



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.4>

UDC 341:339.726.5
LBC 67.911.223



Submitted: 04.09.2022
Accepted: 05.10.2022

INTERNATIONAL EXPERIENCE IN THE FIELD OF RETURNING CULTURAL PROPERTY TO ITS RIGHTFUL OWNER

Ivan N. Arkhiptsev

Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia, Belgorod, Russian Federation

Alexander V. Sarychev

Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia, Belgorod, Russian Federation

Natalia V. Zhiteneva

Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia, Belgorod, Russian Federation

Introduction: restitution in international law is a form of material compensation for damage as a result of an unlawful international act by restoring the state that had existed before it was committed. It can be said that restitution is designed to restore lost rights, which means that it is a legal institution that promotes the protection of human rights and freedoms. In this regard, it is necessary to name the **purpose** of the study, which is to analyze the current international legislation regulating the procedure and conditions for the return of lost cultural property to individuals. **Methods:** the research is based on such methods as logical, systematic, the formal legal methods, as well as the methods of analysis, synthesis and other methods of scientific cognition. **Results:** based on the research, it has been revealed that the development of the institution of restitution of cultural property by private individuals in the Russian Federation requires the adoption of effective measures both at the legislative level and at the level of international cooperation. **Conclusions:** the institution of cultural property restitution is a relatively young civil law phenomenon that requires close attention from the legislator. As a result of the research, the authors have comprehensively reviewed the international experience of returning cultural property to its rightful owners, as well as their grounds and subjects.

Key words: international experience, restitution, cultural property, rightful owners, private person.

Citation. Arkhiptsev I.N., Sarychev A.V., Zhiteneva N.V. International Experience in the Field of Returning Cultural Property to Its Rightful Owner. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 4, pp. 33-38. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.4>

УДК 341:339.726.5
ББК 67.911.223

Дата поступления статьи: 04.09.2022
Дата принятия статьи: 05.10.2022

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ В СФЕРЕ ВОЗВРАЩЕНИЯ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ЗАКОННОМУ ВЛАДЕЛЬЦУ

Иван Николаевич Архипцев

Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина, г. Белгород, Российская Федерация

Александр Викторович Сарычев

Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина, г. Белгород, Российская Федерация

Наталья Владимировна Житенева

Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина, г. Белгород, Российская Федерация

Введение: реституция в международном праве – это форма материального возмещения ущерба в результате неправомерного международного акта путем восстановления состояния, существующего до его соверше-

ния. Можно сказать, что реституция призвана вернуть утраченные права, а значит, является правовым институтом, способствующим защите прав и свобод человека. В связи с этим необходимо назвать **цель** работы – проведение анализа действующего международного законодательства, регулирующего порядок и условия возвращения утраченных культурных ценностей частным лицам. **Методы:** в основу исследования легли такие методы, как логический, системный, формально-юридический, анализ, синтез и другие методы научного познания. **Результаты:** на основе производимого нами исследования выявлено, что для развития института реституции культурных ценностей частными лицами в Российской Федерации требуется принятие эффективных мер как на законодательном уровне, так и на уровне международного сотрудничества. **Выводы:** институт реституции культурных ценностей – это сравнительно молодой гражданско-правовой феномен, требующий пристального внимания со стороны законодателя. В результате нашего исследования мы всесторонне рассмотрели международный опыт возвращения культурных ценностей законным владельцам, а также их основания и субъекты.

Ключевые слова: международный опыт, реституция, культурные ценности, законные владельцы, частное лицо.

Цитирование. Архипцев И. Н., Сарычев А. В., Житенева Н. В. Международный опыт в сфере возвращения культурных ценностей законному владельцу // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 33–38. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.4>

Введение

Правовые акты, регулирующие реституцию культурных ценностей частными лицами, существуют не только на национальном [5, с. 100], но и на международном уровне. Это значит, что данный институт получает свое распространение практически во всех государствах мира. В основном споры по поводу возврата объектов культурного наследия физическому лицу подлежат рассмотрению и разрешению в судах англо-саксонских стран. Ходатайства истца в таких случаях практически всегда подлежат удовлетворению. Это связано с тем, что Конвенция УНИДРУА [4] по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям получила практическое применение в странах Европы.

Реституция культурных ценностей

Рассматривая процесс реституции культурных ценностей частным лицам в странах Европы, можно с уверенностью сказать, что европейские суды практически всегда возвращают произведения искусства законным владельцам.

Так, осенью 2021 г. по решению мэра Амстердама один из известных музеев, музей Стеделик, вынужден был вернуть наследникам еврейского промышленника и коллекционера картину «Пейзаж с домами» Василия Кандинского, которая была в последующем оценена в 20 млн евро. Отметим, что данный случай является далеко не единственным. Европейские музеи за последние полгода вер-

нули работы таких известных художников, как Эгон Шиле, Франц Марк и Макс Пехштейн.

На наш взгляд, вопросы сохранения культурного наследия во время военных действий должны получить более четкую регламентацию. Например, в 2018 г. был проведен опрос с целью выявить, что думают жители различных государств о правилах ведения войны, нужно ли что-нибудь запретить во время вооруженных конфликтов? Из 17 000 опрошенных человек 72 % считают, что нельзя нападать на исторические и религиозные памятники с целью ослабить противника. В странах, непосредственно пострадавших от вооруженных конфликтов, 84 % респондентов придерживаются такой точки зрения. Данный опрос позволил понять, что уважение и охрана культурных ценностей в современном мире играют значимую роль, а общественность по-прежнему подчеркивает значимость произведений искусства. Поэтому можно сделать вывод, что стратегия и действия некоторых государств и вооруженных групп не всегда совпадают с общественным мнением.

Подчеркнем, что реституция культурных ценностей частными лицами получила широкое распространение в международном праве. Доказательством этому служит вышеупомянутый пример возврата картины В. Кандинского в Амстердаме. Следует заметить, что данный случай получил большой общественный резонанс. Мэр Амстердама Фемке Халсема и ее заместитель по вопросам культуры неоднократно подчеркивали, что ввиду большой длительности данного процесса и необходимости исправлять ошибки прошлого муниципалитет намерен вер-

нуть работу без дальнейшего вмешательства комитета по реституции [1]. В Нидерландах существуют не только Комитеты по реституции, основной задачей которых является поиск потерянных во время военных действий культурных ценностей, но и юридические корпорации, специализирующиеся именно на поиске изъятых во время холокоста. Один из представителей компании Mondex Джеймс Палмер поднимал проблему того, что возврат культурных ценностей частным лицам в большинстве случаев становится невозможным из-за неоднообразного применения реституционной политики конкретным государством. Так, после возврата картины «Пейзаж с домами» В. Кандинского он дал интервью: «В таких исках искажен ряд факторов: где, когда и как работа была похищена, а также особенности права в конкретной стране. Успех данного дела во многом связан с проведением тщательного расследования: на основе наших доказательств картину должны были вернуть еще в 2018 году. Тогда отказ был вызван некорректным применением голландской реституционной политики. Теперь у нас есть прецедент, который поможет корректировать дальнейшие действия по реституции» [1].

Первый такой прецедент появился более 20 лет назад, когда наследникам семьи Блок-Бауэр был возвращен «Портрет Адели Блок-Бауэр», написанный Густавом Климтом. В период военных действий данная культурная ценность была утеряна и лишь к концу двадцатого века возвращена владельцам, этому во многом способствовало создание законодательной базы по возвращению отчужденных во время холокоста культурных ценностей. Так, 3 декабря 1998 г. на Вашингтонской конференции по активам эры холокоста [2] 44 страны во главе с США подписали соглашение, касающееся идентификации и реституции произведений искусства, незаконно перемещенных в период Второй мировой войны. Именно принятие данного акта стало правовой основой для возвращения произведений искусства законным владельцам и послужило своеобразным толчком к образованию юридических компаний, специализирующихся на поиске утерянных во время холокоста ценностей.

Следует отметить, что не все государства придерживаются единообразной политики по поводу реституции культурных ценностей. Порой в данные дела приходится вмешивать-

ся международным организациям. Так, существует Всемирная еврейская реституционная организация, специализирующаяся именно на возвращении собственности жертвам нацистского режима и их наследникам. Еще одной, не менее важной проблемой в этой области является то, что бремя судебных разбирательств лежит именно на лице, доказывающем, что оно является законным наследником и произведение искусства принадлежит ему по праву. Так, существует немалое количество случаев, когда в основном из-за долгов, образовавшихся в результате судебного разбирательства, наследники либо отказываются от своих притязаний, либо выигрывают дело в суде, но отдают работу на аукцион, чтобы покрыть судебные расходы.

На сегодняшний день политика реституции культурных ценностей воспринимается каждым государством по-своему. Наиболее либерально к этому вопросу подходят такие страны Европы, как Великобритания, Нидерланды, Франция, Германия, Австрия, где, как нами неоднократно упоминалось, органы для принятия решений или помощи в составлении исков о реституции. В США и Канаде в большинстве случаев приходится обращаться напрямую к текущим владельцам. Россия же полностью отрицает проведение политики реституции в отношении возврата культурных ценностей частным лицам. На данный момент ни один российский музей не идет на сотрудничество, хотя Российская Федерация и относилась к числу стран, подписавших вашингтонские принципы.

Подчеркнем, что во Франции с 2020 г. также существует прецедент, связанный с возвращением культурных ценностей. В 2017 г. наследники коллекционера, собирающего картины импрессиониста Камиля Писсарро, обнаружили, что его картина «Сбор гороха» находится в семье американских коллекционеров, которые купили ее на аукционе в 1995 г. за 800 тыс. долларов. При этом последние не знали, что данная картина во время войны была присвоена нацистами, то есть они были добросовестными приобретателями. Кассационный суд отклонил апелляцию коллекционеров и оставил решение предыдущих судов без изменения. Оно сводилось к тому, что полотно должно быть возвращено наследникам импрессиониста. В данном постановлении так-

же неоднократно подчеркивалось, что, даже если коллекционеры добросовестно приобрели картину, они не могут утверждать, что стали «его законными владельцами». Высший апелляционный суд Франции отклонил иск американской пары, которая требовала признать свои права на картину импрессиониста. Семья американских коллекционеров собирается оспаривать судебное решение в высшей инстанции – Европейском суде по правам человека. Данное разбирательство станет отправной точкой при решении других правовых споров о произведениях искусства, конфискованных нацистами. Как сказал американский юрист Рон Соффер: «Решение, которое примет Европейский суд по правам человека, открывает ящик Пандоры для судов» [3].

Следует отметить, что в Российской Федерации в 2020 г. в РОСИЗО создана структура по поиску и возвращению культурных ценностей. Подчеркнем, что данное подразделение создано при государственном музейно-выставочном центре «РОСИЗО» в начале 2020 года. Эту новость сообщил директор департамента музеев Минкультуры Владислав Кононов. Политика Российской Федерации по поводу культурных ценностей весьма неоднозначна. Так, если речь идет именно о перемещенных культурных ценностях, то Министерство культуры РФ заявляет, что такого рода культурные ценности являются достоянием РФ. Даже упомянутое нами структурное подразделение было создано с целью поиска культурных ценностей, перемещенных в годы Великой Отечественной войны. Не зря год его создания связан с 75-летием победы в Великой Отечественной войне. Отметим, что до создания структурного подразделения этими вопросами занимались исключительно музеи. В некоторых случаях сотрудники музея все же находили культурные ценности на аукционах и выкупали их.

Данный вопрос связан в первую очередь с возвращением культурных ценностей на историческую Родину, но проблема реституции культурных ценностей частными лицами в РФ также остается неразрешенной. Как нами было упомянуто ранее, сотрудники музея не хотят идти на компромисс и возвращать утраченную во время военных действий вещь частному лицу, хотя в данный момент государством подписана и Конвенция УНИДРУА и

Вашингтонские принципы. Это, на наш взгляд, является упущением, которое требует достаточно пристального внимания со стороны правоведов и юристов. Возникает вопрос, как государство может заявлять о необходимости возвращения своих культурных ценностей, если само не предоставляет гражданам другой страны такую возможность?

Таким образом, институт реституции культурных ценностей частными лицами в Российской Федерации не получил широкого распространения. Связано это в первую очередь с тем, что государственные музеи, в собственности которых находятся произведения искусства, принадлежащие предкам данных частных лиц, обычно не возвращают имущество. В большинстве случаев при обращении к сотрудникам музея, где находится утраченная вещь, их работники предлагают либо приехать и посмотреть на культурную ценность, либо поддержать в руках семейную реликвию, ранее принадлежавшую предкам, за денежные средства. Отметим, что и данное действие выполняется не так просто. Наследник должен привезти с собой доказательства, подтверждающие его родство с человеком, которому ранее принадлежала эта вещь. Это могут быть такие документы, как свидетельство о рождении или свидетельство о рождении родственников. Кроме того, музеи ссылаются на то, что данная культурная ценность не может быть возвращена, так как она вошла в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации, представляет историческую, мемориальную и музейную ценность, а также используется в экспозиционных и выставочных работах и проведении мероприятий военно-патриотической направленности.

Выводы

Можно сказать, что такой гражданско-правовой институт, как реституция культурных ценностей гражданами, получает свое распространение в основном в странах англо-саксонской правовой семьи. Доказательством этому суждению служат и примеры из практики европейских судов. Возможно, данное положение связано с тем, что в упомянутых государствах центральное место занимает прецедентное право. Как мы знаем, прецедентные нормы – это нормы, сформулированные в судебных решениях.

На данный момент в Российской Федерации вопрос о том, действует ли в нашем государстве прецедент, остается дискуссионным. Видимо, этим и обосновывается отсутствие правоприменительной практики по поводу реституции культурных ценностей частными лицами.

Для развития в Российской Федерации реституции культурных ценностей частными лицами представлялось бы возможным создание юридических компаний, которые бы занимались поиском утраченных культурных ценностей. Это может быть частное детективное агентство, специализирующееся именно на поиске и возврате утраченных произведений искусства частным лицам. Кроме того, в данной организации работали бы высококвалифицированные юристы, консультирующие граждан по поводу составления иска о возврате культурной ценности. Так как в некоторых англо-саксонских странах уже существуют такие компании, то в перспективе бы возникли условия для осуществления взаимодействия и обмена опытом с иностранными коллегами.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ [6, с. 25]. При этом, как нами было замечено ранее, дела, касающиеся реституции культурных ценностей, требуют немалых денежных затрат. Принятие законодателем правового акта, в котором получило бы отражение, кто имеет право требовать возврата культурных ценностей – сам владелец, родственники, наследники. Кроме того, в нем содержался бы перечень объектов, на которые данные субъекты могли бы претендовать, например семейные реликвии, ценности, утраченные во время военных действий и чрезвычайных ситуаций, имеющее важное значение для упомянутых лиц. В таком случае представлялось бы возможным и включить в данный акт норму о том, что обе стороны имеют право подписать договор, где было бы сказано, что лицу, обратившемуся с иском о возврате культурных ценностей, предоставляется право брать кредит на вышеупомянутые цели, но в случае, если решение суда состоится в пользу истца, то обязанность по погашению кредита лежит на другой стороне. Данная мера позволила бы лицу,

культурная ценность которого была утрачена, получить денежные средства на достижение своей цели, а также возратить семейную реликвию практически без всяких затрат.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амстердам возвращает Кандинского: как идет реституция ценностей, изъятых в Холокост. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://kiozk.ru/article/amsterdam-vozvrasaet-kandinskogo-kak-idet-restitucia-cennostej-izatyh-v-holokost> (дата обращения: 28.09.2022). – Загл. с экрана.

2. Вашингтонские принципы (приняты на Вашингтонской конференции по активам эры холокоста от 3 декабря 1998 года) // Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>. – Загл. с экрана.

3. Картину Писсарро, присвоенную нацистами 77 лет назад, вернут семье коллекционера. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://artchive.ru/news/4463-Kartinu_Pissarro_prisvoennuju_natsistami_77_let_nazad_vernut_sem_e_kolleksionera (дата обращения: 28.09.2022). – Загл. с экрана.

4. Конвенция УНИДРУА по похищенным или незаконно вывезенным культурным ценностям (принята Дипломатической конференцией по принятию проекта Международной Конвенции УНИДРУА по возврату похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностей от 24 июня 1995 года) // Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>. – Загл. с экрана.

5. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 25 февраля 2022 года : [принят Государственной думой 21 октября 1994 (ч. 1), 22 декабря 1995 (ч. 2), 1 ноября 2001, 24 ноября 2006 года : одобрен Советом Федерации 14 ноября 2001 года (ч. 3), 8 декабря 2006 года (ч. 4)]. – М. : Эксмо, 2022. – 950 с.

6. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 14 июля 2022 года : [принят Государственной думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 23 октября 2002 года]. – М. : Эксмо, 2022. – 350 с.

REFERENCES

1. *Amsterdam vozvrashchaet Kandinskogo: kak idet restitutsiia tsennostei, izieiatykh v Kholokost* [Amsterdam Returns Kandinsky: How is the Restitution of Values Seized in the Holocaust].

URL: <https://kiozk.ru/article/amsterdam-vozvrasaet-kandinskogo-kak-idet-restitucia-cennostej-izatyh-v-holokost> (accessed 28 September 2022).

2. *Vashingtonskie printsipy* (priniaty na Vashingtonskoi konferentsii po aktivam ery kholokosta ot 3 dekabria 1998 goda) [Washington Principles (Adopted at the Washington Conference on Holocaust Era Assets on December 3, 1998)]. *Ofitsialnyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet Portal of Legal Information]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

3. *Kartinu Pissarro, prisvoennuju nacistami 77 let nazad, vernut sem'e kollektionera* [The Pissarro Painting, Appropriated by the Nazis 77 Years Ago, Will Be Returned to the Collector's Family], URL: https://artchive.ru/news/4463~Kartinu_Pissarro_prisvoennuju_natsistami_77_let_nazad_vernut_sem'e_kollektionera (accessed 28 September 2022).

4. *Konventsiiia UNIDRUA po pokhishchennym ili nezakonno vyvezennym kulturnym tsennostiam* (priniata Diplomaticheskoi konferentsiei po priniatiiu proekta Mezhdunarodnoi Konventsii UNIDRUA po vozvratu pokhishchennykh ili ne zakonnovyvezennykh kulturnykh tsennostei ot 24 iyunia 1995 goda) [UNIDROIT Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Property (Adopted by the Diplomatic Conference on the Adoption of the Draft UNIDROIT International Convention on the Return of Stolen or Illegally Exported Cultural Property of June 24, 1995)].

Ofitsialnyi internet-portal pravovoi informatsii [Official Internet Portal of Legal Information]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>

5. Rossiiskaia Federatsiia. *Zakony. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii: tekst s izmeneniami i dopolneniami na 25 fevralia 2022 goda*: [priniat Gosudarstvennoi dumoi 21 oktiabria 1994 (ch. 1), 22 dekabria 1995 (ch. 2), 1 noiabria 2001, 24 noiabria 2006 goda : odobren Sovetom Federatsii 14 noiabria 2001 goda (ch. 3), 8 dekabria 2006 goda (ch. 4)] [The Russian Federation. Laws. Civil Code of the Russian Federation: Text with Amendments and Additions of February 25, 2022 (Adopted by the State Duma on October 21, 1994 (Part 1), December 22, 1995 (Part 2), November 1, 2001, November 24, 2006, approved by the Federation Council on November 14, 2001 (Part 3), December 8, 2006 (part 4))]. Moscow, Eksmo Publ., 2022. 950 p.

6. Rossiiskaia Federatsiia. *Zakony. Grazhdanskii protsessualnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: tekst s izmeneniami i dopolneniami na 14 iulia 2022 goda*: (priniat Gosudarstvennoi dumoi 23 oktiabria 2002 goda : odobren Sovetom Federatsii 23 oktiabria 2002 goda) [The Russian Federation. Laws. Civil Procedure Code of the Russian Federation: Text with Amendments and Additions as of July 14, 2022 (Adopted by the State Duma on October 23, 2002, Approved by the Federation Council on October 23, 2002)]. Moscow, Eksmo Publ., 2022. 350 p.

Information About the Authors

Ivan N. Arkhiptsev, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law Disciplines, Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia, Gorkogo St, 71, 308024 Belgorod, Russian Federation, ArhiptsevIN@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2307-2712>

Alexander V. Sarychev, Teacher, Department of Tactical and Special Training, Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia, Gorkogo St, 71, 308024 Belgorod, Russian Federation, w0773@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2115-3191>

Natalia V. Zhiteneva, Student, Faculty of Interrogator Training, Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia, Gorkogo St, 71, 308024 Belgorod, Russian Federation, Natasha.Sunflower@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5060-5057>

Информация об авторах

Иван Николаевич Архипцев, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина, ул. Горького, 71, 308024 г. Белгород, Российская Федерация, ArhiptsevIN@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2307-2712>

Александр Викторович Сарычев, преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки, Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина, ул. Горького, 71, 308024 г. Белгород, Российская Федерация, w0773@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2115-3191>

Наталья Владимировна Житенева, слушатель факультета подготовки дознавателей, Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина, ул. Горького, 71, 308024 г. Белгород, Российская Федерация, Natasha.Sunflower@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5060-5057>