



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.1>

UDC 342.2

LBC 67.400.51

### THE CONCEPT OF LEGAL EQUALITY OF STATES AND THE SOCIAL FORCE OF LAW IN THE CONTEXT OF DOUBLE STANDARDS DIPLOMACY

**Agnessa O. Inshakova**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The paper is devoted to highlighting the key issues of the cover theme of the issue of the journal “Legal Concept” = “Pravovaya paradigma” entitled “Law as a key regulator of ensuring sovereign identity, unity and security of the state”. The main purpose of the paper is the study and analysis of the scientific papers that have made up the heading “The cover theme of the issue” for the guidance of the journal’s reader in a comprehensive collective intersectoral research and the outline of the range of theoretical and legal, and law enforcement issues that determined its concept and title. The author substantiates the relevance of studying the category of state sovereignty both in theoretical and practical aspects, refracted through the prism of objective and subjective factors of modern reality, such as: globalization, the aggravation of issues of geopolitics and national security, the sanctions policy of the West as a conscious long-term strategy of economic and personal restrictive measures against Russia, as well as the need to help forward Industry 4.0 on a growth trajectory and accelerated recovery of industry and import substitution due to the Coronavirus Pandemic in 2020–2021. The reader’s attention is focused on the key elements of the structure of the theoretical and practical concept of national security - technological, natural, humanitarian, social, economic and military-political security, without which it is impossible to ensure state sovereignty and the realization of sovereign rights of the state. Lastly, it is concluded that the state sovereignty should be ensured by the unity of national, regional and international security.

**Key words:** state sovereignty, sovereign identity, sovereign rights, state security, natural security, economic security, mobilization economy, social security, military-political security, military conflicts, economic sanctions, interethnic relations, supranational regulation, national jurisdiction, territorial scope of law, force of law, social force of law.

**Citation.** Inshakova A.O. The Concept of Legal Equality of States and the Social Force of Law in the Context of Double Standards Diplomacy. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 4, pp. 6-11. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.1>

УДК 342.2

ББК 67.400.51

### КОНЦЕПЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО РАВЕНСТВА ГОСУДАРСТВ И СОЦИАЛЬНАЯ СИЛА ПРАВА В УСЛОВИЯХ ДИПЛОМАТИИ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ

**Агнесса Олеговна Иншакова**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена освещению ключевых вопросов главной темы номера журнала «Legal Concept» = «Правовая парадигма» под названием «Право как ключевой регулятор обеспечения суверенной

идентичности, единства и безопасности государства». Основной целью статьи является изучение и аналитика научных статей, составивших рубрику «Главная тема номера», для ориентации читателя журнала в проведенном комплексном коллективном межотраслевом исследовании и обозначения круга теоретико-правовых и правоприменительных вопросов, определивших ее концепцию и название. Автор обосновывает актуальность изучения категории государственного суверенитета как в теоретическом, так и практическом аспектах, преломляющейся через призму объективных и субъективных факторов современной действительности, таких как: глобализация, обострение вопросов геополитики и национальной безопасности, санкционная политика Запада как осознанная долгосрочная стратегия экономических и персональных ограничительных мер в отношении России, а также необходимости продвижения Индустрии 4.0 на траекторию роста и ускоренное восстановление промышленности и импортозамещения вследствие пережитой пандемии коронавируса в 2020–2021 годы. Внимание читателя акцентируется на ключевых элементах структуры теоретического и практического понятия национальной безопасности – технологической, естественной, гуманитарной, социальной, экономической и военно-политической безопасности, без которых невозможно обеспечение государственного суверенитета и реализация суверенных прав государства. В заключении делается вывод о том, что государственный суверенитет должен быть обеспечен единством национальной, региональной и международной безопасности.

**Ключевые слова:** государственный суверенитет, суверенная идентичность, суверенные права, государственная безопасность, естественная безопасность, экономическая безопасность, мобилизационная экономика, социальная безопасность, военно-политическая безопасность, военные конфликты, экономические санкции, межэтнические отношения, наднациональное регулирование, национальная юрисдикция, территориальная сфера действия права, сила закона, социальная сила права.

**Цитирование.** Иншакова А. О. Концепция юридического равенства государств и социальная сила права в условиях дипломатии двойных стандартов // *Legal Concept = Правовая парадигма.* – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 6–11. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.1>

Главная тема очередного номера юридического журнала «*Legal Concept*» = «Правовая парадигма» посвящена праву как ключевому регулятору обеспечения суверенной идентичности, единства и безопасности государства. Несмотря на существование различных юридических теорий и правовых подходов к пониманию государственного суверенитета, не совпадающих, а иногда и противоречащих друг другу в содержательном смысле [1], концептуально его структура остается все же идентичной, демонстрируя жесткое бинарное разделение на внутреннее / внешнее, национальное / глобальное, метафизическую приверженность к контейнерной теории пространства, тяготение к поиску высшего, (политического, этического, юридического) скептицизма и идеи единообразия суверенного образования (государства, народа, права) [6]. Преимуществом этой концептуальной структуры способствовала тому, что наше политическое, социальное, правовое мышление и воображение веками формировались логикой суверенного мышления. В традиционной правовой доктрине суверенитет является категорией, выражающей содержание и объем полномочий государства во внутренней и

внешней политике. Суверенные права государства естественны, так как возникают по факту возникновения государства, существуют пока существует государство и не зависят от неправовых факторов. Могут ли суверенные права меняться в процессе исторического развития самого государства или мироустройства? И если да, то каковы приемлемые границы и допустимое существо таких изменений?

По сути, суверенные права представляют собой четко определенные, установленные и гарантированные границы свободы государства. Общеизвестно, что эти свободы не нарушаются вследствие добровольного ограничения государствами своих суверенных прав с целью осуществления внешнеэкономического и внешнеполитического межгосударственного взаимодействия. Кроме того, очевидно и неизбежно то обстоятельство, что глобальное общество все чаще осуществляет контроль над рисками посредством международного сотрудничества и транснационального регулирования [3]. Поэтому так важен анализ эволюции значения понятия суверенитета и его современного понимания в условиях глобализации. Современные исследо-

ватели по-разному подходят к его трактовке. Точки зрения принципиально разнятся, одни провозглашают конец суверенитета, другие отрицают сам факт его размывания [2].

Между тем в последние десятилетия эксперты, как ученые, так и практики, проявляют единодушие и констатируют переосмысление подходов к суверенитету [4]. Полагаем, это единодушие связано с возникновением феномена государств с проблемным суверенитетом (бывшая Югославия, СССР и др.). Существовавшая до недавнего времени модель мироустройства, в которой участниками международных отношений признаются только страны – члены ООН, не отражала реальной картины мира. Мировое сообщество столкнулось с радикальными изменениями, связанными с пренебрежением стандартами прав человека, влияющими на трансформацию самой идеи государства, основанного на правовых нормах и правах человека. Следствием дипломатии двойных стандартов и попыток инструментального использования конфликтов для реализации стратегических интересов стал кризис отношений России и Запада, что привело к посприанию понятий территориальной целостности и государственного единства.

Перед общественными институтами, выполняющими функцию регуляторов, остро встает вопрос можно ли, и как сохранить базовые ценности, связанные с идеей суверенной идентичности, единства и безопасности государства? Праву как ключевому регулятору отведена главная роль в их как сохранении, так и возрождении, а также построении нового миропорядка. Утрата суверенитета влечет за собой прекращение существования государства как субъекта международного права. Необходимо также понять пути решения вопросов на внешнем и внутреннем уровнях по самоопределению и по балансу между правом на самоопределение и правом на территориальную целостность в международном праве. Еще одна проблема, на которую следует обратить внимание, это приоритет влияний на субрегиональной основе при определении суверенитета. Так, при изучении данного вопроса учеными были выбраны страны Тихоокеанского региона (США, Канада, Россия), вследствие чего

были сделаны выводы о том, что подходы регионов к решению данного вопроса разнятся из-за отличий в политической идеологии, культуре, религии, истории, экономики, географии, степени интегрированности в глобализационные процессы и других факторов суверенной идентичности государства [2].

К первоочередному перечню мер по устранению пробелов и противоречий в системе международного права следует отнести необходимость закрепления в современной системе международных отношений понятия территориальности как базовой характеристики государства. О теоретических и прикладных аспектах этой непростой правотворческой задачи уже высказывались ученые, отмечая важность разработки соглашения между Западом и Россией о некоторых общих правилах игры, включая более четкие критерии признания новых государств, законность / незаконность отделения, сохранения территориальной целостности, а также возможные процедуры перехода в новый статус [4]. Новые дипломатические подходы разрешения противоречий между принципами территориальной целостности и правом наций на самоопределение необходимо подкрепить новыми правовыми основаниями, которые должны быть разработаны правоведами в ходе объективного анализа современной архитектуры международных отношений. Ключевой задачей национальной юрисдикции как категории, определяющей территориальную сферу действия права и, таким образом, устанавливающей границы государственного суверенитета, становится наделение внутрис государственного права социальной силой. С другой стороны, полагаем, что именно сила закона обеспечивает государственный суверенитет [5]. В этой связи логично, что вопросы политико-правовой природы территориального устройства государства, рассмотренные в статье профессора А.И. Грачева получили освещение в главной теме номера. Исследование проведено на примере СССР. Автор указывает на факт отсутствия необходимого, по его мнению, теоретического анализа советской государственности в специальных исследованиях в рамках современных общественных наук, что недопустимо, потому что современная Российская Федерация является правопреемником

СССР и исторически «выросла» из него. Проблема политико-территориального устройства Советского Союза также не решена на должном доктринальном уровне, так как имеет место быть значительный разброс мнений, часто диаметрально противоположных, по поводу его формы. Исследуется природа территориальной организации советского государства, определяется его государственная форма. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что СССР обладал достаточным набором политико-правовых признаков, позволяющих отнести его к империям. Поэтому, несмотря на кажущийся исторический разрыв по внешним параметрам с Санкт-Петербургской империей, Советское государство, пришедшее ей на смену, с точки зрения логики русской истории и своего политико-правового содержания явилось необходимым звеном в эволюции российской государственности, представляя собой совершенно закономерную фазу ее развития и имея в своей основе имперскую геополитическую природу, генетически свойственную российской цивилизации.

Историко-правовые исследования в рубрике «Главная тема номера» проведены также и в контексте изучения военных конфликтов как истоков трансформации государства и права. Н.С. Латыповой обосновано, что социальные и политические конфликты нередко приводят к прямым вооруженным столкновениям как внутри государства, так и за его пределами. При этом государственно-правовые последствия, порождаемые военными конфликтами, зачастую коренным образом трансформируют механизм государства, его правовую и политическую системы. Автор статьи анализируются возможные правовые последствия внутрисоветских вооруженных конфликтов и социальные противоречия, выступившие триггером их начала и развития. Определяются роль и значение историко-правовых исследований вооруженных конфликтов в рамках юридической науки.

Международный опыт в сфере возвращения культурных ценностей законному владельцу изучен в научной статье, представленной в главной теме номера учеными из Белгородского юридического института МВД России им. И.Д. Путилина. Исследование проведено

на основании анализа действующего международного законодательства, регулирующего порядок и условия возвращения утраченных культурных ценностей частным лицам. В статье раскрываются юридические возможности реституции как правового института, способствующего защите прав и свобод человека. Реституция в международном праве рассмотрена как форма материального возмещения ущерба в результате неправомерного международного акта путем восстановления состояния, существующего до его совершения. Изучен международный опыт возвращения культурных ценностей законным владельцам. Сделан вывод о том, что исследуемый институт реституции культурных ценностей требует пристального законодательного внимания как сравнительно молодой гражданско-правовой феномен.

В контексте внешнеполитических и внешнеэкономических приоритетов международной интеграции России в рубрике главной темы номера ученым Белорусского государственного экономического университета изучается договорная конструкция эксплуатации путей необщего пользования России и Беларуси. Отмечается, что в системе грузоперевозок между РФ и РБ ведущее место занимает железная дорога. Поэтому вопросу формирования соответствующей инфраструктуры, в том числе, строительству и эксплуатации вспомогательных объектов, в частности путей необщего пользования, необходимо уделять особое внимание в правотворческом процессе. Исследовательский акцент сделан на договоре на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, который введен актами специального законодательства Беларуси и России. Указывается на дискуссионный характер существа данного договора в юридической науке обоих суверенов. Выявляются различия в правовых характеристиках договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования. Исследование носит сравнительно-правовой характер и направлено не только на выявление содержания обязательств, возникающих на основе договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, но и на оценку перспективы и путей развития соответствующего правового регулирования в Бе-

ларуси и России. Уточняется правовая природа договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования; место названного соглашения в системе гражданско-правовых договоров; термин «договор на эксплуатацию путей необщего пользования»; предложены рекомендации по совершенствованию нормативного регулирования; выявлены возможные смешанные типы договоров, включающих в себя элементы содержания исследуемого вида обязательств.

Тенденции и правовые механизмы регулирования межнациональных отношений исследуются в рубрике «Главная тема номера» и на примере многообразных этнических отношений в Европейском союзе. Изучение европейского опыта позволило авторам прийти к выводу о том, что невозможно избежать возникновения межэтнической напряженности, проявления ксенофобии или дискриминации в интегрированной Европе, однако с ними, по мнению авторов, можно эффективно бороться. Выявляются структура системы источников правового регулирования межнациональных отношений Европейского союза, положительные практики и пробелы в вопросах регулирования межнациональных отношений. Установлено, что в вопросах регулирования межнациональных отношений, ЕС полностью опирается на стандарты, разработанные Советом Европы, таким образом, достигается выработка единых подходов к установлению общеевропейских ценностей и устойчивому развитию межнациональных отношений.

Вопросы мобилизационной экономики в Российской Федерации в аспекте гражданско-правового регулирования основы ее формирования и функционирования изучены профессором РЭУ им. Г.В. Плеханова Е.В. Богдановым. Ученый отмечает, что в связи с резким обострением международной обстановки назрела необходимость существенной корректировки национальной социально-экономической модели. Обоснован вывод о необходимости создания двухсекторной экономики, состоящей из частного и государственного секторов. С этой целью автором обоснованы рекомендации по развитию государственных предприятий на праве хозяйственного ведения. Особый акцент сделан на повышении социального значения предприни-

мательства в современных реалиях, а также на праве на свободу предпринимательской деятельности, которой, по мнению автора, должны обладать лишь добросовестные предприниматели.

Вопросы правового обеспечения информационной безопасности в Интернете рассмотрены с учетом интенсивной динамики развития современных цифровых сетей и введением посредством их использования в оборот данных, обладающих повышенной социальной опасностью, ограниченных к гражданскому использованию в РФ. Необходимость нивелирования негативных последствий этих процессов явилась ключевой предпосылкой проведения научного анализа существующих правовых форм обеспечения информационной доступности и поиска эффективных современных правовых и организационных механизмов обеспечения гражданских интересов в данной сфере. Автором обосновано применение правовых механизмов как правотворческого, так и правореализационного подходов по выявлению нарушений порядка использования электронной информации. Доказана необходимость введения организационно-правовых методик по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики, предложен ряд мер по их устранению.

Проблема влияния экономических санкций на исполнение внешнеэкономических контрактов исследована как следствие применяемых мер воздействия на другие государства в целях решения определенных политических или экономических задач. Авторы отмечают, что вводимые ограничения затрагивают не только экономику страны в целом, но и отражаются на отдельных субъектах хозяйственной деятельности, являющихся сторонами внешнеторговых контрактов. Особый акцент сделан на негативных последствиях влияния международных санкций на исполнимость и действительность внешнеэкономических контрактов и определении способов минимизации убытков. Доказано, что введение санкций делает невозможным исполнение ранее заключенных внешнеторговых контрактов, что приводит к значительному ущербу конкретным субъектам международной торговли, чьи убытки возможно минимизировать через при-

менение института форс-мажора и формирования соответствующей судебной практики.

Общим выводом по итогам проведенного научно-аналитического обзора, полученным в ходе межотраслевого комплексного исследования результатов, может быть заключение о том, что лишь совокупность национальной, региональной и международной безопасности обеспечивает государственный суверенитет.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bozzon, M. Political Unity and «Secession» Beyond the State. Remarks on Brexit / M. Bozzon // *Filosofia Politica*. – 2019. – Vol. 10, № 3. – P. 445–464. – DOI: 10.1416/94989
2. Cherny, V. Understanding Modern Sovereignty Within Global Tendencies / V. Cherny, E. Savicheva // *Analele Universitatii Din Craiova – Seria Istorie*. – 2017. – Vol. 31, № 1. – P. 149–158.
3. Kunz, K. Is the Idea of a Sovereign Authority Based on Legal Rules and Human Rights Out Dated? / K. Kunz // *Punishment and Society*. – 2013. – Vol. 15, № 4. – P. 382–396.
4. Markedonov, S. State Integrity and Self-Determination in a World of Problematic Sovereignty / S. Markedonov, I. Okunev // *Quaestio Rossica*. – 2020. – Vol. 8, № 4. – P. 1422–1436.

5. Richland, J. B. Jurisdiction: Grounding Law in Language / J. B. Richland // *Annual Review of Anthropology*. – 2013. – Vol. 42. – P. 209–226.

6. Volk, C. The Problem of Sovereignty in Globalized Times / C. Volk // *Law, Culture and the Humanities*. – 2022. – Vol. 18, № 3. – P. 716–738.

#### REFERENCES

1. Bozzon M. Political Unity and «Secession» Beyond the State. Remarks on Brexit. *Filosofia Politica*, 2019. vol. 10, no. 3. pp. 445-464. DOI: 10.1416/94989
2. Cherny V., Savicheva E. Understanding Modern Sovereignty Within Global. *Analele Universitatii Din Craiova – Seria Istorie*, 2017, vol. 31, no. 1, pp. 149-158.
3. Kunz K. Is the Idea of a Sovereign Authority Based on Legal Rules and Human Rights Out Dated? *Punishment and Society*, 2013, vol. 15, no. 4, pp. 382-396.
4. Markedonov S., Okunev I. State Integrity and Self State Integrity and Self-Determination in a World of Problematic Sovereignty. *Quaestio Rossica*, 2020, vol. 8, no. 4, pp. 1422-1436.
5. Richland J. B. Jurisdiction: Grounding Law in Language. *Annual Review of Anthropology*, 2013, vol. 42, pp. 209-226.
6. Volk C. The Problem of Sovereignty in Globalized Times. *Law, Culture and the Humanities*, 2022, vol. 18, no. 3, pp. 716-738.

#### Information About the Author

**Agnessa O. Inshakova**, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Honorary Worker of Science and High Technologies of the Russian Federation, Expert of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department of Civil and International Private Law (Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences), Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, gimchp@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>

#### Информация об авторе

**Агнесса Олеговна Иншакова**, доктор юридических наук, профессор, почетный работник сферы образования РФ, почетный работник науки и высоких технологий РФ, эксперт РАН, заведующая кафедрой гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮИЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, gimchp@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>