



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.13>

UDC 347.4
LBC 67.402.02

Submitted: 17.04.2022
Accepted: 01.06.2022

PUBLIC CONTRACT PERFORMANCE SECURITY FOR FOOD SUPPLY FOR THE NEEDS OF THE PENAL SYSTEM INSTITUTIONS AND BODIES

Iolanta V. Baltutite

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Alina V. Ereemeeva

Department of the Federal Penitentiary Service of the Volgograd Region, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the paper deals with the problems of the implementation of Federal Law No. 44-FZ of April 5, 2013, "On the contract system in the procurement of goods, works, services for state and municipal needs" in terms of public contract performance security for food supply for the needs of the penal system. The legal nature of contract performance is analyzed from the point of view of the general norms of the Civil Code of the Russian Federation and special legislation. A review of judicial practice in the enforcement of contract performance security for improper performance of the contract terms has been conducted. The **purpose** of the study is to analyze the mechanism of implementation of public contract performance security of federal customers. The legal nature and functions of public contract performance security have been studied; a comparison of judicial practice in similar cases has been made. **Methods:** the methods of consistency, analysis and comparative law are used. **Results:** the authors' position justified in the work is based on the legislation, the results of the specialists' study on the use of a mechanism for compensating a penalty by a state customer by withholding contract security from an unscrupulous supplier. The paper presents brief conclusions and suggestions for improving the mechanism for the implementation of the restoration of violated rights of the parties in the execution of public contracts. **Conclusions:** given the importance of uninterrupted execution of the state order, the legislator has taken care of a system of measures to protect the interests of the state customer. One of the important mechanisms for protecting the customer's right is the implementation of a security payment. Based on the analysis of judicial practice on this issue, the authors have found that in case of breaking by the supplier of the terms of the public contract, the customer does not always lawfully withhold compensation for penalties in the form of a security payment or an independent guarantee. This issue is especially relevant at the present time in an unstable economic situation. On the one hand, this mechanism guarantees the protection of the rights of the customer; on the other hand, if the supplier is included in the register of unscrupulous enterprises, it puts a stigma on the business reputation and the possibility of further development of a market participant. Therefore, the impartial position of the Federal Antimonopoly Service and the performance in good faith of its duties by the state customer is very important in this matter.

Key words: contract procurement system, customer, public procurement, public contract performance security, penal enforcement system.

Citation. Baltutite I.V., Ereemeeva A.V. Public Contract Performance Security for Food Supply for the Needs of the Penal System Institutions and Bodies. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 3, pp. 93-99. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.13>

УДК 347.4
ББК 67.402.02

Дата поступления статьи: 17.04.2022
Дата принятия статьи: 01.06.2022

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ НА ПОСТАВКУ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ДЛЯ НУЖД УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Иоланта Видмантовна Балтутите

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Алина Владимировна Еремеева

Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области,
г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в статье рассматриваются проблемы реализации Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части представления обеспечения исполнения контрактов на поставку продовольствия для нужд уголовно-исполнительной системы. Проанализирована правовая природа обеспечения исполнения контракта с точки зрения общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации и специального законодательства. Проведен обзор судебной практики при взыскании обеспечения исполнения контракта за ненадлежащее исполнение условий контракта. **Целью** настоящего исследования является анализ механизма реализации обеспечения исполнения государственных контрактов федеральных заказчиков. В работе осуществлено изучение правовой природы и функций обеспечения государственных контрактов, проведено сравнение судебной практики по аналогичным делам. **Методы:** использованы методы системности, анализа и сравнительно-правовой. **Результаты:** обоснованная в работе авторская позиция опирается на законодательство, результаты исследования специалистов по вопросу о применении механизма компенсации неустойки государственным заказчиком путем удержания обеспечения контракта с недобросовестного поставщика. В статье изложены краткие выводы и предложения по совершенствованию механизма реализации восстановленных прав сторон при исполнении государственных контрактов. **Выводы:** учитывая важность бесперебойного выполнения государственного заказа, законодатель позаботился о системе мер по защите интересов государственного заказчика. Одним из важных механизмов защиты права заказчика является реализация обеспечительного платежа. На основании анализа судебной практики по данному вопросу нами установлено, что в случае нарушения поставщиком условий государственного контракта, заказчиком не всегда правомерно удерживается компенсация неустоек в счет обеспечительного платежа или независимой гарантии. Особенно актуален этот вопрос в настоящее время в условиях нестабильной экономической ситуации. С одной стороны, данный механизм гарантирует защиту прав заказчика, с другой – в случае внесения поставщика в реестр недобросовестных предприятий, ставит клеймо на деловую репутацию и возможность дальнейшего развития участника рынка. Поэтому в данном вопросе очень важна беспристрастная позиция Федеральной антимонопольной службы и добросовестное исполнение своих обязанностей государственным заказчиком.

Ключевые слова: контрактная система закупок, заказчик, государственные закупки, обеспечение исполнения государственного контракта, уголовно-исполнительная система.

Цитирование. Балтугите И. В., Еремеева А. В. Обеспечение исполнения государственных контрактов на поставку продуктов питания для нужд учреждений и органов уголовно-исполнительной системы // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 3. – С. 93–99. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.3.13>

Введение

Согласно государственной политике, на Федеральную службу исполнения наказаний возложены важные общенациональные функции. Одной из ключевых задач органов и учреждений уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) является создание осужденным и лицам, содержащимся под стражей, условий содержания, соответствующих нормам международного права, положениям международных договоров Российской Федерации и федеральных законов. Для выполнения этой задачи необходимо предоставить осужденным и лицам, содержащимся под стражей, продовольственное, медицинское и материально-техническое обеспечение на высоком уровне [10].

Организация обеспечения материальными ресурсами исправительных учреждений способствует поддержанию жизнедеятельности, удовлетворению потребностей и поддержанию требуемого морально-психологического состояния осужденных лиц.

Одно из основополагающих направлений материального обеспечения УИС является продовольственное обеспечение, которое подразумевает под собой проведение закупочных процедур и осуществление государственных контрактов на закупку продуктов питания.

Закупочная деятельность в учреждениях и органах УИС осуществляется на средства Федерального бюджета и относится к государственным закупкам.

Сферу государственных закупок регламентирует Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также специальные Федеральные законы. Причем во всем, что не урегулировано напрямую специальными законами, следует руководствоваться общими нормами гражданского законодательства.

Основным специальным законом является Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ). Что касается государственных контрактов на поставку продуктов питания, то они непосредственно подпадают под регулирование Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ).

В системе государственных закупок разработаны как внешние, так и внутренние регулятивные механизмы.

К внешним следует отнести применение национального режима при осуществлении закупок (ст. 14 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ). Национальный режим направлен на защиту внутреннего рынка Российской Федерации и поддержание отечественных производителей, представляет собой многоуровневую систему, состоящую из запретов, ограничений и специальных условий допуска товаров из иностранных государств. Применение национального режима можно отнести к скрытым инструментам нетрадиционного метода регулирования внешнеторговых отношений [1].

Внутренние механизмы регуляции охватывают все закупочные стадии: от формирования и размещения государственного заказа до его исполнения. Причем данное координирование направлено как на поддержание производителей и поставщиков, так и на снижение риска неисполнения этими производителями и поставщиками своих обязательств [9, с. 82].

Так, в целях поддержки малого и среднего бизнеса государственные заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства в объеме не менее чем двадцать пять процентов совокупно-

го годового объема закупок. Тогда как поставщики и производители, которые являются участниками этих открытых конкурентных закупок для субъектов малого предпринимательства, полностью освобождаются от предоставления обеспечения исполнения контрактов и от обеспечения гарантийных обязательств. Взамен обеспечения участником закупки предоставляется информация, содержащаяся в реестре контрактов, которая подтверждает исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) [11].

Учитывая «размер обеспечения» исполнения контракта в закупках – тридцать процентов начально максимальной цены контракта, не все предприятия располагают таким объемом свободных денежных средств и не у всех есть возможность вывести их из оборота. Поэтому освобождение участников от предоставления обеспечения контракта способствует повышению конкурентоспособности малого и среднего бизнеса и является весомой поддержкой со стороны государства.

Тем не менее остальные участники закупок не только не освобождены от уплаты обеспечения исполнения контрактов, но и в случае падения цены контракта свыше двадцати пяти процентов, при проведении электронных аукционов, обязаны предоставить увеличенное в полтора раза обеспечение. При многомиллионных контрактах такие суммы непомерны для средних и малых участников рынка. Выходом в данном случае может стать оформление в качестве обеспечения исполнения контракта независимой банковской гарантии, но и здесь есть свои ограничения. Список банков и требования к ним определены Правительством Российской Федерации.

Что же с юридической точки зрения представляет собой обеспечение исполнения государственных контрактов?

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, регулирующий государственные закупки, прямо обязывает в государственных контрактах устанавливать требование об обеспечении контракта. В ст. 96 вышеуказанного закона предусмотрено два вида обеспечения – это денежные средства и независимая гарантия.

Поскольку в тексте Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ отсутствуют нормы, содержащие прямое указание на обязательства, которые могут быть обеспечены банковской гарантией или денежными средствами, для определения правовой природы и функций обеспечения исполнения контракта, необходимо руководствоваться нормами гражданского кодекса.

Если обращаться к нормам Гражданского кодекса РФ, обеспечение исполнения государственного контракта отсылает нас к обеспечению исполнения обязательств, которому посвящена глава 23. В ст. 329 ГК РФ конкретизированы способы обеспечения исполнения обязательств: залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток и обеспечительный платеж.

По смысловой нагрузке и способу предоставления обеспечение исполнения государственного контракта в государственных закупках можно идентифицировать на обеспечительный платеж и независимую гарантию.

Обеспечительный платеж по ГК РФ – это денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора. Получившая заблаговременно обеспечительный платеж сторона приобретает высокую вероятность реального удовлетворения ее возможного, потенциального требования к контрагенту, предоставившему этот платеж, таким образом, обеспечительный платеж отличается от обеспечительной функцией [2].

Следовательно, денежные средства, внесенные исполнителем на указанный заказчиком счет на основании ч. 6 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, являются разновидностью обеспечительного платежа и характеризуются обеспечительной функцией, а в случае недобросовестного исполнения государственного контракта средства из этого платежа могут быть направлены на погашение неустойки (штраф, пени) и убытков, понесенных заказчиком [5].

Причем обеспечение исполнения контракта не носит штрафной функции. Заказчик не вправе удерживать денежные средства, внесенные на основании ст. 96 Закона № 44-ФЗ, в качестве самостоятельной меры ответственности, не предусмотренной ч. 7–9 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Более того, по истечении ука-

занных в контракте сроков для удержания обеспечения контракта и в отсутствие у исполнителя таких денежных обязательств перед заказчиком – как возмещение убытков или неустойки заказчик обязан возратить обеспечение исполнения контракта, несмотря на какие-либо другие нарушения при исполнении контракта.

В пользу обеспечительной, а не штрафной функции обеспечения исполнения государственного контракта свидетельствует и срочность (установлен срок действия) этого обеспечения [3].

Тем не менее предоставлением обеспечительного платежа либо независимой гарантии поставщик по государственному контракту подтверждает намерение добросовестно исполнить обязательства по выполнению контрактов, а именно: поставку необходимого количества и качества товара в установленные графиком сроки, готовность заменить товар ненадлежащего качества и др. Заказчик же получает возможность компенсировать убытки, причиненные поставщиком в результате ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств по контракту, в том числе удерживать неустойку (пени, штрафы).

Таким образом, обеспечение исполнения контракта – это гарантия для заказчика восстановить свои нарушенные права и получить компенсацию с недобросовестного поставщика [6].

Защита интересов государственного заказчика строго регламентирована законодательными рамками, в его обязанность в случае существенных нарушений условий контракта входят следующие обязательные этапы: досудебный порядок разрешения споров (претензионная работа), расторжение государственного контракта в одностороннем порядке, направление материалов в Федеральную антимонопольную службу для рассмотрения о включении нарушившего условия контракта исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Причем заказчик по своему усмотрению на любом этапе с момента неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта имеет право направить требование по банковской гарантии с целью выплаты суммы неустоек (штрафов, пени), а в случае расторжения кон-

тракта о взыскании суммы понесенных убытков. Аналогично заказчик взыскивает в свою пользу вышеуказанные суммы из обеспечения контракта, предоставленного в виде денежных средств [4].

Судебная практика по данному вопросу показывает неоднозначный подход в данном механизме гражданско-правовой ответственности.

Так, с поставщика ООО «Лик» (государственный контракт на поставку молока с ценой контракта 16 877 675,00 руб., обеспечение исполнения контракта в форме банковской гарантии на сумму 5 710 500,00 руб.) в пользу УФСИН России по Волгоградской области неправомерно взыскана сумма по банковской гарантии в размере 5 710 500,00 руб. В ходе судебного разбирательства (дело № А12-31019/2020 от 08.02.2021) было выяснено, что по вине заказчика государственный контракт с данным поставщиком, заключенный в форме электронного документа, не прошел необходимую регистрацию в органах Федерального казначейства. Согласно решению суда, неисполнение обязательств по контракту произошло вследствие бездействия Государственного заказчика и на стороне Государственного заказчика имеет место просрочка кредитора [7].

Другой пример: с ООО «Технология Агро» (государственный контракт на поставку сахара с ценой контракта 2 465 100,00 руб., обеспечение исполнения контракта в форме банковской гарантии на сумму 891 000,00 руб.) взыскана неустойка путем выплаты по независимой гарантии за нарушение сроков поставки по государственному контракту. Помимо взысканной неустойки в размере 746 555,39 руб. и уплаты директором ООО «Технология Агро» административного штрафа (в соответствии со ст. 15 Федерального закона) от 29.12.2012 № 275-ФЗ) в размере 30 000 руб. за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, заказчик направил требование о возмещении убытков (разница между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой на сахар) в размере 590 013,00 рублей.

Учитывая нарушение сроков поставки ООО «Технология Агро» в связи с общей ситуацией на рынке сахара (в момент поставки

цены на сахар выросли более чем на 70 %), Федеральная антимонопольная служба не усмотрела фактов недобросовестности данного поставщика (решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области № РНП 61-88 ГОЗ от 21.12.2020 об отказе во внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков). Тем не менее ООО «Технология Агро» выплатил заказчику пени и штрафы по контракту и понес административную ответственность (административный штраф). В данном случае взыскание убытков может квалифицироваться уже как излишняя мера (ст. 394 ГК РФ) [8].

Выводы

Хотя поставщики осознанно несут предпринимательские риски в условиях нестабильной экономической ситуации и длительности проведения закупочных процедур, они зачастую оказываются в независящих от них невыгодных условиях.

Таким образом, поставщик может понести несопоставимую ответственность за любой сбой в исполнении государственных контрактов, причем восстановление своих прав возможно в большинстве случаев только в судебном порядке, который носит, как правило, длительный характер и является обременительным для поставщиков.

Улучшением ситуации в данном случае видится более объективная позиция и персонализированный подход Федеральной антимонопольной службы при выявлении степени вины поставщиков, которые допустили срывы исполнения государственных контрактов. Необходимо учитывать одновременно множество неблагоприятных факторов в совокупности, например, длительность проведения электронных закупочных процедур, во время которых резко может измениться ситуация на рынке цен, растянутые на весь год графики поставки, трудодоступность грузополучателей и т. д.

Резюмируя сказанное, обеспечение исполнения контракта – это эффективный правовой инструмент, позволяющий повысить уровень надежности сделки для заказчика. Тем не менее императивность норм защиты интересов государственного заказчика может привести к нарушению прав исполнителей госу-

дарственных контрактов, восстановление которых возможно только в судебном порядке. В целом компенсационная функция обеспечения контракта направлена как на безусловное исполнение государственных контрактов, так и на бесперебойное осуществление государственных закупок в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственные закупки как инструмент торговой политики. Применение национального режима // Актуальные исследования. – 2020. – № 24 (7). – С. 77–81.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая – М. : Проспект. – 2020. – 736 с.
3. Давудов, Д. А. Финансовое обеспечение контракта в сфере закупок, товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд / Д. А. Давудов, И. Н. Меркуленко // *Философия социальных коммуникаций*. – 2019. – № 4 (49). – С. 35–39.
4. Иншакова, А. О. Оборот объектов гражданских прав имущественного характера: основные понятия, виды, тенденции законодательного развития / А. О. Иншакова // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2020. – Т. 19, № 1. – С. 6–15. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.1.1>
5. К вопросу о правовой природе обеспечения исполнения обязательств по государственным (муниципальным) контрактам (статья 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://zakon.ru/discussion/2016/6/26/k_voprosu_o_pravovoj_prirode_obespecheniya_ispolneniya_obyazatelstv_po_gosudarstvennym_municipalnym_ (дата обращения: 03.04.2022). – Загл. с экрана
6. Матыцин, Д. Е. Обеспечение исполнения государственных и муниципальных контрактов: банковские гарантии и цифровые технологии / Д. Е. Матыцин, И. В. Балтутите // *Евразийский юридический журнал*. – 2020. – № 11 (150). – С. 133–136.
7. Решение арбитражного суда Волгоградской области от 08.02.2021 по делу № А12-31019/2020. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://gas.arbitr.ru/> (дата обращения: 03.04.2022). – Загл. с экрана.
8. Решение арбитражного суда Ростовской области от 17.02.2022 по делу № А53-41272/2021. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://gas.arbitr.ru/> (дата обращения: 03.04.2022). – Загл. с экрана.
9. Тория, Р. А. Риск – ориентированный подход при осуществлении финансового контроля в

сфере закупок / Р. А. Тория, З. А. Коновалова // Проблемы в российском законодательстве. – 2021. – № 7. – С. 82–88.

10. Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314 «Положение о Федеральной службе исполнения наказаний» // *Собрание законодательства РФ*. – 2004. – 18 окт. (№ 42). – Ст. 4109.

11. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // *Собрание законодательства РФ*. – 2013. – 8 апр. (№ 14). – Ст. 1652.

REFERENCES

1. Gosudarstvennye zakupki kak instrument trgovoj politiki. Primenenie nacional'nogo rezhima [Public Procurement as a Tool of Trade Policy. Application of the National Regime]. *Aktual'ny'e issledovaniya* [Actual Research], 2020. no 24 (7), pp. 77-81.
2. *Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Chasti pervaya, vtoraya, tret'ya i chetvertaya* [The Civil Code of the Russian Federation. Parts One, Two, Three and Four]. Moscow, Prospekt Publ., 2020. 736 p.
3. Davudov D.A., Merkulenko I.N. Finansovoe obespechenie kontrakta v sferezakupok, tovarov, rabot i uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd [Financial Support of the Contract in the Field of Procurement, Goods, Works and Services for State and Municipal Needs]. *Filosofiya social'nyh kommunikacij* [Philosophy of Social Communications]. 2019, no 4 (49), pp. 35-39.
4. Inshakova A.O. Oborot obyektov grazhdanskih prav imushchestvennogo haraktera: osnovnye ponyatiya, vidy, tendencii zakonodatel'nogo razvitiya [Turnover of Objects of Civil Rights of Property Character: Basic Concepts, Types, Trends of Legislative Development]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2020, vol. 19, no. 1, pp. 6-15. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.1.1>
5. *K voprosu o pravovoj prirode obespecheniya ispolneniya obyazatel'stv po gosudarstvennym (municipal'nyh) kontraktam (stat'ya 96 Federal'nogo zakona ot 05.04.2013 № 44-FZ)* [To the Question of the Legal Nature of Ensuring the Fulfillment of Obligations Under State (Municipal) Contracts (Article 96 of Federal Law No. 44-FZ of 05.04.2013)]. URL: https://zakon.ru/discussion/2016/6/26/k_voprosu_o_pravovoj_prirode_obespecheniya_ispolneniya_obyazatelstv_po_gosudarstvennym_municipalnym_ (accessed 3 April 2022).
6. Matytsin D.E., Baltutite I.V. Obespechenie ispolneniya gosudarstvennyh i municipal'nyh kontraktov: bankovskie garantii i cifrovyte tekhnologii

[Enforcement of State and Municipal Contracts: Bank Guarantees and Digital Technologies]. *Evrasijskij juridicheskij zhurnal* [Eurasian Legal Journal], 2020, no 11 (150), pp. 133-136.

7. *Reshenie arbitrazhnogo suda Volgogradskoj oblasti ot 08.02.2021 po delu № A12-31019/2020*. [The Decision of the Arbitration Court of the Volgograd Region of 08.02.2021 in Case No. A12-31019/2020]. URL: <https://ras.arbitr.ru> (accessed 3 April 2022).

8. *Reshenie arbitrazhnogo suda Rostovskoj oblasti ot 17.02.2022 po delu № A53-41272/2021*. [The Decision of the Arbitration Court of the Rostov Region of 17.02.2022 in Case No. A53-41272/2021]. URL: <https://ras.arbitr.ru> (accessed 3 April 2022).

9. Toriya R.A., Konovalova Z.A. Risk – orientirovannyj podhod pri osushchestvlenii finansovogo kontrolya v sfere zakupok [Risk-Oriented Approach in the Implementation of Financial Control in the Field of Procurement]. *Probely v rossijskom*

zakonodatel'stve [Gaps in Russian legislation], 2021, no. 7, pp. 82-88.

10. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 13 oktyabrya 2004 g. № 1314 «Polozhenie o Federal'noj sluzhbe ispolneniya nakazanij» [Decree of the President of the Russian Federation No. 1314 Dated October 13, 2004 “Regulations on the Federal Penitentiary Service”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of legislation], 2004, 18 Oct., no. 42, art. 4109.

11. Federal'nyj zakon ot 5 Aprelya 2013 g. № 44-FZ «O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennyh i municipal'nyh nuzhd» [Federal Law No. 44-FZ Dated 5 April 2013 “On the Contract System in the Field of Procurement of Goods, Works, Services for State and Municipal Needs”]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation], 2013, 8 Apr., no. 14, art. 1652.

Information About the Authors

Iolanta V. Baltutite, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil and Private International Law (Basic Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Science), Volgograd State University, Prosp. Universitetskij, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, u938om@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5443-2157>

Alina V. Eremeeva, Senior Inspector, Department of State Defense Order and Public Procurement of the Logistics Support, Department of the Federal Penitentiary Service of the Volgograd Region, Major of the Internal Service, Skosyreva St, 6, 400066 Volgograd, Russian Federation, uis34@34.fsin.gov.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2465-8918>

Информация об авторах

Иоланта Видмантовна Балтутите, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮИЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, u938om@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5443-2157>

Алина Владимировна Еремеева, старший инспектор отделения государственного оборонного заказа и государственных закупок отдела тылового обеспечения, Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области, майор внутренней службы, ул. Скосырева, 6, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация, uis34@34.fsin.gov.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2465-8918>