



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.5>

UDC 343.163
LBC 67.72



Submitted: 25.02.2022
Accepted: 30.03.2022

COORDINATION OF THE LAW ENFORCEMENT AGENCIES ACTIVITIES IN COMBATING COMPUTER CRIMES

Pyotr P. Muraev

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Artur L. Simon

Prosecutor's Office of Krasnooktyabrsky District, Volgograd, Russian Federation

Introduction: currently, the problem of coordination by the prosecutor's office of the law enforcement activities to combat crimes committed using information and telecommunication technologies deserves special attention. Among the significant number of tasks of the prosecutor's office, the coordination of law enforcement activities is special, since the crime considered in this study is beyond the human reality, is committed in the so-called digital space, or through the use of modern technologies. The solution of this problem depends not only on the state and trends of information crime, but also on the information security of Russian society. The **purpose** of the study: to identify and characterize the measures of the prosecutor's response in the field of prevention of crimes committed using information and telecommunication technologies. The **objectives** of the study: to identify and describe the problems of coordinating the activities of law enforcement agencies to combat crimes, whose leading role belongs to the prosecutor's office, committed using information and telecommunication technologies; to assess the coordination activities of the law enforcement agencies; to develop recommendations for improving the coordination of the law enforcement activities by the prosecutor's office. **Methods:** the team of the paper's authors applies the general scientific, systemic, institutional research methods, as well as the methods of legal statistics, which allow revealing the goals and objectives set for the research team. **Results:** the main problems of coordinating the law enforcement activities to combat crimes committed using information and telecommunication technologies are identified, to which the paper's authors refer: redirecting case materials by territoriality, delaying the consideration of applications (reports) on crimes and materials of the prosecutor's inspections, misinterpreting the law, eliminating and compensating the damage caused by crimes. **Conclusions:** to increase the efficiency of prosecutorial supervision over the law enforcement activities in the investigation of crimes committed using information and telecommunication technologies, it is necessary: to provide methodological and practical assistance, make requirements based on the results of the prosecutor's inspection, hold meetings involving the supervising deputy prosecutors of the districts and the management.

Key words: prosecutor's supervision, information and telecommunication technologies, coordination of activities, law enforcement agencies, prosecutor's office.

Citation. Muraev P.P., Simon A.L. Coordination of the Law Enforcement Agencies in Combating Computer Crimes. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 2, pp. 35-42. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.5>

**КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПО БОРЬБЕ С КОМПЬЮТЕРНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ****Петр Петрович Мураев**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Артур Леонидович Симон

Прокуратура Краснооктябрьского района, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в настоящее время особого внимания заслуживает проблема координации прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями, совершенными с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Среди значительного количества задач, имеющих у прокуратуры, особенной является координация деятельности правоохранительных органов, поскольку рассматриваемая в данном исследовании преступность находится за гранью человеческой реальности, совершается в так называемом цифровом пространстве или посредством использования современных технологий. Решение данной задачи зависит не только от состояния и тенденций информационной преступности, но и информационной безопасности российского общества. **Цель исследования:** выявить и охарактеризовать меры прокурорского реагирования в области предупреждения преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. **Задачи исследования:** выявить и описать проблемы координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями, ведущая роль которых принадлежит прокуратуре, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий; дать оценку координационной деятельности правоохранительных органов; разработать рекомендации по совершенствованию координации прокуратурой деятельности правоохранительных органов. **Методы:** коллективом авторов статьи применены общенаучные, системный, институциональный методы исследования, а также методы правовой статистики, позволившие раскрыть поставленные перед исследовательским коллективом цель и задачи. **Результаты:** выявлены основные проблемы координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями, совершенными с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, к которым авторы статьи относят: перенаправление материалов дела по территориальности, затягивание сроков рассмотрения заявлений (сообщений) о преступлениях и материалов прокурорских проверок, неправильное толкование норм права, устранение и возмещение ущерба, причиненного преступлениями. **Выводы:** для повышения эффективности прокурорского надзора за деятельностью правоохранительных органов при расследовании преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, необходимо: оказывать методическую и практическую помощь, вносить требования по результатам прокурорской проверки, проводить совещания с участием курирующих заместителей прокуроров районов и руководства.

Ключевые слова: прокурорский надзор, информационно-телекоммуникационные технологии, координация деятельности, правоохранительные органы, прокуратура.

Цитирование. Мураев П. П., Симон А. Л. Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с компьютерными преступлениями // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 2. – С. 35–42. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.5>

Введение

На современном этапе развития российского общества информационно-телекоммуникационные технологии (далее – ИТТ) имеют внушительное влияние на экономику и, в связи с этим, требуется не только законодательное регулирование отношений в данной сфере, но и введение определенных санкций

за их несоблюдение. Правоохранительные органы выступают в качестве субъекта по пресечению преступлений и выявлению правонарушений в данной отрасли, осуществляют оперативные профилактические мероприятия по выявлению деятельности групп и отдельных лиц, которые занимаются преступной деятельностью с использованием «высоких» технологий.

Деятельность правоохранительных органов по противодействию преступлениям, совершенным с использованием ИТТ, носит комплексный характер и осуществляется не только в рамках одного направления деятельности органов власти.

Необходимость координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями, совершенными с использованием ИТТ в Российской Федерации, сопряжена с рядом проблем, связанных с устареванием законов, разграничением юрисдикции, фиксацией преступлений, проведением следственных действий, дефицитом компетентных кадров системы правоохранительных органов и пр. [2, с. 108].

Проблемы координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями, совершенными с использованием информационно-телекоммуникационных технологий

Комплексный анализ статистических данных ИЦ ГУ МВД России по Волгоградской области указывает на рост преступлений, совершенных с использованием ИТТ. На исследуемой территории в 2020 г. зафиксировано 2 015 противоправных деяний. В 2021 г. уже 2 312 (+ 297, или + 14,7 %) [5]. Определенную озабоченность вызывает раскрываемость преступлений исследуемого вида. Несмотря на ее существенный рост в 2021 г. на 14,7 %, число раскрытых преступлений в сфере ИТТ по городу Волгограду остается существенно малым – 7,9 %.

Однако приведенная выше статистика не позволяет оценить уровень преступности по данной категории дел в полной мере, поскольку преступления, совершенные с использованием ИТТ обладают высокой латентностью. Решением проблемы выступит повышение доверия общества к правоохранительным структурам, что может перерасти к сотрудничеству или взаимодействию с ними. Под взаимодействием правоохранительных органов и общественности следует понимать «наличие между ними устойчивых контактов (связей), которые возникают и развиваются

на основании общих интересов с целью противодействия преступности, укрепления общественного порядка, а также обеспечения общественной безопасности» [6, с. 45].

Исходя из материалов правоприменительной практики, в прокуратуру города из Управления МВД России по г. Волгограду для определения территориальности поступает множество материалов о проверке в сфере использования ИТТ. Например, в феврале 2021 г. по заявлению Г. о попытке хищения денежных средств с его банковской карты. Изучением данного материала установлено, что в отделе полиции (далее – ОП) № 4 Управления МВД России по г. Волгограду (далее – ОП № 4) из Управления МВД России по г. Волгограду поступило заявление Г. от 12.02.2021, которое в этот же день зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлениях. Из собранных материалов следует, что неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, осознавая противоправный характер своих действий, пыталось тайно похитить с дебетовой карты, принадлежащей Г., денежные средства в размере 8 090 рублей, однако довести до конца преступное посягательство не удалось по независящим от него обстоятельствам. Учитывая вышеуказанные факты, в деянии неустановленного лица прослеживаются признаки покушения на кражу с банковского счета.

Первоначально 13.02.2021 ИПДН ОП № 4 вынесено постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности в ОП № 5 Управления МВД России по г. Волгограду (далее – ОП № 5). При этом впоследствии указанный материал 15 раз перенаправлялся по территориальности между ОП № 4 и ОП № 5. Вместе с тем место совершения преступления проверкой до настоящего времени так и не установлено.

Обязанность следователя заключается в принятии мер при совершении преступления или готовящегося преступления, в проверке сообщений о преступлениях в пределах своей компетенции. К указанной мере относится принятие решения в установленный законом срок. На основании ч. 1 ст. 152 УПК РФ [8] предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Необходимо учесть совместный приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации с правоохранительными органами исполнительной власти РФ от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» [6], в котором указывается порядок определения места совершения преступления. Если место совершения преступления определить не представляется возможным, то оно подлежит учету по месту его выявления. При этом факт совершения преступления считается выявленным с момента его регистрации в соответствующем правоохранительном органе.

Кроме того, приказом МВД РФ от 03.04.2018 № 196 «О некоторых мерах по совершенствованию организации раскрытия и расследования отдельных видов преступлений» [7] определен исчерпывающий комплекс неотложных мер, принимаемых отделами полиции, зарегистрировавшими соответствующее заявление, и направленных на защиту конституционных прав граждан, потерпевших от преступлений.

Так, п.п. 1.1 и 1.2 настоящего приказа процессуальные проверки сообщений о преступлениях, совершенных с использованием ИТТ, в ходе которых незамедлительно принимаются меры к раскрытию преступлений и устанавливаются лица их совершившие, а также принимаются решения о возбуждении уголовных дел в правоохранительных органах РФ.

Вместе с тем, в нарушение требований настоящего приказа должностными лицами ОП № 4, зарегистрировавшими заявление Г. в книге учета сообщений о преступлениях, на протяжении почти года необходимый комплекс неотложных мер, направленных на защиту конституционных прав заявителя, не принят. В этой связи, в целях соблюдения требований ст. 6.1 УПК РФ и исключения фактов дальнейшего необоснованного перенаправления материала из одного территориального отдела полиции в другой, прокуратурой города необходимо вносить требования, по результатам процессуальной проверки которой возбудить уголовное дело по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ [9].

Следующей проблемой является укрытие от учета тяжких преступлений, совершен-

ных с использованием платежных карт. Так, в ОП № 4 зарегистрировано заявление В. о хищении денежных средств с его банковской карты. Изучением материала проверки в прокуратуре города установлено, что 18.11.2019 на мобильный телефон В. поступил звонок от неизвестного лица, которое, представившись сотрудником банка «Альфа-Банк», предложило предотвратить незаконное списание денежных средств. После чего заявитель продиктовал собеседнику данные своей карты, а через несколько минут произошло хищение денежных средств с его банковского счета на общую сумму 106 653 рублей. Все необходимые и достаточные данные, указывающие на совершение неустановленным лицом преступления в отношении заявителя, уже имелись на момент проведения сотрудниками ОП № 4 первоначальной проверки.

На протяжении почти полутора лет указанный материал должностными лицами данного отдела полиции передавался по территориальности, что, в свою очередь, повлекло нарушение прав заявителя на соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства и доступа к правосудию. В этой связи прокуратурой города 24.05.2021 по данному материалу в адрес начальника Управления МВД России по г. Волгограду внесено требование с указанием о необходимости возбуждения уголовного дела, поэтому 10.06.2021 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Вышеописанные факты являются примерами того, как необоснованно затягиваются сроки рассмотрения заявлений (сообщений) о преступлениях и материалов прокурорских проверок. При этом следует отметить, что подобная негативная практика ведет к утрате следов преступления, что в дальнейшем затрудняет их раскрытие и, как следствие, влечет нарушение требований ст. 6.1 УПК РФ о соблюдении разумных сроков судопроизводства и конституционных прав граждан на доступ к правосудию.

В целях недопущения подобных нарушений прокуратуре необходимо проводить совещания с участием курирующих заместителей прокуроров районов и руководства, на которых следует обсуждать дополнительные

меры, направленные на соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства при принятии решений о передаче заявлений (сообщений) о преступлениях по подследственности в иной территориальный орган МВД России или в суд.

При невозможности достоверного установления места совершения преступления на первоначальном этапе проверки необходимо исключать факты направления заявлений (сообщения) о преступлениях и собранных по ним материалов в иные территориальные либо правоохранительные органы в целях опроса лиц, приобщения документов и т. п.

Возможны факты вынесения незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и направления сообщений о преступлениях по подследственности, которые приводят к укрывательству преступлений от установленного законом учета, к приостановлению расследования из-за неустановления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемого, к непринятию необходимых мер по возмещению ущерба, причиненному преступлениями [3, с. 7]. Кроме того, несоответствие предъявленным требованиям организации деятельности в контексте проведения прокурорских проверок по сообщениям о преступлениях в сфере современных IT-технологий. Недопущение вышеуказанных проблем можно решить путем оптимизации деятельности органов предварительного следствия, надлежащего исполнения требований законодательства по обеспечению разумности сроков уголовного судопроизводства.

При осуществлении прокурорского надзора предлагается признавать правомерной территориальную подследственность в субъекте РФ, где выполняются действия, которые входят в объективную сторону преступления, вне зависимости от того, что последствия наступили на другой территории, а также по месту наступления общественно опасных последствий.

При принятии заявления о совершении преступления является неправильное трактование норм уголовного закона, в частности п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Кража банковской карты и последующее снятие денежных средств неминуемо влечет наступ-

ление уголовной ответственности за совершенное преступление в независимости от суммы хищения.

Однако правоохранительная практика идет вразрез с положениями ч. 1 и ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, следствием чего становится отказ от возбуждения уголовного дела в связи с малозначительностью совершенного деяния. Такая позиция, по всей видимости, связана с некомпетентностью уполномоченных органов.

В связи со сложившейся ситуацией, для правильной квалификации преступлений прокурорам субъектов Российской Федерации необходимо обеспечить должную организацию прокурорского надзора за правоохранительными органами и оказать им необходимую методическую и практическую помощь.

Систематический анализ состояния законности, изучение правоприменительной практики, определение актуальных проблем и своевременное внесение предложений по их разрешению способствуют улучшению эффективности работы правоохранительных органов [1, с. 7].

В ходе производства по уголовному делу в отношении К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 160, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, Ворошиловским районным судом г. Волгограда на основании удовлетворенного ходатайства следователя наложен арест на S долю, принадлежащую К., в праве общей долевой собственности в квартире на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах, открытых в Волгоградском региональном филиале АО «Российский Сельскохозяйственный банк», в ПАО КБ «УБРиР», в АО «Альфа-Банк», в Волгоградском Филиале АО «ЮниКредитБанк», в АО «Банк Русский Стандарт», принадлежащих К., а также на денежные средства, находящиеся на банковских (расчетных) счетах и вкладах (счетов по вкладам), принадлежащих В., открытых в Московском филиале АО КБ «Модульбанк», в Волгоградском отделении ПАО «Сбербанк», в филиале в г. Краснодаре Банка ВТБ, на сумму 5 734 785,56 рублей.

В целях обеспечения исковых требований представителя потерпевшего на сумму 2 385 000 рублей, Ворошиловским районным судом г. Волгограда, на основании удовлетво-

ренного ходатайства следователя, наложен арест на денежные средства, находящиеся на банковских (расчетных, текущих) счетах и вкладах, принадлежащих П.

По фактам допущенных нарушений уголовно-процессуального закона в работе по устранению и возмещению ущерба, причиненного преступлениями, совершенными с использованием ИТТ, прокуратуре необходимо вносить представления, по результатам рассмотрения которых виновные должностные лица привлекаются к дисциплинарной ответственности.

Проведение межведомственных оперативных совещаний по вопросу эффективности органов предварительного расследования города по установлению и возмещению ущерба, причиненного преступлениями. С целью активизации деятельности по данному направлению руководителям правоохранительных органов указано на обеспечение действенного контроля за своевременностью и полнотой принятия дознавателями и следователями мер обеспечительного характера по возбужденным уголовным делам.

Надзор необходимо осуществлять за деятельностью следователей и дознавателей при проведении ими комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые сводятся исключительно к направлению запросов банкам и мобильным операторам, а оперативное сопровождение сводится к формальным ответам на поручение.

Выводы

Таким образом, координация прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями, совершенными с использованием ИТТ, осуществляется в соответствии с нормами законодательства. Воздействие прокуратуры на правоохранительные органы способствует надлежащему исполнению своих должностных обязанностей уполномоченными лицами.

К основным проблемам координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями, совершенными с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, авторы ста-

ть относят: перенаправление материалов дела по территориальности, затягивание сроков рассмотрения заявлений (сообщений) о преступлениях и материалов прокурорских проверок, неправильное толкование норм права, устранение и возмещение ущерба, причиненного преступлениями. Разрешение этих проблем возможно путем регулярных совещаний руководителей органов прокуратуры по вопросам состояния и эффективности принимаемых правоохранительными органами мер по раскрытию преступлений с использованием ИТТ. Результатом собраний выступает выработка плана совместных мероприятий по преодолению негативных тенденций, сложившихся в указанной сфере. Кроме того, в целях повышения эффективности координации деятельности правоохранительных органов, прокуратуре необходимо оказывать методическую и практическую помощь, вносить требования по результатам прокурорской проверки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные проблемы прокурорской деятельности : сб. материалов науч.-практ. конф. (Москва, 30 ноября 2018 г.) / под общ. ред. Е. А. Глебовой. – М. : Ун-т прокуратуры Рос. Федерации, 2019. – 140 с.
2. Дехерт, А. А. Киберпреступность как реальная угроза национальной безопасности России: уголовно-правовые и криминалистические аспекты исследования / А. А. Дехерт, П. П. Фантров, В. Н. Перекрестов // SCIENCE. RESEARCH. PRACTICE : материалы Междунар. науч. конф. – СПб. : ГНИИ «Нацразвитие», 2021. – С. 108–110.
3. Деятельность органов внутренних дел по борьбе с преступлениями, совершенными с использованием информационных, коммуникационных и высоких технологий : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 1 / А. В. Аносов [и др.]. – М. : Академия управления МВД России, 2019. – 208 с.
4. Мураев, П. П. Особенности профилактики экстремизма в молодежной среде / П. П. Мураев, Д. Н. Яковлев, В. В. Шалимова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – № 2. – С. 43–49. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.6>
5. Показатели преступности России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 22.02.2022). – Загл. с экрана.

6. Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019) «О едином учете преступлений» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005 № 7339). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/ (дата обращения: 22.02.2022). – Загл. с экрана.

7. Приказ МВД РФ от 3 апреля 2018 г. № 196 «О некоторых мерах по совершенствованию организации раскрытия и расследования отдельных видов хищения». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://xn--n1aic3c.xn--b1aew.xn--p1ai/document/13608728> (дата обращения: 22.02.2022). – Загл. с экрана.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.02.2022). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34481/ (дата обращения: 22.02.2022). – Загл. с экрана.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.02.2022). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Фантров, П. П. Совершенствование деятельности прокуратуры по предупреждению преступлений экстремистской направленности среди несовершеннолетних / П. П. Фантров, М. В. Бобовкин, С. А. Меденцов // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 2. – С. 74–81. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.10>

REFERENCES

1. Glebova E.A. [ed.] *Aktual'nye problemy prokurorskoj deyatel'nosti : sb. materialov nauch.-prakt. konf. (Moskva, 30 noyabrya 2018)* [Actual Problems of Prosecutorial Activity. Sat. Materials Scient.-Pract. Conf. (Moscow, November 30, 2018)]. Moscow, 2019. 140 p.

2. Dekhert A.A., Fantrov P.P., Perekrestov V.N. Kiberprestupnost' kak real'naya ugroza nacional'noj bezopasnosti Rossii: ugolovno-pravovye i kriminalisticheskie aspekty issledovaniya [Cybercrime as a Real Threat to Russia's National Security: Criminal Law and Forensic Aspects of Research]. *SCIENCE. RESEARCH. PRACTICE : materialy Mezhdunar. nauch. konf.* [Proceedings of the International Scientific Conference "SCIENCE.RESEARCH. PRACTICE"], Saint Petersburg, GNII "National Development" Publ., 2021, pp. 108-110.

3. Anosov A.V. [et al.] *Deyatel'nost' organov vnutrennih del po bor'be s prestupleniyami,*

sovershennymi s ispol'zovaniem informacionnyh, kommunikacionnyh i vysokih tekhnologij : ucheb. posobie. V 2 ch. Ch. 1 [The Activities of the Internal Affairs Bodies to Combat Crimes Committed Using Information, Communication and High Technologies. Textbook. In 2 pts. Pt. 1]. Moscow, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2019. 208 p.

4. Muraev P.P., Yakovlev D.N., Shalimova V.V. Osobennosti profilaktiki ekstremizma v molodezhnoj srede [Features of the Prevention of Extremism in the Youth Environment]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2020, no. 2, pp. 43-49. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.6>

5. *Pokazateli prestupnosti Rossii* [Indicators of Crime in Russia]. URL: http://crimestat.ru/offenses_map (accessed 22 Feb. 2022).

6. *Prikaz Genprokuratury Rossii № 39, MVD Rossii № 1070, MChS Rossii № 1021, Minjusta Rossii № 253, FSB Rossii № 780, Minjekonomrazvitiya Rossii № 353, FSKN Rossii № 399 ot 29.12.2005 (red. ot 15.10.2019) «O edinom uchete prestuplenij» (vmeste s «Tipovym polozheniem o edinom porjadke organizacii priema, registracii i proverki soobshhenij o prestuplenijah», «Polozheniem o edinom porjadke registracii ugovolnyh del i ucheta prestuplenij», «Instrukciej o porjadke zapolnenija i predstavlenija uchetyh dokumentov»)* (Zaregistrirovano v Minjuste Rossii 30.12.2005 № 7339) [Order of the Prosecutor General's Office of Russia No. 39, the Ministry of Internal Affairs of Russia No. 1070, the Ministry of Emergency Situations of Russia No. 1021, the Ministry of Justice of Russia No. 253, the Federal Security Service of Russia No. 780, the Ministry of Economic Development of Russia No. 353, the Federal Drug Control Service of Russia No. 399 Dated December 29, 2005 (As Amended on October 15, 2019) "On a Unified Record of Crimes" (Registered in the Ministry of Justice of Russia on December 30, 2005 No. 7339)]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/ (accessed 22 Feb. 2022).

7. *Prikaz MVD RF ot 3 aprelja 2018 g. № 196 «O nekotoryh merah po sovershenstvovaniju organizacii raskrytija i rassledovaniya ot del'nyh vidov hishhenija»* [Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 196 Dated April 3, 2018 "On Some Measures to Improve the Organization of Disclosure and Investigation of Certain Types of Theft"]. URL: <https://xn--n1aic3c.xn--b1aew.xn--p1ai/document/13608728> (accessed 22 Feb. 2022).

8. *Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 21.02.2022) (s izm. i dop., vstup. v silu s 22.02.2022)* [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation

No. 174-FZ dated December 18, 2001 (As Amended on February 21, 2022) (As Amended and Supplemented, Effective from February 22, 2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34481/ (accessed 22 Feb. 2022).

9. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 21.02.2022) (s izm. i dop., vstup. v silu s 22.02.2022) [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (As Amended on February 21, 2022) (As Amended and Supplemented,

Effective from February 22, 2022)]. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.

10. Fantrov P.P., Bobovkin M.V., Medentsov S.A. Sovershenstvovanie deyatelnosti prokuratury po preduprezhdeniyu prestuplenij ekstremistskoj napravlenosti sredi nesovershennoletnih [Improving the Activities of the Prosecutor’s Office to Prevent Extremist Crimes Among Minors]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2020, no. 2, pp. 74-81. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.10>

Information About the Authors

Pyotr P. Muraev, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Procedural Law and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, muraev@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4181-7098>

Artur L. Simon, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Senior Assistant Prosecutor of Krasnooktyabrsky District of Volgograd, Prosecutor’s Office of Krasnooktyabrsky District, Germana Titova St, 12, 400009 Volgograd, Russian Federation, pestican@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7440-7407>

Информация об авторах

Петр Петрович Мураев, доцент кафедры процессуального права и криминалистики, кандидат юридических наук, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, muraev@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4181-7098>

Артур Леонидович Симон, старший помощник прокурора Краснооктябрьского района г. Волгограда, кандидат юридических наук, Прокуратура Краснооктябрьского района, ул. Германа Титова, 12, 400009 г. Волгоград, Российская Федерация, pestican@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7440-7407>