



ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.12>

UDC 347.636
LBC 67.404



Submitted: 03.12.2021
Accepted: 28.12.2021

PROTECTION OF PROPERTY RIGHTS OF MINORS: THE ANALYSIS OF THE CONSISTENCY OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Natalia A. Ablyatipova

Russian State University of Justice (the Crimean Branch), Simferopol, Russian Federation

Irina Yu. Volkova

Russian State University of Justice (the Crimean Branch), Simferopol, Russian Federation

Introduction: the problem of protecting the property rights of minors is currently one of the most urgent in civil and family law. Due to the lack of full capacity and insufficient level of psycho-physiological development, children cannot protect their violated property rights on their own. For this reason, this function is assigned to their legal representatives. At the same time, persons who are obliged to protect the property rights of children do not always act in their interests. In this regard, the authors set a **goal**: based on the analysis of materials of the judicial practice, to identify the circumstances in which the property interests of minors are violated and the problems of bringing to justice persons who have committed such acts. **Results:** the features of the judicial consideration of cases on the protection and restoration of violated property rights of minors are investigated, the absence of legislative consolidation of the responsibility of persons who have violated the property rights of children, allowing the judicial authorities to apply a sanction commensurate with the illegal act, is established. **Conclusions:** based on the analysis of the legislation and materials of the judicial practice, the problems of protecting the property rights and legitimate interests of minor children are formulated. Based on the results of the study, the authors have proposed recommendations for improving the legislation.

Key words: property rights, minors, legal representatives, violations of property rights of children, judicial practice.

Citation. Ablyatipova N.A., Volkova I.Yu. Protection of Property Rights of Minors: The Analysis of the Consistency of Law Enforcement Practice. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 1, pp. 84-90. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.12>

УДК 347.636
ББК 67.404

Дата поступления статьи: 03.12.2021
Дата принятия статьи: 28.12.2021

ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: АНАЛИЗ СИСТЕМНОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Наталья Айдеровна Аблятипова

Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал),
г. Симферополь, Российская Федерация

Ирина Юрьевна Волкова

Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал),
г. Симферополь, Российская Федерация

Введение. Проблема защиты имущественных прав несовершеннолетних в настоящее время является одной из наиболее актуальных в гражданском и семейном праве. Ввиду отсутствия полного объема дееспособности и недостаточного уровня психофизиологического развития дети не могут защитить нарушенные имущественные права самостоятельно. По этой причине данная функция возложена на их законных представителей. При этом не всегда лица, обязанные защищать имущественные права детей, действуют в их интересах. В связи с этим авторами поставлена **цель:** на основании анализа материалов судебной практики выявить обстоятельства, при которых нарушаются имущественные интересы несовершеннолетних и проблемы привлечения к ответственности лиц, совершивших такие деяния. **Результаты:** исследованы особенности рассмотрения судами дел о защите и восстановлении нарушенных имущественных прав несовершеннолетних, установлено отсутствие законодательного закрепления ответственности лиц, нарушивших имущественные права детей, позволяющего судебным органам применить санкцию, соразмерную противоправному деянию. **Выводы:** на основе анализа законодательства и материалов судебной практики сформулированы проблемы защиты имущественных прав и законных интересов несовершеннолетних детей. По итогам результатов проведенного исследования авторами предложены рекомендации по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: имущественные права, несовершеннолетние, законные представители, нарушения имущественных прав детей, судебная практика.

Цитирование. Аблятипова Н. А., Волкова И. Ю. Защита имущественных прав несовершеннолетних: анализ системности правоприменительной практики // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 1. – С. 84–90. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.1.12>

Введение

Защита имущественных прав несовершеннолетних детей регулируется нормами различных отраслей права. В частности, данный вопрос является составляющей предмета гражданского и семейного права. Так, лица, не обладающие полным объемом дееспособности, при осуществлении ими имущественных прав ограничены во многих аспектах. Законодательные ограничения распространяются и на несовершеннолетних детей, которые находятся в зависимости от родителей или опекунов, попечителей.

Современное законодательство направлено на создание наиболее благоприятных условий для реализации имущественных интересов несовершеннолетних, но несмотря на это при различных обстоятельствах совершаются противоправные деяния, влекущие нарушения имущественных прав детей. В том числе эти деяния совершают и законные представители несовершеннолетних. Анализ материалов судебной практики свидетельствует о том, что случаи нарушений имущественных прав несовершеннолетних являются распространенными, однако данная проблема

недостаточно изучена в юридической доктрине, что обуславливает актуальность ее более детального рассмотрения.

Изначально отметим, что в силу возраста и законодательных ограничений несовершеннолетние дети не могут самостоятельно защитить нарушенные имущественные права. Так, малолетний ребенок объективно может не осознавать наличие у него каких-либо имущественных прав и необходимость их защиты. В таком случае защита интересов ребенка возложена на его родителей или лиц, их заменяющих, а в определенных законом случаях эти задачи могут быть исполнены органом опеки и попечительства, прокурором и судом, что предусматривается абз. 2 п. 2 ст. 56 Семейного кодекса Российской Федерации [7].

Особенности участия законных представителей в защите имущественных прав детей

Важность участия законных представителей при защите права собственности малолетнего ребенка подтверждается на примере дела от 27 июля 2020 г. № 2-523/2020, рассмотренного Железнодорожным район-

ным судом г. Пензы [3]. Истец обратилась в суд с требованиями восстановить срок для принятия наследства и признать несовершеннолетнего принявшим наследство. Основанием обращения в суд послужило следующее. Действуя в интересах несовершеннолетнего, истец обратилась к нотариусу о принятии наследственного имущества гражданина, отцовство которого по отношению к ребенку было установлено в судебном порядке после его смерти. Нотариус отказался выполнить заявленные действия, обосновывая это тем, что наследственное дело закрыто и в наследство вступили наследники первой очереди. В связи с этим истец обратилась в суд с указанными требованиями, аргументируя их тем, что на момент открытия наследства ребенку, в интересах которого она действует, исполнилось пять лет. В силу малолетнего возраста он не мог осознавать значимость установленных законом требований о необходимости своевременного принятия наследства. Кроме этого, в силу действующего гражданского законодательства, у него не было правомочий обращаться к нотариусу с заявлением о принятии наследства [1]. Законный представитель малолетнего также не имела юридической возможности обратиться к нотариусу, так как отцовство умершего в отношении несовершеннолетнего было установлено по истечении установленного законом шестимесячного срока для принятия наследства.

Суд расценил указанные обстоятельства как уважительную причину пропуска срока для обращения к нотариусу, в связи с чем требования истца были признаны законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению. Ранее выданные свидетельства о праве на наследство суд признал недействительными [2, с. 44].

Как видно из приведенного судебного решения, институт защиты нарушенных имущественных интересов детей через законных представителей имеет большое значение, так как дети в силу возраста, недостатка жизненного опыта не всегда осознают факт нарушения имущественных прав и необходимости их восстановления. Кроме этого, у них нет возможности осуществить защиту нарушенного права самостоятельно из-за законодательных ограничений.

Нарушение законными представителями законных прав детей и специфика восстановления нарушенных прав

Однако не всегда родители или иные законные представители детей действуют в интересах последних. Так, невыполнение законными представителями детей своих обязанностей является одним из обстоятельств, которые признаются судами нарушением имущественных прав несовершеннолетних. Проанализируем далее особенности рассмотрения судами данной категории дел.

Современным законодательством Российской Федерации предусмотрены меры материальной поддержки для семей, имеющих детей. Однако в случае получения помощи от государства у законных представителей детей возникают определенные обязанности, которые часто не выполняются. Например, такой мерой государственной поддержки является предоставление материнского капитала, за счет средств которого возможно, в частности, приобретение или строительство жилого помещения, а также его реконструкция. При реализации названных правомочий у лица, получившего сертификат, возникает обязанность оформить приобретенное, построенное или реконструированное жилое помещение в общую долевую собственность этого лица, его супруга (супруги) и детей с определением размера долей по соглашению, что закреплено в п. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» [8]. Несмотря на законодательное закрепление названной обязанности, лица, получившие сертификат, не всегда выполняют ее, что признается нарушением имущественных интересов несовершеннолетних.

Подобные обстоятельства имели место в деле от 3 сентября 2020 г. № 2-264/2020, рассмотренном Островским районным судом Костромской области [4]. Прокурор Островского района Костромской области обратился в суд с иском в защиту имущественных прав несовершеннолетних, так как при проведении проверки исполнения законодательства, регламентирующего вопросы предоставления дополнительных мер государ-

ственной поддержки семьям, имеющим детей, было выявлено, что ответчики нарушили требования законодательства об оформлении общей собственности родителей и детей на жилые помещения, приобретенные с использованием средств материнского капитала. На момент проведения прокуратурой проверки прошло более шести месяцев со времени приобретения ответчиками дома с использованием средств материнского капитала, однако они не оформили приобретенное имущество в общую долевую собственность детей с определением размера долей. Данное обстоятельство послужило основанием для обращения в суд с требованиями обязать ответчиков выполнить установленную законом обязанность. Суд отметил, что бездействие ответчиков нарушает имущественные и жилищные права несовершеннолетних детей, в результате заявленные прокурором требования были удовлетворены.

Проанализированное судебное решение свидетельствует о том, что нарушение имущественных прав детей может являться следствием противоправного бездействия их родителей. В таком случае мерой восстановления нарушенных прав будет принуждение родителей исполнить нарушенную обязанность в судебном порядке.

Приведенное выше судебное решение является лишь одним из примеров нарушения имущественных прав детей в результате противоправного бездействия обязанных лиц. Однако существуют и иные ситуации, в которых субъекты не осуществляют должных действий в нарушение имущественных прав несовершеннолетних. Например, в деле № 2-6660/2020 от 30 июля 2020 г., рассмотренном Прикубанским районным судом г. Краснодара, ответчица не выполнила обязанность по предоставлению несовершеннолетней доли в комнате на праве собственности, возложенную Приказом начальника Управления по вопросам семьи и детства администрации муниципального образования города Краснодар [6]. Управление обратилось в суд в интересах несовершеннолетней с требованиями обязать ответчицу обеспечить на праве собственности несовершеннолетнюю благоустроенным жилым помещени-

ем. Обращению в суд способствовали следующие обстоятельства. В адрес истца поступило заявление несовершеннолетней о даче разрешения на продажу принадлежавшей ей на праве общей долевой собственности доли квартиры с условием последующей покупки комнаты. Приказом начальника Управления было дано разрешение на совершение перечисленных сделок. Кроме этого, положения Приказа предусматривали обязанность ответчицы предоставить истцу документы, подтверждающие право общей долевой собственности несовершеннолетней на долю комнаты. Однако ответчица не выполнила указанные действия, что было расценено судом как нарушение имущественных прав несовершеннолетней, так как последней ничего не было приобретено взамен проданного имущества. Ответчицей были приведены доводы об отказе несовершеннолетней от своего права на приобретение в ее собственность жилья, однако они не были подтверждены соответствующими аргументами. Учитывая приведенные обстоятельства, суд удовлетворил иски требования.

Таким образом, невыполнение обязанностями лицами необходимых действий по обеспечению имуществом несовершеннолетних является одним из обстоятельств нарушения права собственности последних. В случае нарушения обязанности по предоставлению имущества на праве собственности несовершеннолетним в целях восстановления нарушенного права суд обяжет лицо, не выполнившее обязанность, исполнить ее.

Для предотвращения нарушений имущественных прав детей представляется необходимым предусмотреть ответственность в форме взыскания денежных средств за невыполнение обязанностей по обеспечению несовершеннолетних имуществом на праве собственности, влекущее нарушение прав несовершеннолетних.

Проанализированные выше материалы судебной практики отображают, как право собственности несовершеннолетних может нарушаться путем противоправного бездействия. Однако на практике существуют обстоятельства, при которых действия субъектов непосредственно направлены на умаление имущественных прав детей. Это может быть связа-

но, например, с прекращением отношений усыновления.

Данное обстоятельство послужило основанием обращения в суд с иском о прекращении права собственности несовершеннолетних на доли в жилом доме и земельном участке в деле от 22 сентября 2020 г. № 2-266/2020, рассмотренном Порховским районным судом [5]. Истцы приобрели в общую долевую собственность земельный участок и жилой дом, при этом дом был приобретен за счет средств материнского капитала. На момент приобретения истцами названного имущества в состав семьи входили их дочери и двое усыновленных детей. Так как дети не достигли установленного законом возраста, истица определила их доли в праве на имущество. Однако орган опеки и попечительства не предупредил истцов о наличии у детей тяжелого психического заболевания и, как следствие, необходимости постоянного лечения и медицинского наблюдения. В связи с этим истцы обратились в суд с требованиями об отмене усыновления, которые были удовлетворены. Так как усыновление было отменено, истцы просят суд прекратить право собственности детей на недвижимое имущество.

В удовлетворении исковых требований судом было отказано по следующим основаниям. Во-первых, в момент приобретения спорного имущества ответчики являлись членами семьи истцов, поэтому у них возникло право собственности в праве общей долевой собственности. Во-вторых, договор купли-продажи по приобретению спорного имущества не был ни оспорен, ни отменен, ни признан недействительным, а право общей долевой собственности покупателей, в том числе ответчиков, на спорные объекты недвижимости зарегистрировано в соответствии с законом. В-третьих, действующим законодательством не предусмотрено прекращение права собственности несовершеннолетних в случае отмены усыновления. Наконец, ответчики не имеют иного жилья, поэтому лишение их права собственности на спорные объекты недвижимости повлечет уменьшение принадлежащего ответчикам имущества и нарушению их законных прав и интересов.

В приведенном судебном решении действия истцов были направлены на прекраще-

ние права собственности несовершеннолетних, что было признано судом неправомерным и расценено как уменьшение объема имущественных прав детей. Таким образом, если в случае противоправного бездействия мерой восстановления нарушенного права, как правило, является принуждение к выполнению обязанности, то при целенаправленном действии правоприменителем не будут удовлетворены требования, осуществление которых негативно скажется на интересах несовершеннолетних.

Выводы

Обобщая вышесказанное, отметим, что дети как субъекты гражданского и семейного права находятся в зависимости от своих законных представителей в вопросе осуществления и защиты имущественных прав в силу возраста, развития и законодательных предписаний. Несмотря на возложенные законодателем обязанности, родители и опекуны не всегда действуют в интересах детей. Их противоправные деяния проявляются как в форме действий, так и бездействия, что приводит к нарушению предусмотренных законом имущественных прав детей. Как следует из результатов анализа судебных решений, необходимо предусмотреть введение денежной ответственности за противоправные деяния, повлекшие в результате нарушение и умаление имущественных прав несовершеннолетних. Введение подобной меры представляется нужным, так как при наличии потенциального денежного взыскания лица, в обязанности которых входит защита интересов ребенка, будут более ответственно подходить к вопросу выполнения предписанных законом обязанностей и воздерживаться от противоправных действий. По мере развития общественных отношений открываются новые аспекты защиты имущественных прав несовершеннолетних, поэтому изучение данного вопроса будет оставаться актуальным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства

Российской Федерации. – 1994. – 5 дек. – № 32. – Ст. 3301.

2. Матыцин, Д. Е. Опыт судебного правоприменения по корпоративным спорам, связанным с истребованием акций из незаконного чужого владения и цифровые технологии / Д. Е. Матыцин // *Законы России: опыт, анализ, практика*. – 2020. – № 10. – С. 43–47.

3. Решение Железнодорожного районного суда г. Пензы (Пензенская область) № 2-523/2020 2-523/2020~М-412/2020 М-412/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 2-523/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/GCgA9dEgnBdp> (дата обращения: 09.09.2021). – Загл. с экрана.

4. Решение Островского районного суда (Костромская область) № 2-264/2020 2-264/2020~М-232/2020 М-232/2020 от 3 сентября 2020 г. по делу № 2-264/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/fvheh6TgSQ1P> (дата обращения: 07.09.2021). – Загл. с экрана.

5. Решение Порховского районного суда (Псковская область) № 2-266/2020 2-266/2020~М-245/2020 М-245/2020 от 22 сентября 2020 г. по делу № 2-266/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/OSWXhkdduhl4> (дата обращения: 09.09.2021). – Загл. с экрана.

6. Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара (Краснодарский край) № 2-6660/2020 2-6660/2020~М-6086/2020 М-6086/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 2-6660/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/K919z93M4d6d> (дата обращения: 09.09.2021). – Загл. с экрана.

7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 1996. – 1 янв. – № 1. – Ст. 16.

8. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 2007. – 1 янв. – № 1 (ч. 1). – Ст. 19.

REFERENCES

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ (red. ot 28.06.2021) [Civil Code of the Russian Federation (Part One) No. 51-FZ Dated November 30, 1994 (As Amended on June 28, 2021)]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1994, December 5, no. 32, article 3301.

2. Matytsin D.E. Opyt sudebnogo pravoprimereniya po korporativnym sporam, svyazannym s istrebovaniem akcij iz nezakonnogo chuzhogo vladeniya i cifrovye tekhnologii [Experience of Judicial Enforcement in Corporate Disputes Related to the Reclamation of Shares from Illegal Alien Ownership and Digital Technologies]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice], 2020, no. 10, pp. 43–47.

3. Reshenie Zheleznodorozhnogo rajonnogo suda g. Penzy (Penzenskaya oblast') № 2-523/2020 2-523/2020~М-412/2020 М-412/2020 ot 27 iyulya 2020 g. po delu № 2-523/2020 [Decision of the Zheleznodorozhnyi District Court of Penza (Penza Region) No. 2-523/2020 2-523/2020~М-412/2020 М-412/2020 Dated July 27, 2020, in Case No. 2-523/2020]. *Sudebnye i normativnye акты RF* [Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GCgA9dEgnBdp> (accessed 9 September 2021).

4. Reshenie Ostrovskogo rajonnogo suda (Kostromskaya oblast') № 2-264/2020 2-264/2020~М-232/2020 М-232/2020 ot 3 sentyabrya 2020 g. po delu № 2-264/2020 [Decision of the Ostrovsky District Court (Kostroma Region) No. 2-264/2020 2-264/2020~М-232/2020 М-232/2020 Dated September 3, 2020, in Case No. 2-264/2020]. *Sudebnye i normativnye акты RF* [Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fvheh6TgSQ1P> (accessed 7 September 2021).

5. Reshenie Porhovskogo rajonnogo suda (Pskovskaya oblast') № 2-266/2020 2-266/2020~М-245/2020 М-245/2020 ot 22 sentyabrya 2020 g. po delu № 2-266/2020 [Decision of the Porkhovsky District Court (Pskov Region) No. 2-266/2020 2-266/2020~М-245/2020 М-245/2020 Dated September 22, 2020, in Case No. 2-266/2020]. *Sudebnye i normativnye акты RF* [Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OSWXhkdduhl4> (accessed 9 September 2021).

6. Reshenie Prikubanskogo rajonnogo suda g. Krasnodara (Krasnodarskij kraj) № 2-6660/2020 2-6660/2020~М-6086/2020 М-6086/2020 ot 30 iyulya 2020 g. po delu № 2-6660/2020 [Decision of the Prikubansky District Court of Krasnodar (Krasnodar Krai) No. 2-6660/2020 2-6660/2020~М-6086/2020 М-6086/2020 Dated July 30, 2020, in Case No. 2-6660/2020]. *Sudebnye i normativnye акты RF* [Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/K919z93M4d6d> (accessed 9 September 2021).

7. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29 dekabrya 1995 g. No. 223-FZ [Family Code of the Russian Federation No. 223-FZ Dated December 29, 1995]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1996, January 1, no. 1, article 16.

8. Federal'nyj zakon ot 29.12.2006 № 256-FZ «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushchih detej» [Federal Law No. 256-FZ Dated December 29, 2006 “On Additional Measures of

State Support for Families with Children”]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2007, January 1, no. 1 (part 1), article 19.

Information About the Authors

Natalia A. Ablyatipova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Honored Lawyer of the Republic of Crimea, Associate Professor, Department of Civil Law, Russian State University of Justice (the Crimean Branch), Pavlenko St, 5, 295006 Simferopol, Russian Federation, ve_na2014@mail.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4579-3871>

Irina Yu. Volkova, Student, Faculty of Law, Russian State University of Justice (the Crimean branch), Pavlenko St, 5, 295006 Simferopol, Russian Federation, J.generation@yandex.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7962-1667>

Информация об авторах

Наталья Айдеровна Аблятипова, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Республики Крым, доцент кафедры гражданского права, Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал), ул. Павленко, 5, 295006 г. Симферополь, Российская Федерация, ve_na2014@mail.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4579-3871>

Ирина Юрьевна Волкова, студент юридического факультета, Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал), ул. Павленко, 5, 295006 г. Симферополь, Российская Федерация, J.generation@yandex.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7962-1667>