



# ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.14>

UDC 347.451.031  
LBC 67.404.2



Submitted: 20.08.2021  
Accepted: 20.09.2021

## THE CONSUMER RIGHTS PROTECTION IN PASSENGER CAR PURCHASE AND SALE CONTRACTS: THE LAW ENFORCEMENT ANALYSIS

Olesya A. Belova

Volgograd Institute of Management, Branch of Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

**Introduction:** the private law protection of consumer interests in modern trade relations is represented by a wide range of various tools that allow consumers to adequately protect their rights and restore justice. At the same time, the specifics of trade relations, whose subject is a passenger car intended for use for personal household purposes, and having the characteristics of a complex technical product, in some cases, due to the technical and legal illiteracy of the consumer, put consumers in a less favorable position as the least protected party. The **purpose** of the study is to identify current trends in judicial protection and self-defense of the rights of consumers as a party to the contract of purchase and sale of passenger cars. **Methods:** the methodological framework for the research is a set of methods of scientific cognition, among which the main ones are analysis, synthesis, generalization, and comparative jurisprudence. **Results:** the study analyzes the law enforcement materials over the past 2-3 years, identifies a cluster of the most relevant court proceedings arising from the protection of consumer rights when selling passenger cars (the disputes about setting deadlines for which it is impossible to use a passenger car for its intended purpose due to the need for repair work, the disputes about the conditions, the place and time of the technical inspection and maintenance of the car). The author expressed his opinion about the potential possibilities of using interactive information platforms to verify information about a product as a means of self-protection of consumer rights when buying and selling cars. **Conclusions:** the author insists on using a “flexible” approach in the field of application of the legislative norms when setting the deadlines for technical / repair work to eliminate malfunctions, and to count the entire period of the car’s stay on the territory of the service station within the specified period (currently, the judicial practice has taken the path of setting off only the time of the actual labor costs for repair work in the specified period according to the working schedule at the service enterprise). The author supports the position of the courts, which does not attach exceptional importance to the place and time of warranty repair and maintenance, and the protection of the interests of the consumer is not conditioned by the imperative requirements implanted in the service book. In the field of self-protection of the rights of car buyers, the author recommends wider use of the modern information platforms presented on the official websites of the state agencies, and the information obtained from these interactive platforms should be supported by the contract itself as its integral part.

**Key words:** consumer protection, passenger car, technically complex goods, maintenance and repair, warranty repair.

**Citation.** Belova O.A. The Consumer Rights Protection in Passenger Car Purchase and Sale Contracts: The Law Enforcement Analysis. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 4, pp. 106-112. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.14>

## ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В ДОГОВОРАХ КУПЛИ-ПРОДАЖИ ЛЕГКОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ: АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Олеся Александровна Белова

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** частнопредправовая охрана интересов потребителей в современных торговых отношениях представлена широким спектром различных инструментов, позволяющих потребителям адекватно защитить свои права и восстановить справедливость. Одновременно с этим, специфика торговых отношений, предметом которых выступает легковой автомобиль, предназначенный для использования в личных бытовых целях, и обладающий характеристиками сложного технического товара, в ряде случаев в силу технической и правовой неграмотности потребителя, ставит потребителей в менее выгодное положение как наименее защищенную сторону. Выявление современных тенденций судебной защиты и самозащиты прав потребителей как стороны в договоре купли-продажи легковых автомобилей составило **цель** настоящего исследования. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают анализ, синтез, обобщение и сравнительное правоведение. **Результаты:** в исследовании проведен анализ материалов правоприменения за последние 2–3 года, выявлен кластер наиболее актуальных судебных разбирательств, вытекающих из защиты прав потребителей при продаже легковых автомобилей (споры об установлении сроков, при которых невозможно использовать легковой автомобиль по назначению ввиду необходимости проведения ремонтных работ, споры об условиях, месте и времени прохождения технического осмотра и обслуживания автомобиля). Автор изложил мнение о потенциальных возможностях применения информационных интерактивных платформ для проверки сведений о товаре как средстве самозащиты прав потребителей при купле-продаже автомобилей. **Выводы:** автор настаивает на использовании «гибкого» подхода в сфере применения законодательных норм при установлении сроков проведения технических / ремонтных работ по устранению неисправностей, и засчитывать в указанный срок весь период нахождения автомобиля на территории автосервиса (в настоящее время судебная практика пошла по пути зачета в указанный период лишь времени реально произведенных трудовых затрат на ремонтные работы согласно графику рабочего времени на предприятии сервиса). Автор поддерживает позицию судебных инстанций, при которой не придается исключительного значения месту и времени проведения гарантийного ремонта и обслуживания, а правоохрана интересов потребителя не обуславливается императивными требованиями, вживленными в сервисную книжку. В сфере самозащиты прав покупателей автомобилей автор рекомендует шире использовать современные информационные площадки, представленные на официальных сайтах госорганов, и сведения, полученные с указанных интерактивных платформ, подкреплять к самому договору как его неотъемлемую часть.

**Ключевые слова:** защита прав потребителей, легковой автомобиль, технически сложный товар, техническое обслуживание и ремонт, гарантийный ремонт.

**Цитирование.** Белова О. А. Защита прав потребителей в договорах купли-продажи легковых автомобилей: анализ правоприменения // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 4. – С. 106–112. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.4.14>

### Введение

Автомобиль – не роскошь, а средство передвижения. Данная фраза является не только «крылатой», но и характеризует потребности современного общества и нужды широких масс населения, поскольку в настоящее время в каждой семье есть как минимум один автомобиль. Востребованность таких «желез-

ных коней» создает на рынке огромное количество предложений, провоцирующих и множество конфликтных ситуаций, вызванных качеством продаваемого товара, его техническим обслуживанием. В связи с этим стоит более детально остановиться как на общих, так и на специальных инструментах частно-правовой охраны интересов потребителей применимых при заключении договора купли-продажи,

предметом которых выступают автотранспортные средства, приобретаемые для личных бытовых нужд.

Обращая внимание на действующее законодательство, отметим, что современному потребителю предоставляется широкий спектр инструментов частноправовой природы, направленных на защиту нарушенных прав и восстановления баланса интересов в потребительской сфере. В нормах о правоохране интересов потребителей также учитываются правовые особенности договора купли-продажи, предметом которого выступает транспорт как технически сложный товар. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 № 924, к технически сложным средствам отнесены в частности легковые автомобили и транспортные средства, снабженные двигателями внутреннего сгорания (электродвигателем) [5].

Так, в соответствии с п. 2 ст. 503 ГК РФ в случае если покупателю был продан некачественный товар, недостатки которого не были оговорены продавцом во время заключения договора купли-продажи, он имеет право на защитные действия, такие как: замена недоброкачественного товара на аналогичный товар надлежащего качества; отказ от исполнения договора розничной купли-продажи и заявление требований о возврате уплаченной за товар суммы [1].

При этом стоит также обратиться к Закону «О защите прав потребителей», где в ст. 18 указывается, что покупатель технически сложного товара может применить указанные выше инструменты в течение 15 дней со дня передачи покупателю данного товара. При этом данные требования могут быть заявлены и по истечении 15 дней, но только в определенных случаях, а именно: наличие существенных недостатков у товара; нарушение сроков устранения недостатков; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения недостатков [2].

Несмотря на лаконичность вышперечисленных законодательных норм о восстановлении нарушенных прав потребителей при продаже легковых автомобилей как технически сложных товаров ненадлежащего качества,

потребители зачастую руководствуются «бытовой» логикой, оказываясь не в состоянии грамотно определить способ надлежащей защиты и реализовать свои права. К тому же анализ правоприменительной практики приводит нас к выводу, что в потребительской сфере до настоящего времени не достигнуто атмосферы «баланса интересов» и потребители по-прежнему находятся в невыгодном положении, сохраняя статус «наименее защищенной стороны».

### **Современные тенденции судебной защиты прав потребителей, вытекающие из договора купли-продажи легковых автотранспортных средств**

*Спор об установлении сроков, при которых невозможно использовать легковой автомобиль в бытовых целях согласно назначению товара.*

В Краснооктябрьском районном суде г. Волгограда рассматривалось дело по иску М. к ООО «АС». Исходя из заявленных исковых требований и фабулы дела, установлено, что М. приобрел автомобиль у ООО «АС». За время эксплуатации автомобиля гражданин неоднократно обращался к дилеру с жалобами на неисправности. Позднее в данном автомобиле при запуске произошло короткое замыкание в проводке и задымление салона, истцом были предприняты действия по предотвращению возгорания автомобиля. Для устранения возникших неисправностей, автомобиль был доставлен к дилеру на гарантийный ремонт. Поскольку автомобиль находился длительное время на гарантийном ремонте, а именно 58 дней в течение года, истец требовал расторжения договора [6].

При вынесении решения суд учитывал только объективное время, затраченное на ремонт, и фактически разделил позицию ответчика, который указывал на то, что автомобиль на ремонте находился менее 58 дней. По мнению ответчика и представленным доказательствам, на устранение неисправностей ушло меньшее количество дней, фактический ремонт проводился в более короткие промежутки времени, в то время как истец основывал свои требования на времени, когда автомобиль находился у дилера, при этом он не

исключал время, когда с автомобилем не проводились ремонтные работы.

Из приведенного примера следует, что потребитель весьма широко трактовал законодательную норму, в частности, в «период невозможности использования автомобиля» было засчитано все время нахождения автомобиля в сервисном центре.

Как следует из судебного акта, само по себе нахождение спорного автомобиля в этот период в сервисном центре не свидетельствует об отсутствии объективной возможности истца использовать данный автомобиль по прямому назначению, а вызвано лишь усмотрением истца, так как доказательств наличия со стороны ответчика препятствий к использованию транспортного средства его собственником материалы дела не содержат.

Одновременно к материалам дела приобщены результаты экспертной оценки, согласно которым срок устранения недостатков (с учетом трудоемкости указанных работ и сроков проведения необходимых сопутствующих работ и оказания сопутствующих услуг, предусмотренных технологической схемой работ) составил:

- по заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ – до 5,13 часа (до 0,43 дня);
- по заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ – до 3,83 часа (до 0,32 дня);
- по заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ – до 4,53 часа (до 0,38 дня);
- по заказ-наряду № от ДД.ММ.ГГГГ – до 312 часов (до 26 дней).

Эксперт также пояснил, что при определении срока устранения недостатков он исходил из указанного на официальном сайте ответчика 12-часового рабочего дня сервисной станции. Начало периода, в который производились ремонтные работы и работы по устранению недостатков, рассчитывалось им с начала рабочего дня, а конец периода определялся до закрытия сервисного центра.

Таким образом, срок, при котором потребитель не имел возможности использовать товар по назначению, фактически был приравнен к периоду выполнения ремонтных работ исходя из графика рабочего дня ответчика.

На наш взгляд, в приведенном примере продемонстрирована вопиющая несправедливость и явное ущемление прав потребителя.

Полагаем, при подобных ситуациях суду надлежит учитывать весь период проведения ремонтных работ, то есть период, при котором автомобиль находился на территории сервисного центра, поскольку в действительности потребитель был лишен возможности полноценно использовать автомобиль. Указанный подход будет являться практическим воплощением логики законодателя, заложенной в нормах о защите прав потребителей, и способствовать вынесению законных и объективных решений.

*Включение в договор купли-продажи легкового автомобиля императивных требований о месте и сроках прохождения технического обслуживания.*

В рамках проводимого исследования стоит отдельно коснуться широкого пласта судебных разбирательств по защите прав покупателей легковых автомобилей в период гарантийного обслуживания. Зачастую продавцы ищут различные способы не устранять недостатки, отказывают в удовлетворении требований потребителя, основанных на правилах гарантийного обслуживания. Так, на практике часто возникает ситуация, когда владельцы автомобилей проходят техническое обслуживание не у официальных дилеров, поскольку в официальных станциях технического обслуживания (далее – ТО) плата за его проведение устанавливается несоизмеримо высокой. В то же время при прохождении ТО в других организациях, дилер отказывает в гарантийном обслуживании, ссылаясь на то, что в сервисной книжке указывается ограничение области действия гарантии, в частности устанавливается следующее императивное правило: «Нарушением владельцем и/или иным лицом эксплуатирующим автомобиль требований и/или рекомендаций руководства для владельца, в частности, в отношении эксплуатации автомобиля, в том числе путем проведения технического обслуживания / ремонта автомобиля в ремонтной организации не являющейся Дилером».

Нам отрадно отметить тот факт, что складывающаяся судебная практика не придает исключительного значения месту и времени проведения гарантийного ремонта и обслуживания, и не обуславливает правоохра-

ну интересов потребителя императивными требованиями, вживленными в сервисную книжку.

Показателен судебный акт, в основу которого были положены результаты судебной экспертизы, явно доказывающей, что возникшие в автомобиле существенные недостатки имели производственный характер и не могут ставиться в зависимость от места и времени прохождения гарантийного сервисного обслуживания [7].

### **Меры по самозащите прав покупателей легковых автотранспортных средств**

*Применение информационных интерактивных платформ для проверки сведений о товаре.*

Трансформации современных торговых и предпринимательских отношений [3, с. 6], их адаптация под актуальные информационно-технологические преобразования [4, с. 8] позволяют нам затронуть вопрос применения информационных технологий в аспекте защиты и самозащиты прав потребителей.

Законодательством установлено правило о том, что предоставляемый товар должен быть свободен от прав третьих лиц, то есть не должен находиться в залоге или аресте (абз. 1 п. 1 ст. 460 ГК РФ). Однако на практике часто возникают ситуации, когда продавец умалчивает о данных обременениях и продает такое транспортное средство. Поскольку такие случаи являются весьма распространенными, хочется предложить возможное решение данной проблемы. Так, в настоящее время проверить автомобиль на наличие ограничений, розыска и иного, можно при помощи нескольких сервисов, таких как Официальный сайт ГИБДД, Официальный сайт нотариальной палаты, Официальный сайт Российского союза автомобилистов. Для сокращения количества споров предполагается сделать обязательной проверку автомобиля перед покупкой. При применении таких методов каждая из сторон будет заранее знать о том, что проверка автомобиля будет проводиться гражданами и то, что она является необходимой для регистрации транспортного средства. Предполагается, что данная мера будет служить определенным препятствием для заклю-

чения договоров купли-продажи автомобилей с теми или иными ограничениями.

Использование интерактивных сервисов для получения достоверной информации о товаре также позволит избежать ситуации, когда гражданин приобретает автомобиль, регистрирует его в собственность, но при прохождении технического осмотра или при осмотре автомобиля сотрудниками полиции устанавливается, что в данном автомобиле был изменен VIN кузова [8]. Зачастую данное может свидетельствовать о том, что данное авто числится в угоне или же таким способом скрывается его нахождение в залоге, аресте или розыске. Исправить данную ситуацию можно при помощи установления обязательного осмотра транспортного средства на наличие изменений, исправлений VIN на данном автомобиле. Таким образом, изменение данного номера можно обнаружить намного раньше, что позволит предотвратить перепродажу автомобиля, а также раскрыть преступления относительно данной собственности.

На практике также не редко бывает, что продавец скрывает информацию относительно количества аварий в которых была машина, использовалось ли транспортное средство в качестве такси или на ней осуществляли тест-драйв в салоне у дилера. Данные действия влияют на износ автомобиля, что снижает его долговечность. Все вышеперечисленное не должно скрываться продавцами, поскольку непредоставление полной информации о товаре накладывает на продавца ответственность за недостатки автомобиля как товара [8].

### **Выводы**

Частноправовая охрана интересов покупателей легковых автомобилей как технических сложных товаров имеет свои особенности, которые проявляются в процессе как судебной защиты, так и самозащиты нарушенных прав.

В результате проведенного анализа материалов судебных разбирательств по исследуемому вопросу мы можем констатировать, что не во всех судебных актах отражены объективные и справедливые решения. И только «гибкое» правоприменение судьями действующих норм с учетом правовой неграмотности потребителей, отсутствия у них тех-

нических знаний о ремонте и обслуживании технических сложных вещей, к которым относятся автомобили, позволит сбалансировать правоохрану в потребительской сфере.

В сфере самозащиты прав покупателей автомобилей мы рекомендуем шире использовать современные информационные площадки, представленные на официальных сайтах госорганов, и сведения, полученные с указанных интерактивных платформ, подкреплять к самому договору как его неотъемлемую часть.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021, с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2021). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/538fb2366ff013d11fa713165993ec30e68f3105/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/538fb2366ff013d11fa713165993ec30e68f3105/). – Загл. с экрана.
2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 11.06.2021) «О защите прав потребителей». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_305/76ae101b731ecc22467fd9f1f14cb9e2b8799026/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/76ae101b731ecc22467fd9f1f14cb9e2b8799026/). – Загл. с экрана.
3. Иншакова, А. О. Правовая адаптация в условиях влияния промышленной революции на предпринимательскую деятельность и ключевые компоненты экосистемы / А. О. Иншакова // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2021. – Т. 20, № 1. – С. 6–13. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.1>.
4. Иншакова, А. О. Право и информационно-технологические преобразования общественных отношений в условиях индустрии 4.0 / А. О. Иншакова // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2019. – Т. 18, № 4. – С. 6–17. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.4.1>.
5. Постановление Правительства РФ от 10.11.2011 № 924 (ред. от 27.03.2019) «Об утверждении перечня технически сложных товаров». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121597/63df0c03a72c20f83fbac36216d643e24c7dc5cd/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121597/63df0c03a72c20f83fbac36216d643e24c7dc5cd/). – Загл. с экрана.
6. Решение № 2-2660/2019 2-2660/2019~М-2212/2019 М-2212/2019 от 12 декабря 2019 г. по делу № 2-2660/2019. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5py9zIG9Gzo4/>. – Загл. с экрана.
7. Решение № 2-3282/2019 2-66/2020 2-66/2020(2-3282/2019;)~М-2359/2019 М-2359/2019 от 11 февраля

2020 г. по делу № 2-3282/2019. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VJmqZAbR6edN/>. – Загл. с экрана.

8. Решение № 2-947/2019 от 26 ноября 2019 г. по делу № 2-151/2019(2-2526/2018;)~М-2434/2018. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5vteMlabYTQX/>. – Загл. с экрана.

### REFERENCES

1. *Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 09.03.2021, s izm. i dop., vstup. v silu s 29.06.2021)* [Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of No 14-FZ Dated January 26, 1996 (As Amended on March 9, 2021 and Put into Force on June 26, 2021)]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/538fb2366ff013d11fa713165993ec30e68f3105](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/538fb2366ff013d11fa713165993ec30e68f3105).
2. *Zakon RF ot 07.02.1992 № 2300-1 (red. ot 11.06.2021) «O zashchite prav potrebitel'ej»* [The Law of the Russian Federation No. 2300-1 Dated February 7, 1992 (As Amended on June 11, 2021) “On Protection of Consumer Rights”]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_305/76ae101b731ecc22467fd9f1f14cb9e2b8799026/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/76ae101b731ecc22467fd9f1f14cb9e2b8799026/).
3. Inshakova A.O. *Pravovaya adaptaciya v usloviyah vliyaniya promyshlennoj revolyucii na predprinimatel'skuyu deyatel'nost' i klyuchevye komponenty ekosistemy* [Legal Adaptation in the Context of the Impact of the Industrial Revolution on Business and the Key Components of the Ecosystem]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2021, vol. 20, no. 1, pp. 6-13. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.1>.
4. Inshakova A.O. *Pravo i informacionno-tekhnologicheskie preobrazovaniya obshchestvennyh otnoshenij v usloviyah industrii 4.0* [Law and Information Technology Transformation of Public Relations Under Industry 4.0 Conditions]. *Pravovaya paradigma* [Legal Concept], 2019, vol. 18, no. 4, pp. 6-17. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.4.1>.
5. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 10.11.2011 N 924 (red. ot 27.03.2019) «Ob utverzhdenii perechnya tekhnicheskii slozhnyh tovarov»* [Decree of the Government of the Russian Federation No. 924 Dated November 10, 2011 (As Amended on March 27, 2019) “On Approving the List of Technically Complex Goods”]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121597/63df0c03a72c20f83fbac36216d643e24c7dc5cd](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121597/63df0c03a72c20f83fbac36216d643e24c7dc5cd).
6. *Reshenie № 2-2660/2019 2-2660/2019~М-2212/2019 М-2212/2019 ot 12 dekabrya 2019 g. po delu № 2-2660/2019*.

*delu № 2-2660/2019* [Judgment No. 2-2660/2019~M-2212/2019 M-2212/2019 Dated December 12, 2019 in Case No. 2-2660/2019]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5py9zlG9Gzo4>.

7. *Reshenie № 2-3282/2019 2-66/2020 2-66/2020(2-3282/2019;)-M-2359/2019 M-2359/2019 ot 11 fevralya 2020 g. po delu № 2-3282/2019* [Judgment No. 2-3282/2019 2-66/2020 2-66/2020(2-3282/

2019;)-M-2359/2019 M-2359/2019 Dated February 11, 2020 in Case No. 2-3282/2019]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VJmqZAbR6edN>.

8. *Reshenie № 2-947/2019 ot 26 noyabrya 2019 g. po delu № 2-151/2019(2-2526/2018;)-M-2434/2018* [Judgment No. 2-947/2019 Dated November 26, 2019 in Case No. 2-151/2019(2-2526/2018;)-M-2434/2018]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5vteMlabYTQX>.

### **Information About the Author**

**Olesya A. Belova**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Institute of Management, Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarina St, 8, 400066 Volgograd, Russian Federation, [belova.aa@list.ru](mailto:belova.aa@list.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5994-192X>

### **Информация об авторе**

**Олеся Александровна Белова**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, ул. Гагарина, 8, 400066 г. Волгоград, Российская Федерация, [belova.aa@list.ru](mailto:belova.aa@list.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5994-192X>