



www.volsu.ru

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.22>

UDC 343.7

LBC 67.408.1



Submitted: 26.02.2021

Accepted: 25.03.2021

ARTICLE 176 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE PROBLEMS OF APPLICATION AND THE WAYS OF IMPROVEMENT

Saida A. Berkovskaya

All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), Moscow, Russian Federation

Introduction: at present, it is impossible to imagine a modern market economy without loans. This is also evidenced by the data of the Bank of Russia on the volume of business lending. In the Russian criminal legislation, one of the barriers to the development of negative trends in lending is Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation. However, in the law enforcement practice, there are problems with the application of Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation. **Purpose:** to identify the problems of application of Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation and identify the ways to solve them. **Methods:** the methodological framework for the study is based on the methods of scientific cognition, which include the historical-legal, comparative-legal, formal-legal, logical and systematic approaches. **Results:** the paper discusses the problems of applying Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation, which establishes the liability for illegal receipt of credit and preferential credit conditions, as well as for illegal receipt of a state target loan, as well as its use for other purposes. To solve these problems, it is necessary to improve the disposition of the criminal law norm on credit fraud. **Conclusions:** as a result of the conducted research, it is established that currently in Russia, lending is an important tool for financing entrepreneurship. At the same time, under the influence of various factors, the cases of non-repayment of loans to the credit institutions have become more frequent. In this regard, the legal solutions are needed that can affect the growth of the negative processes in the field of lending, in particular, it is necessary to improve the criminal law provision providing for the liability for illegal obtaining of credit.

Key words: illegal obtaining of credit, credit, credit fraud, preferential credit conditions, state target loan, individual entrepreneur, head of the organization, criminal liability, bank, borrower, major damage.

Citation. Berkovskaya S.A. Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation: The Problems of Application and the Ways of Improvement. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 2, pp. 164-168. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.22>

УДК 343.7

ББК 67.408.1

Дата поступления статьи: 26.02.2021

Дата принятия статьи: 25.03.2021

СТАТЬЯ 176 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Саида Атлыгишиевна Берковская

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),
г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Введение: в настоящее время невозможно представить современную рыночную экономику без кредитов. Об этом также свидетельствуют данные Банка России об объемах кредитования бизнеса. В российском уголовном законодательстве одним из барьеров развитию негативных тенденций в сфере кредитования является ст. 176 УК РФ. Однако в правоприменительной практике существуют проблемы применения ст. 176 УК РФ. **Цель:** выявить проблемы применения ст. 176 УК РФ и обозначить пути их решения. **Методы:** методологическую основу данного исследования составили методы научного познания, которые включают историко-юридический, сравнительно-правовой, формально-юридический, логический и системный подходы. **Результаты:** в данной статье рассматриваются проблемы применения ст. 176 УК РФ, устанавливающей ответственность за незаконное получение кредита и льготных условий кредитования, а также за незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению. Для решения указанных проблем необходимо усовершенствовать диспозицию уголовно-правовой нормы о кредитном обмане. **Выводы:** в итоге проведенного исследования установлено, что в настоящее время в России кредитование является важным инструментом финансирования предпринимательства. Вместе с тем под влиянием различных факторов участились случаи невозврата кредитов в кредитные учреждения. В этой связи необходимы правовые решения, способные повлиять на рост негативных процессов в сфере кредитования, в частности, необходимо усовершенствовать уголовно-правовую норму, предусматривающую ответственность за незаконное получение кредита.

Ключевые слова: незаконное получение кредита, кредит, кредитный обман, льготные условия кредитования, государственный целевой кредит, индивидуальный предприниматель, руководитель организации, уголовная ответственность, банк, заемщик, крупный ущерб.

Цитирование. Берковская С. А. Статья 176 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы применения и пути совершенствования // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 2. – С. 164–168. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.22>

Введение

В настоящее время невозможно представить современную рыночную экономику без кредитов. Наибольшим спросом у заемщиков пользуется банковский кредит.

Согласно данным Банка России об объемах кредитования не крупного бизнеса, за 2019 г. субъекты малого и среднего предпринимательства получили кредиты в объеме 7 824 685 млн руб., из которых 585 559 млн руб. составила сумма кредитования индивидуальных предпринимателей. В январе 2020 г. субъекты малого и среднего предпринимательства получили кредиты в объеме 431 224 млн руб., из которых 39 680 млн руб. составила сумма кредитования индивидуальных предпринимателей. В ноябре 2020 г. наблюдался рост рассматриваемых показателей, поскольку совокупно представители малого и среднего предпринимательства привлекли 637 060 млн руб., из которых 54 049 млн руб. – индивидуальные предприниматели [6].

Представленные статистические данные позволяют заключить, что банковское кредитование является важным инструментом финансирования малого и среднего предпринимательства. Вместе с тем следует заметить,

что представители малого и среднего предпринимательства сталкиваются с трудностями привлечения банковского кредита, поскольку влияние макроэкономических факторов особенно сильно оказывает воздействие на их финансовое состояние и способность своевременно погашать обязательства [3].

В связи с участвовавшими случаями невозврата кредитов в кредитные учреждения, актуальность проработки проблем в части обеспечения устойчивости банковского сектора в стране возрастает с каждым годом. Следовательно, необходимы правовые решения, способные повлиять на рост негативных процессов в сфере кредитования, на что обращено внимание, в частности, в работах Н.Г. Иванова [4] и Б.А. Биниаминова, А.Ю. Чупровой [1].

Недостатки диспозиции ст. 176 УК РФ

В российском уголовном законодательстве установлен барьер развитию негативных тенденций в сфере кредитования. Одной из таких преград является ст. 176 УК РФ. Однако данная уголовно-правовая норма несовершенна, поэтому можно выделить следующие недостатки диспозиции ст. 176 УК РФ:

1. Отсутствие единого понимания «кредита» по смыслу диспозиции ст. 176 УК РФ.

2. Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, определен как материальный.

3. Определение в уголовном законе субъекта незаконного получения кредита в качестве «индивидуального предпринимателя» или «руководителя организации».

4. Отсутствие единого определения государственного целевого кредита как предмета преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ.

Проблемы применения ст. 176 УК РФ и пути их решения

В правоприменительной практике возникают сложности при квалификации незаконного кредитования, обусловленные, в частности, и вышеуказанными недостатками уголовно-правовой нормы о кредитном обмане.

Так, можно выделить следующие проблемы применения ст. 176 УК РФ и пути их решения:

1. Так как не сложилось единого понимания «кредита» по смыслу диспозиции ст. 176 УК РФ, сформировались два подхода к толкованию «кредита»: расширительный и ограничительный.

Так, исходя из ограничительного толкования предметом ч. 1 ст. 176 УК РФ является банковский кредит, в соответствии с расширительным толкованием в него также включены такие виды кредитов, как коммерческий, товарный, налоговый.

Кроме того, сторонник более широкого толкования И.А. Клепицкий включает в понятие «кредит», например, возмездное приобретение права требования, предоставление гарантии и поручительства, заем, предоставление товаров, работ и услуг без предварительной оплаты, приобретение векселей [5, с. 380–382].

Полагаем целесообразным такое расширение понятия предмета рассматриваемого состава преступления, законодательное закрепление которого могло бы обеспечить успешное применение ст. 176 УК РФ и в целом бы усовершенствовало данную статью.

2. Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, целесообразно опре-

делить как формальный, что могло бы способствовать уменьшению количества случаев полного или частичного невозврата кредитных средств должником кредитору.

Данное предложение можно реализовать путем указания в диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ не размера ущерба, а размера кредита.

3. Полагаем неудачным определение в уголовном законе субъекта незаконного получения кредита в качестве «индивидуального предпринимателя» или «руководителя организации». В рамках рассматриваемой нормы целесообразно указание не на конкретного должника как специального субъекта, а на цель получения кредита, которая должна быть связана с предпринимательской деятельностью.

Кроме того, неоднократно в доктрине уголовного права возникает дискуссия об отнесении к субъектам кредитного обмана физического лица, которое не обладает признаками специального субъекта. Однако многие ученые считают, что при незаконном получении кредита физическим лицом, не обладающим признаками специального субъекта, его действия необходимо квалифицировать по ст. 165 УК РФ. Следовательно, включение в качестве субъекта кредитного обмана физического лица, которое не обладает признаками специального субъекта, нецелесообразно.

4. Проблемы возникают и при квалификации незаконного получения государственного целевого кредита в связи с отсутствием единого определения предмета данного преступления.

Так, Н.Г. Вольдимарова отмечает: «Государственное целевое кредитование осуществляется из целевых бюджетных фондов, которые определяются законом о федеральном бюджете на предстоящий год, а также из государственных внебюджетных и целевых фондов Правительства Российской Федерации. Бюджетные ссуды, дотации, субвенции и субсидии не подпадают под предмет ч. 2 ст. 176 УК РФ, так как средства, получаемые на их основе, не признаются кредитными» [2, с. 77].

Множество различных толкований исследуемого понятия ведет к уязвимости уголовного закона. Учитывая изложенное, полагаю, что определение «государственного целевого кредита» может быть закреплено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в самом уголовном законе.

Следует отметить, что на практике встречаются единичные случаи вынесения судом обвинительного приговора по ч. 2 ст. 176 УК РФ. На наш взгляд, это связано с недоработанностью уголовного закона.

Так, согласно данным судебной статистики о состоянии судимости в России, число осужденных по ч. 2 ст. 176 УК РФ невелико: за 2017 г. количество осужденных лиц по основной статье – 2, по дополнительной квалификации – 2; за 2016 г. по основной статье – 2, по дополнительной квалификации – 1; за 2014 г. по основной статье – 1, по дополнительной квалификации – 0; в 2019, 2018, 2015 гг. и за первое полугодие 2020 г. – осужденных нет [7].

Выводы

Подводя *итог* вышесказанному, отметим, что развитие уголовного законодательства в сфере экономики позволяет повысить уровень ответственности руководителей юридических лиц и кредитных организаций, повысить доверие участников экономических отношений к российской экономике за счет повышения уровня ее прозрачности. Учет разработанных в настоящей статье рекомендаций по совершенствованию законодательства в сфере кредитования позволит бороться с кредитным обманом и незаконным получением кредитов более эффективно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Биниаминов, Б. А. Уголовно-правовые средства защиты синдицированного кредита / Б. А. Биниаминов, А. Ю. Чупрова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – Т. 16, № 3. – С. 206–208.
2. Вольдимарова, Н. Г. Экономические преступления : учеб. пособие / Н. Г. Вольдимарова. – М. : РПА Минюста России, 2011. – 177 с.
3. Восканян, Р. О. Финансирование инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства на условиях факторинга / Р. О. Восканян, А. И. Болвачев // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 7. – С. 15–18.
4. Иванов, Н. Г. Уголовно-правовая регламентация отношений в сфере экономики в стиле Жака Калло (на примере кредитных отношений) / Н. Г. Иванов // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – № 1. – С. 95–97.

5. Клепицкий, И. А. Система норм о хозяйственных преступлениях: основные тенденции развития : дис. ... д-ра юрид. наук / Клепицкий Иван Анатольевич. – М., 2006. – 623 с.

6. Сведения о размещенных и привлеченных средствах // Банк России : офиц. сайт. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/. (дата обращения: 24.04.2020). – Загл. с экрана.

7. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 15.02.2021). – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Biniaminov B.A., Chuprova A.Yu. Ugolovno-pravovye sredstva zashchity sindicirovannogo kredita [Criminal Law Remedies for Syndicated Loans]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki* [Problems of Economics and Legal Practice], 2020, vol. 16, no. 3, pp. 206-208.
2. Voldimarova N.G. *Ekonomicheskie prestupleniya: ucheb. posobie* [Economic Crime: A Study Guide]. Moscow, RLA, 2011. 177 p.
3. Voskanyan R.O., Bolvachev A.I. Finansirovanie innovacionnoj deyatel'nosti malogo i srednego predprinimatel'stva na usloviyah faktoringa [Financing of Innovative Activities of Small and Medium-Sized Enterprises on the Terms of Factoring]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intelligence. Innovation. Investment], 2016, no. 7, pp. 15-18.
4. Ivanov N.G. Ugolovno-pravovaya reglamentatsiya otnosheniy v sfere ekonomiki v stile Zhaka Kallo (na primere kreditnykh otnosheniy) [Criminal-Legal Regulation of Relations in the Sphere of Economy in the Style of Jacques Callot (On the Example of Credit Relations)]. *Probely v rossijskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian Legislation], 2020, no. 1, pp. 95-97.
5. Klepickij I.A. *Sistema norm o hozyajstvennykh prestupleniyah: osnovnye tendencii razvitiya* [The System of Norms on Economic Crimes: The Main Development Trends. Dr. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2006. 623 p.
6. Svedeniya o razmeshchennykh i privlechennykh sredstvakh [Information About Allocated and Attracted Funds]. *Bank Rossii: ofits. sayt* [Bank of Russia]. URL: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/. (accessed 24 April 2020).
7. *Sayt Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiyskoy Federatsii* [Site of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (accessed 15 February 2021).

Information About the Author

Saida A. Berkovskaya, Postgraduate Student, Department of Criminal Law and Criminology, All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), Azovskaya St, 2, Bld. 1, 117638 Moscow, Russian Federation, Saida-888@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8051-2844>

Информация об авторе

Саида Атлыгишиевна Берковская, аспирант кафедры уголовного права и криминологии, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), ул. Азовская, 2, корпус 1, 117638 г. Москва, Российская Федерация, Saida-888@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8051-2844>