



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.9>

UDC 343.13:343.16
LBC 67.410.212

Submitted: 27.02.2021
Accepted: 01.04.2021

THE INTERACTION OF THE INVESTIGATOR WITH THE BODY OF INQUIRY DURING THE INVESTIGATION OF CRIMES IN CRIMINAL CASES OF EXTREMISM: THE PROBLEMS AND WAYS OF THEIR SOLVING¹

Vladimir M. Shinkaruk

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Svyatoslav Yu. Biryukov

Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgograd, Russian Federation

Alexander P. Rezvan

Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the issues of interaction of the investigator, as the central figure in the process of investigating crimes of extremism, continue to be the object of attention of scientists and practitioners. And this is not surprising, because the state of interaction of the investigator with the body of inquiry, the representatives of other services and departments, first of all, the law enforcement agencies directly depends on the speed of solving and the completeness of the investigation of each committed extremist crime, and this, in turn, affects the prestige of law enforcement agencies among the population and, as a result, the level of criminogenic situation. Despite the large number of recommendations available in the legal and specialized literature aimed at improving certain aspects of this type of activity of the person conducting the investigation, the dynamically developing criminal procedure legislation, as well as actively changing the operational-search and investigative practice, provide new food for analyzing the current state of interaction, in order to identify those newly emerging factors that negatively affect the organization and state of interaction of the main subjects of the investigation and which, ultimately, have a negative impact on the course and results of the investigation. In this regard, the authors **aim** to highlight some problematic issues that arise in the course of organizing and maintaining the proper level of interaction between the investigative body and other subjects of the investigation to ensure the prompt and comprehensive establishment of all the circumstances to be proved. **Tasks:** to describe the areas of interaction between the investigator and the body of inquiry during the investigation of crimes in cases of extremism; to give recommendations aimed at overcoming these problems. **Methods:** the methodological framework for the study is a set of methods of scientific knowledge, among which the main ones are the methods of information processing and logical analysis, synthesis, induction, deduction and generalization. **Results:** the authors' point of view on the problems associated with the organization of interaction between the investigator and employees of other services and departments of the law enforcement agencies in order to uncover and investigate crimes of extremism, as well as the proposed ways to solve them, based on the analysis of modern operational and investigative practice, trends in the development of the current criminal procedure legislation make it possible to use them in the practical activities of the authorized law enforcement officials in their practical activities aimed at solving and investigating crimes. **Conclusions:** as a result of the study, the existing problems determined by the changes in the criminal procedure legislation and operational and investigative practice are identified, and the ways to overcome them are proposed in order to inform students in the field of training "Jurisprudence", teachers of law schools, as well as practitioners in order to better understand the specifics of the investigation of crimes of this category.

Key words: interaction, investigation of crimes, subject of interaction, investigator, investigation of crimes, investigative and operational formation.

Citation. Shinkaruk V.M., Biryukov S.Yu., Rezvan A.P. The Interaction of the Investigator with the Body of Inquiry During the Investigation of Crimes in Criminal Cases of Extremism: The Problems and Ways of Their Solving. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 2, pp. 65-73. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.9>

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ
В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
ОБ ЭКСТРЕМИЗМЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ ¹****Владимир Маркович Шинкарук**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Святослав Юрьевич Бирюков

Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград, Российская Федерация

Александр Павлович Резван

Волгоградская академия МВД России, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: вопросы взаимодействия следователя, как центральной фигуры процесса расследования преступлений экстремистской направленности, продолжают являться объектом внимания ученых и практиков. И это не удивительно, ибо от состояния взаимодействия следователя с органом дознания, представителями иных служб и подразделений, в первую очередь правоохранительных органов, напрямую зависит оперативность раскрытия и полнота расследования каждого совершенного экстремистского преступления, а это, в свою очередь, влияет на престиж правоохранительных органов среди населения и, как следствие, на уровень криминогенной обстановки. Несмотря на большое количество имеющихся в юридической и специальной литературе рекомендаций, направленных на совершенствование тех или иных аспектов данного вида деятельности лица, производящего расследование, динамично развивающееся уголовно-процессуальное законодательство, а также активно изменяющаяся оперативно-розыскная и следственная практика дают новую пищу для анализа современного состояния взаимодействия, с целью выявления тех вновь появляющихся факторов, которые негативно сказываются на организации и состоянии взаимодействия основных субъектов расследования и которые в конечном счете оказывают отрицательное воздействие на ход и результаты расследования. В связи с этим авторами поставлена **цель** – осветить отдельные проблемные вопросы, возникающие в ходе организации и поддержания на должном уровне взаимодействия между органом следствия и иными субъектами расследования для обеспечения оперативного и всестороннего установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. **Задачи:** охарактеризовать направления взаимодействия следователя с органом дознания в ходе расследования преступлений по делам об экстремизме; дать рекомендации, направленные на преодоление указанных проблем. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляют совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают методы обработки информации и логического анализа, синтеза, индукции, дедукции и обобщения. **Результаты:** представленная в работе авторская точка зрения на имеющиеся проблемы, связанные с организацией взаимодействия следователя с сотрудниками иных служб и подразделений правоохранительных органов в целях раскрытия и расследования преступлений экстремистской направленности, а также предлагаемые пути их решения, основанные на анализе современной оперативно-следственной практики, тенденций развития действующего уголовно-процессуального законодательства дают возможность использовать их в практической деятельности уполномоченных должностных лиц правоохранительных органов в своей практической деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений. **Выводы:** в результате исследования выявлены имеющиеся проблемы, детерминированные изменениями уголовно-процессуального законодательства и оперативно-следственной практикой, предложены пути по их преодолению в целях информирования обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», педагогических работников юридических вузов, а также практических работников в целях более полного понимания особенностей расследования преступлений указанной категории.

Ключевые слова: взаимодействие, расследование преступлений, субъект взаимодействия, следователь, расследование преступлений, следственно-оперативное формирование.

Цитирование. Шинкарук В. М., Бирюков С. Ю., Резван А. П. Взаимодействие следователя с органом дознания в ходе расследования преступлений по уголовным делам об экстремизме: проблемы и пути их решения // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 2. – С. 65–73. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.9>

Введение

Очевидно, что вопросы, связанные с организацией взаимодействия различных служб и подразделений правоохранительных органов, возникающие при раскрытии и расследовании преступлений экстремистской направленности, являют собой совокупность проблем как теоретического, так и практического характера. Данные проблемы детерминированы произошедшими изменениями, в первую очередь негативными, в экономическом и социальном секторе нашего общества, связанными с появлением целого ряда «новых» преступлений экстремистской направленности, осложнением оперативной обстановки и, как следствие, ухудшением криминогенной ситуации в стране. Во многом вышеуказанному способствовало обозначившееся в последнее время снижение качества работы оперативно-розыскных и следственных подразделений при раскрытии и расследовании преступлений экстремистского направления.

Теоретические аспекты взаимодействия следователей с органами дознания в ходе расследования экстремистских преступлений

Общеизвестно, что уровень раскрытия и расследования преступлений в ходе производства по уголовным делам об экстремизме имеет прямые корреляционные связи с уровнем взаимодействия лица, осуществляющего предварительное следствие, с субъектами, реализующими оперативно-розыскную деятельность, и иными лицами, вовлеченными в процесс установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу. Традиционно в юридической литературе различают регламентированную нормами закона – процессуальную и иную – организационную или непроцессуальную формы взаимодействия [6, с. 166].

Главенствующая роль во всех случаях взаимодействия отводится лицу, осуществляющему предварительное следствие, на котором, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, лежит ответственность за результат расследования преступления в рамках конкретного уголовного дела. Имен-

но следователь определяет план и направление расследования и принимает необходимые процессуальные решения, в том числе ограничивающие конституционные права граждан, направленные на установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. Указанные условия предопределяют доминирующую роль следователя при взаимодействии с лицами, вовлеченными в процесс доказывания, так как деятельность последних также подчинена целям и задачам расследования, а следовательно, должна в той или иной степени быть подконтрольной.

Эффективное взаимодействие лица, производящего расследование преступления экстремистской направленности, с некоторыми иными участниками уголовно-процессуальной деятельности обуславливает достижение комплекса целей, основная из них связана с получением криминалистически значимой информации, способствующей достижению задач предварительного расследования [1, с. 75]. Мы в целом согласны с мнением Н.А. Подольного, что «...взаимодействие обеспечивает формирование информационной основы расследования конкретных преступлений. Без такой информации невозможно решение задач расследования и достижение целей, которые перед ним ставятся» [5, с. 256]. Однако, вместе с тем, считаем, что взаимодействие обеспечивает не только формирование, но и адекватное развитие информационной составляющей процесса расследования, которая, в свою очередь, и формирует следственную ситуацию в конкретный момент расследования.

В комплексе целей взаимодействия, наряду с основными, о которых мы упомянули выше, выделяются и разнообразные частные цели. К примеру, зависящие от успешного проведения следственных действий, обнаружения и изъятия каких-либо материальных следов преступления, вещественных доказательств, установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, и др. [4, с. 122].

Взаимодействие следователя с сотрудниками иных служб и подразделений правоохранительных органов в зависимости от имеющейся следственной ситуации может носить как разовый, так и длительный постоянный характер.

Проблемные аспекты взаимодействия и пути их преодоления

Анализ юридической литературы, посвященной организации взаимодействия в процессе расследования преступлений по уголовным делам об экстремизме, позволяет указать на сложность осуществления данных мероприятий.

А.В. Игнатов по данному поводу отмечал, что «...взаимодействие чаще всего осуществляется спонтанно, в качестве реакции со стороны следователя на происходящие в следственной ситуации изменения» [3, с. 42]. Данный вывод иногда четко иллюстрирует сложившаяся следственная практика.

Вместе с тем детальное изучение практической составляющей организации взаимодействия лицом, производящим расследование, с представителями иных служб и подразделений правоохранительных органов позволяет указать на условия, при которых оно (взаимодействие) безусловно целесообразно:

- событие преступления установлено, однако у следствия нет информации о лице или лицах, причастных к его совершению, либо неизвестно их местонахождение;
- решается вопрос о возбуждении уголовного дела в связи с поступившими материалами оперативно-розыскной деятельности;
- при расследовании сложной многоэпизодной групповой преступной экстремистской деятельности.

Необходимым условием взаимодействия представителей правоохранительных органов в ходе расследования преступлений экстремистского характера, обеспечивающим его эффективность, является, в частности, должный уровень согласованности действий всех субъектов. При этом именно следователь является тем центром, который организует и осуществляет расследование в соответствии со своим процессуальным статусом, а также является ответственным за конечный результат.

Так как расследование преступления является не только сложной, но и во многом творческой деятельностью, следственная ситуация, в которой осуществляется указанная деятельность, постоянно трансформируется, и нередко в неблагоприятную для следствия сторону, в связи с чем и частные цели взаимодействия,

их содержательная сторона также подвержены динамичному изменению.

Поэтому, для правильной организации взаимодействия следователь должен:

- во-первых, решить вопрос о целесообразности организации взаимодействия на данном этапе расследования посредством изучения и детального анализа материалов уголовного дела по экстремизму, а также сопутствующей информации;
- во-вторых, на основе анализа сложившейся следственной ситуации и перспектив ее развития определить общие и частные цели, а также субъектов взаимодействия.

Важным условием успешного взаимодействия в ходе расследования преступлений экстремистского характера выступает обмен получаемой информацией между его субъектами, который может быть как двухсторонним, так и многосторонним [7, с. 113]. Указанный обмен информацией необходим для оперативного реагирования на изменяющуюся в ходе расследования следственную ситуацию, с целью обеспечения контроля над ее трансформацией. Причем субъекты взаимодействия в данном контексте не обязательно должны придерживаться единой линии поведения, так как получаемая информация может повлиять и на корректировку и обособленных действий вовлеченных в расследование субъектов.

Здесь стоит учесть тот факт, что анализ сложившейся ситуации каждым субъектом расследования носит индивидуальный характер и зависит от многих факторов: уровня знаний, аналитических способностей, опыта и др. Поэтому анализ следственной ситуации, сложившейся в ходе расследования экстремистского преступления, может оцениваться по-разному как следователем, так и руководителем следственного органа, оперативным работником, прокурором.

Еще одним важным условием организации взаимодействия субъектов при расследовании преступлений экстремистской направленности является своевременная корректировка единого обобщенного плана расследования. Это служит основой должной организации последующей согласованной деятельности как самого следователя, так и представителей других подразделений, вовлеченных

в процесс расследования, так как факт утверждения общего плана расследования не придает ему универсальности, а также не гарантирует безукоризненного исполнения его положений.

Результаты изучения мнений работников следственных подразделений различных ведомств дают основания говорить о согласованном плане расследования, как об одной из наиболее востребованной, а следовательно, и целесообразной форме организации планирования процесса расследования преступления, содержащей в себе в том числе и указания на производство совместных процессуальных и иных действий [8, с. 181].

Согласованное планирование и последующее оперативное корректирование намеченных мероприятий имеет наиболее важное значение на первоначальном этапе расследования, что часто создает возможность раскрытия совершенного экстремистского преступления по так называемым «горячим следам». Вместе с тем, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, либо не установлено его местонахождение, предварительное следствие по такому уголовному делу приостанавливается. Вместе с приостановлением, как свидетельствует следственная практика, приостанавливается и всякая деятельность следователя. Это представляется неверным, так как в соответствии с требованием ст. 208 и 210 УПК РФ следователь обязан осуществлять действия, направленные на устранение фактических данных, послуживших основанием к принятию вышеуказанного решения.

В этой связи представляется необходимым более подробно остановиться на тех наиболее распространенных в следственной практике ситуациях, когда взаимодействие следователя с работниками других служб и подразделений представляется наиболее целесообразным.

1. Факт общественно опасного деяния установлен, однако у следствия нет информации о лице или лицах, причастных к его совершению, либо не известно (его) их местонахождение. Здесь инициатором взаимодействия является следователь, как лицо, которое несет ответственность за качество и эффективность работы следственно-оперативного фор-

мирования. Именно в ходе работы на месте происшествия по проверке поступившего сообщения следователь организует взаимодействие между членами следственно-оперативной группы. В этой связи, по мнению отдельных исследователей, существенная роль в организации такого взаимодействия отводится оперативному дежурному по территориальному отделу полиции, которая определяется как обеспечивающая. Оперативный дежурный занимается обеспечением связи, обмена информацией и координации действий между следователем, членами следственно-оперативной группы, а также иными службами и подразделениями правоохранительных органов по раскрытию и расследованию совершенного преступления по «горячим следам» [9, с. 120].

Кроме того, на данной стадии уголовного процесса лица, вовлеченные в деятельность по проверке сообщения о преступлении или установлению местонахождения лица, причастного к совершению расследуемого преступления экстремистской направленности, могут в полной мере участвовать как в выдвижении версий, так и в их проверке.

2. Решается вопрос о возбуждении уголовного дела об экстремизме по поступившим материалам оперативно-розыскной деятельности. В этом случае лицу, производящему расследование, должностными лицами органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в установленном порядке предоставляются материалы, полученные в результате работы оперативных служб, которые, по мнению субъектов оперативно-розыскной деятельности, содержат в себе признаки определенного состава преступления, достаточные для возбуждения уголовного дела. Следователь, получив такого рода сообщения, анализирует их с точки зрения достаточности и допустимости для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении на их основе уголовного дела.

3. Когда следователь выступает в качестве инициатора организации взаимодействия с представителями оперативных служб в целях достижения высокой степени согласованности деятельности органов следствия по производству процессуальных действий с оперативными подразделениями при осуществлении ими оперативно-розыскных мероприятий.

В данном случае деятельность должностных лиц правоохранительных органов имеет целью процессуальное закрепление признаков экстремистской деятельности, а также установление всех иных обстоятельств, подлежащих доказыванию: выявление очевидцев экстремистской деятельности; обнаружение и изъятие следов преступления; вещественных доказательств и др. Сказанное в полной мере относится и к ситуации, когда в представленных следствию материалах имеются отдельные несущественные недочеты, которые выполняются при организующей роли следователя либо до возбуждения уголовного дела органом дознания, либо уже в рамках возбужденного уголовного дела.

В случае же, если результаты анализа представленных субъектом оперативно-розыскной деятельности материалов не позволят органу следствия принять законное решение о возбуждении уголовного дела об экстремизме, последний возвращает полученные материалы органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, с обязательными для исполнения письменными указаниями о необходимости производства дополнительных мероприятий по установлению определенных обстоятельств противоправной деятельности, которые могут послужить основанием возбуждения уголовного дела.

Выполнив полученные от следователя указания, вышеуказанный материал оперативное подразделение вновь направляет в следственный орган для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем полагаем, что встречающиеся в следственной практике необоснованные решения о возбуждении уголовного дела зачастую связаны с несовершенством положений некоторых действующих нормативных правовых актов, регламентирующих порядок проведения проверки информации о готовящихся либо совершенных преступлениях экстремистской направленности, поскольку наиболее распространенными методами проверки данных обстоятельств остаются оперативно-розыскные [6, с. 167].

Очевидным является тот факт, что большинство проблем, возникающих у правоприменителей на стадии возбуждения уголовно-

го дела, удалось бы избежать в случае более детальной правовой регламентации указанного вида деятельности, для чего представляется необходимым:

- выделить группу участников данной стадии уголовного процесса (например, заявителя, очевидца, потерпевшего и др.), наделив их соответствующим процессуальным статусом;

- расширить перечень следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, именно из-за неотложного характера их производства;

- более четко регламентировать порядок производства проверочных действий, не являющихся следственными действиями;

- предусмотреть особый порядок проведения проверки заявлений, сообщений и иной поступившей информации о совершенных либо готовящихся преступлениях экстремистского характера, предусмотрев обязанность органа дознания предоставлять следователю всю имеющуюся у него оперативно-розыскную информацию.

Думается, что указанные меры обеспечат не только должное взаимодействие между всеми его субъектами правоохранительной деятельности, но и повысят качество проводимого расследования по делам об экстремизме.

4. При расследовании групповой многоэпизодной экстремистской деятельности. Уголовно-процессуальный закон допускает осуществление взаимодействия следователя с органом дознания, иными службами и подразделениями правоохранительных органов в течение всего процесса предварительного расследования по уголовному делу. В этот период возможно использование всего многообразия имеющихся в распоряжении указанных служб и подразделений сил и средств, методов и приемов для эффективной реализации целей взаимодействия. В юридической литературе широкое распространение получило мнение о том, что «...эффективная работа по выявлению преступлений предполагает более высокий уровень взаимодействия следственных подразделений с оперативными службами» [2, с. 63], и с этим нельзя не согласиться. Применительно к рассматриваемой нами ситуации итоги работы субъектов оператив-

но-розыскной деятельности зачастую оказывают определяющее воздействие на деятельность лица, осуществляющего расследование. В целях повышения эффективности проводимого расследования по такого рода уголовным делам создаются соответствующие оперативно-розыскные формирования из сотрудников правоохранительных органов, что представляется наиболее целесообразной формой их взаимодействия в рассматриваемой нами ситуации. Именно следственно-оперативное формирование, создаваемое для раскрытия и расследования экстремистской деятельности, обеспечивает комплексность в процессе использования имеющихся средств и сил взаимодействующих подразделений правоохранительных органов. В данном случае организатором взаимодействия, наряду со следователем, выступает, как правило, руководитель территориального органа внутренних дел, который не только обеспечивает грамотное и своевременное планирование производимых процессуальных, в том числе следственных действий наряду с соответствующими оперативно-розыскными мероприятиями, но и участвует в их организации и контроле за их выполнением, а также организует оперативное реагирование на непредвиденное изменение следственной ситуации или оперативной обстановки. В ходе проводимых на регулярной основе совещаний начальник территориального органа внутренних дел осуществляет подведение и оценку итогов деятельности взаимодействующих служб и подразделений по раскрытию и расследованию преступления, в том числе экстремистской направленности, осуществляет корректировку планирующей документации. При этом следователь несет персональную ответственность за оперативность, полноту и качество расследования. Часто в подобных случаях непосредственное участие в организации взаимодействия между участниками следственно-оперативной группы руководителя территориального органа внутренних дел сводит к минимуму формализм, который, к сожалению, присутствует в работе органа дознания, что оказывают существенное положительное воздействие на ход расследования преступлений экстремистской направленности.

Заключение

При раскрытии и расследовании преступлений экстремистского характера правовая регламентация взаимодействия следователя должна служить решающим фактором согласованной деятельности следователя с органами дознания и позволять устранить возможные противоречия между ними. Полагаем, что одно из ключевых направлений в обеспечении взаимодействия вышеуказанных субъектов является совершенствование положений уголовно-процессуального законодательства, а также других смежных нормативных правовых актов в части организации совместных действий следователя и органов дознания. К основным формам такого взаимодействия необходимо относить совместные, основанные на законе действия, объединенные единой целью – раскрытие и расследование преступлений экстремистской направленности, контакты следователя с оперативным работником, которые невозможны без организующей роли следователя при самостоятельной реализации каждым из участников намеченных им мероприятий.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 20-011-00688 (А) «Модель профилактики экстремизма в молодежной среде: интеграция деятельности гражданских ассоциаций и силовых структур в контексте правовой социализации».

The reported study was funded by RFBR, project number 20-011-00688 (A) “Model for the prevention of extremism among the youth: integration of the activities of civic associations and law enforcement agencies in the context of legal socialization”.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бирюков, С. Ю. Особенности возбуждения уголовных дел по фактам преступлений, связанных с незаконным выводом из Российской Федерации и невозвращением денежных средств в Российскую Федерацию / С. Ю. Бирюков, А. П. Резван // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2018. – № 4. – С. 74–80.
2. Варданян, А. В. Особенности выявления, раскрытия и первоначального этапа расследования

покушения на мошенничество при возмещении налога на добавленную стоимость / А. В. Варданын, В. А. Антонов, В. С. Белохребтов. – Иркутск, 2016. – 112 с.

3. Игнатов, А. В. Типовые ситуации взаимодействия оперативного сотрудника и следователя на этапе реализации оперативной информации / А. В. Игнатов, Е. Н. Казаков // Актуальные проблемы оперативно-розыскной деятельности : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – Тюмень, 2010. – С. 41–43.

4. Нгуен, Д. Ч. Международные следственно-оперативные формирования как одна из форм международного взаимодействия в борьбе с транснациональной преступностью / Д. Ч. Нгуен, Ю. С. Стещенко, С. Ю. Бирюков // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 4. – С. 121–124.

5. Подольный, Н. А. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, – эффективное средство оптимизации предварительного расследования / Н. А. Подольный // Библиотека криминалиста. – 2014. – № 5. – С. 254–260.

6. Хоршева, В. С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений / В. С. Хоршева // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 1. – С. 166–173.

7. Шинкарук, В. М. Координация деятельности правоохранительных органов и конструктивных ассоциаций граждан в контексте профилактики молодежного экстремизма / В. М. Шинкарук, П. П. Фантров // Вопросы российского и международного права. – 2020. – № 7А. – С. 111–120.

8. Шинкарук, В. М. Противодействие экстремизму в молодежной среде: роль прокурорского надзора за исполнением законодательства в данной сфере / В. М. Шинкарук, П. П. Фантров, Н. А. Соловьева // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 4. – С. 178–188.

9. Шувалов, Н. В. О совместной деятельности следственных и оперативно-розыскных подразделений органов внутренних дел при раскрытии и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений / Н. В. Шувалов, М. Г. Горелов // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 3. – С. 118–122.

REFERENCES

1. Biryukov S.Yu., Rezvan A.P. Osobennosti vzbuzhdeniya ugovolnyh del po faktam prestuplenij, svyazannyh s nezakonnym vyvodom iz Rossijskoj Federacii i nevozvrashcheniem denezhnyh sredstv v

Rossijskuyu Federaciyu [Features of the Initiation of Criminal Cases on the Facts of Crimes Related to the Illegal Conclusion from Russian Federation and the Irreparation of Funds to Russian Federation]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of Volgograd Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia], 2018, no. 4, pp. 74-80.

2. Vardanyan A.V., Antonov V.A., Belokhrebtev V.S. Osobennosti vyavleniya, raskrytiya i pervonachal'nogo etapa rassledovaniya pokusheniya na moshennichestvo pri vozmeshchenii naloga na dobavlenную стоимость' [Features of Identifying, Disclosure and Initial Phase of Investigating an Attempt on Fraud When Reimbursement of Value Added Tax]. Irkutsk, 2016. 112 p.

3. Ignatov A.V., Kazakov E.N. Tipovye situacii vzaimodejstviya operativnogo sotrudnika i sledovatelya na etape realizacii operativnoj informacii [Typical Situations of Interaction Between the Operational Employee and the Investigator at the Stage of Implementing Operational Information]. *Aktual'nye problemy operativno-rozysknoj deyatel'nosti: sb. st. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Actual Problems of Operational Investigative Activities: Collection of Articles of the International Scientific and Practical Conference]. Tyumen, 2010, pp. 41-43.

4. Nguyen D.Ch., Stkeshenko Yu.S., Biryukov S.Yu. Mezhdunarodnye sledstvenno-operativnye formirovaniya kak odna iz form mezhdunarodnogo vzaimodejstviya v bor'be s transnacional'noj prestupnost'yu [International Investigative-Operational Formations as one of the Forms of International Cooperation in the Fight Against Transnational Crime]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of Volgograd Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia], 2013, no. 4, pp. 121-124.

5. Podolny N.A. Vzaimodejstvie sledovatelya s organami, osushchestvlyayushchimi operativno-rozysknuyu deyatel'nost', – effektivnoe sredstvo optimizacii predvaritel'nogo rassledovaniya [The Interaction of the Investigator with the Bodies of Operational-Search Activities is an Effective Means of Optimizing the Preliminary Investigation]. *Biblioteka kriminalista* [Library of Criminologist], 2014, no. 5, pp. 254-260.

6. Horsheva V.S. O nekotoryh aspektah vzaimodejstviya sledovatelya, doznatelya s operativnymi sluzhbami organov vnutrennih del v hode rassledovaniya prestuplenij [On Some Aspects of the Interaction of the Investigator, the Investigator with Operational Services of the Internal Affairs Bodies During the Investigation of Crimes]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of Volgograd Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 1, pp. 166-173.

7. Shinkaruk V.M., Fantrov P.P. Koordinaciya deyatel'nosti pravoohranitel'nyh organov i konstruktivnyh asociacij grazhdan v kontekste profilaktiki molodezhnogo ekstremizma [Coordination of the Activities of Law Enforcement Agencies and Constructive Associations of Citizens in the Context of the Prevention of Youth Extremism]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Questions of Russian and International Law], 2020, no. 7A, pp. 111-120.

8. Shinkaruk V.M., Fantrov P.P., Solovyeva N.A. Protivodejstvie ekstremizmu v molodezhnoj srede: rol' prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonodatel'stva v dannoj sfere [Counteracting Extremism Among the Youth: The Role of Prosecutorial Supervision Over the

Implementation of Legislation in This Area]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2020, no. 4, pp. 178-188.

9. Shuvalov N.V., Gorelov M.G. O sovместnoj deyatel'nosti sledstvennyh i operativno-razysknyh podrazdelenij organov vnutrennih del pri raskrytii i rassledovanii tyazhkih i osobo tyazhkih prestuplenij [On the Joint Activities of the Investigative and Operational and Search Units of the Internal Affairs Bodies in the Disclosure and Investigation of Grave and Especially Grave Crimes]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of Volgograd Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia], 2020, no. 3, pp. 118-122.

Information About the Authors

Vladimir M. Shinkaruk, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, shinkaruk@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5215-6299>

Svyatoslav Yu. Biryukov, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Head of Department of Preliminary Investigation, the Educational and Scientific Complex for Preliminary Investigation in the Internal Affairs Bodies, Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Istoricheskaya St, 130, 400089 Volgograd, Russian Federation, bir.slav@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7277-1926>

Alexander P. Rezvan, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Department of Criminalistics, the Educational and Scientific Complex for Preliminary Investigation in the Internal Affairs Bodies, Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Istoricheskaya St, 130, 400089 Volgograd, Russian Federation, Rezvanalexandr@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5071-6814>

Информация об авторах

Владимир Маркович Шинкарук, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, shinkaruk@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5215-6299>

Святослав Юрьевич Бирюков, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры предварительного расследования учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел, Волгоградская академия МВД России, ул. Историческая, 130, 400089 г. Волгоград, Российская Федерация, bir.slav@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7277-1926>

Александр Павлович Резван, доктор юридических наук, профессор, доцент кафедры криминалистики учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел, Волгоградская академия МВД России, ул. Историческая, 130, 400089 г. Волгоград, Российская Федерация, Rezvanalexandr@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5071-6814>