



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.2>

UDC 343.132

LBC 67.410.213.1

Submitted: 14.03.2021

Accepted: 01.04.2021

THE ROLE OF THE PROSECUTOR IN COORDINATING THE ACTIVITIES OF THE BODIES OF INQUIRY AND PRELIMINARY INVESTIGATION IN THE IMPLEMENTATION OF CRIMINAL PROSECUTION¹

Nina S. Manova

Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation

Introduction: one of the most influential actors in the system of law enforcement agencies of any state, in any system of criminal proceedings, is the prosecutor; in this connection, the **purpose** of the work was to study his role in coordinating the activities of the bodies of inquiry and preliminary investigation in the implementation of criminal prosecution. **Methods:** the methodological framework for the work consists of the general scientific (dialectical, systemic, structural-functional, logical, etc.) and the specific scientific (formal-legal, comparative-legal, etc.) research methods. **Results:** the author's position presented in the paper is based on the analysis of the legislative regulation, the knowledge accumulated in the theory of the criminal procedure and practical experience of the coordination and personal implementation of the criminal prosecution activities by the prosecutor in the pre-trial stages of the criminal process. **Conclusions:** as a result of the study, the role of the prosecutor as the organizer and head of the criminal prosecution carried out by the inquirer and the investigator is justified; the mistakes made in reforming the procedural position of the prosecutor in pre-trial proceedings are revealed; the essential components in the real model of the prosecutor's activity that were not taken into account by the legislator are identified: the nature of the prosecutor's relationships with other participants in the process and his key role in the implementation of criminal prosecution (his responsibility for the legality of the pre-trial criminal prosecution, and the duty to maintain the public prosecution in court).

Key words: role of the prosecutor in pre-trial proceedings, functions of the prosecutor, coordination of criminal prosecution activities, participation of the prosecutor in criminal prosecution, discretionary powers of the prosecutor.

Citation. Manova N.S. The Role of the Prosecutor in Coordinating the Activities of the Bodies of Inquiry and Preliminary Investigation in the Implementation of Criminal Prosecution. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 2, pp. 12-20. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.2>

УДК 343.132

ББК 67.410.213.1

Дата поступления статьи: 14.03.2021

Дата принятия статьи: 01.04.2021

РОЛЬ ПРОКУРОРА В КООРДИНАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ¹

Нина Сергеевна Манова

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация

Введение: одним из самых влиятельных субъектов в системе правоохранительных органов любого государства, в любой системе уголовного судопроизводства является прокурор, в связи с чем в настоящей

работе была поставлена **цель** исследования его роли в координации деятельности органов дознания и предварительного следствия по осуществлению уголовного преследования. **Методы:** методологическую основу работы составляют общенаучные (диалектический, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой и др.) методы исследования. **Результаты:** изложенная в работе авторская позиция основана на анализе законодательной регламентации, накопленных в теории уголовного процесса знаний и практического опыта координации и личного осуществления прокурором деятельности по уголовному преследованию в досудебных стадиях уголовного процесса. **Выводы:** в результате исследования обоснована роль прокурора как организатора и руководителя уголовного преследования, осуществляемого дознавателем и следователем, вскрыты допущенные ошибки при реформировании процессуального положения прокурора в досудебном производстве, определены существенные компоненты в реальной модели деятельности прокурора, которые не были учтены законодателем: характер взаимосвязей прокурора с другими участниками процесса и его ключевая роль в осуществлении уголовного преследования (его ответственность за законность досудебного уголовного преследования, а также обязанность по поддержанию государственного обвинения в суде).

Ключевые слова: роль прокурора в досудебном производстве, функции прокурора, координация деятельности по уголовному преследованию, участие прокурора в уголовном преследовании, дискреционные полномочия прокурора.

Цитирование. Манова Н. С. Роль прокурора в координации деятельности органов дознания и предварительного следствия по осуществлению уголовного преследования // *Legal Concept = Правовая парадигма.* – 2021. – Т. 20, № 2. – С. 12–20. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.2.2>

Введение

Значимым фактором в деятельности любого государства по ограничению преступности, борьбе с нею является роль и полномочия прокурора – одного из самых влиятельных субъектов в любой системе правоохранительных органов, в любой системе уголовного судопроизводства [20]. Деятельность прокурора, на которого в правовых системах многих стран мира возложена координация всей деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и координация деятельности по осуществлению уголовного преследования, в частности [11], всегда являлась объектом пристального внимания не только российских, но и зарубежных ученых [19; 21; 23; 24; 26, р. 37–55] в силу того, что полномочия прокуроров настолько обширны, что они во многом определяют систему построения уголовной юстиции. При этом, как считают, например, американские ученые, именно органы прокуратуры несут ответственность за «системные неудачи при осуществлении уголовного преследования, такие, как массовое лишение свободы, широко распространенное расовое неравенство в системе правосудия и т. д.» [22, р. 9–14].

В специальной литературе под борьбой с преступностью понимают «деятельность уполномоченных государственных органов по

предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, изобличению, уголовному преследованию и наказанию виновных в их совершении» [10, с. 789]. В рамках данной статьи мы остановимся только на проблемах, связанных с координацией прокурором уголовно-процессуальной деятельности органов дознания и следователя по осуществлению уголовного преследования. Целью такой координирующей деятельности прокурора является повышение эффективности осуществления уголовного преследования, его законности и обоснованности.

Основное содержание

В последние годы в доктрине российского уголовного процесса при анализе роли прокурора в уголовном судопроизводстве преобладает функциональный подход, при котором предметом дискуссии становятся выполняемые прокурором функции и их соотношение в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства [1; 2; 4; 14]. При этом из поля зрения ученых, как правило, выпадает вопрос о возможности эффективного осуществления прокурором этих функций и полномочий в сфере уголовного судопроизводства в условиях существующей организации деятельности системы органов прокуратуры в целом. В Российской Федерации основной для органов прокуратуры яв-

ляется деятельность по осуществлению надзора во всех сферах жизнедеятельности общества; уголовное судопроизводство при этом становится в определенной мере деятельностью «второго плана».

На протяжении многих лет в российском уголовном процессе прокурор руководил предварительным расследованием, одновременно осуществляя и надзор за этой деятельностью. Ученые-процессуалисты постоянно писали о недопустимости соединения в компетенции прокурора таких правомочий, которые в определенной степени взаимоисключают друг друга [6; 9; 15]. После изменений, внесенных в УПК РФ в 2007 г. [16], прокурор был лишен полномочий по руководству предварительным расследованием, а заодно и целого ряда полномочий по самостоятельному осуществлению уголовного преследования в досудебном производстве (например, полномочий по возбуждению уголовного дела, полномочий по участию в производстве следственных действий). Тем самым законодатель существенно ослабил координирующую роль прокурора при осуществлении уголовного преследования.

Вместе с тем анализ практики предварительного расследования и практики деятельности прокурора по уголовным делам свидетельствует о том, что фактически прокурор по-прежнему имеет реальные возможности влиять как на решение вопроса о возбуждении уголовного дела, так и на уголовное преследование, осуществляемое следователем (дознавателем). Опрошенные нами сотрудники прокуратуры и органов расследования единодушно заявили, что следователи и дознаватели во многих случаях по-прежнему согласовывают с прокурором вопрос о возбуждении уголовных дел (когда есть сомнения относительно их возможной судебной перспективы, либо сложных по своим фактическим или правовым обстоятельствам и т. п.). В ходе дальнейшего расследования нередки случаи согласования с прокурором объема и квалификации предъявляемого обвинения.

Это представляется совершенно обоснованным, если исходить из того, что на досудебном производстве для прокурора, как для будущего государственного обвинителя, готовится доказательственная база, которой он будет оперировать в суде, что именно проку-

рор обязан по завершении расследования принять окончательное решение о направлении уголовного дела в суд, а затем уже в ходе судебного разбирательства – поддерживать государственное обвинение.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 8 Закона «О прокуратуре Российской Федерации» [17] именно на прокурора возложена обязанность по координации деятельности органов внутренних дел, федеральной службы безопасности, таможенной службы и других правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Такая координация фактически невозможна без участия и воздействия прокурора на уголовное преследование, осуществляемое следственными органами и органами дознания.

Таким образом, хотя в 2007 г. статус прокурора в уголовном процессе формально был изменен, но фактическая модель его деятельности не претерпела изменений. Подобная ситуация заставляет усомниться в продуманности проведенного 13 лет назад реформирования процессуального положения прокурора в досудебном производстве. Законодателем не были учтены такие существенные компоненты реальной модели деятельности прокурора, как характер его взаимосвязей с другими участниками процесса (координирующая роль прокурора) и ключевая роль прокурора в осуществлении уголовного преследования (его ответственность за законность досудебного уголовного преследования, а также обязанность по поддержанию государственного обвинения в суде). В итоге прокурорское руководство расследованием ушло в «теневую практику» органов прокуратуры.

Другой значимой проблемой, связанной с координацией прокурором деятельности по уголовному преследованию, является то, что оно в отечественном уголовном процессе носит подавляюще публичный характер. В досудебных стадиях уголовного процесса прокурор обеспечивает эффективность уголовного преследования, реализуемого органами предварительного следствия и дознания, путем осуществления надзора за их процессуальной деятельностью. В судебном разбирательстве прокурор поддерживает государственное обвинение, в полном объеме неся бремя доказывания виновности подсудимого. И хотя в теории российского уголовного про-

цесса практически единодушно существует мнение о том, что функция прокурора по уголовному преследованию не носит односторонний обвинительный характер, а одновременно является и публично-правозащитной, и что, участвуя в судебном разбирательстве, он обязан содействовать всестороннему и объективному разрешению уголовного дела и отказаться от обвинения в случае, если оно не нашло подтверждения в суде [3; 5]. Реально прокурор в силу своей роли в отечественном уголовном процессе «запрограммирован» на поддержание обвинения, и его отказ от обвинения автоматически рассматривается как «отступничество», становится предметом пристального внимания вышестоящего прокурора, а при определенных условиях – и основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности. Однако состязательный уголовный процесс, опирающийся на идеи справедливости и отвечающий международным стандартам судопроизводства, требует переосмысления такого одностороннего подхода к вопросу о праве прокурора распоряжаться судьбой уголовного дела.

Зарубежные ученые, опираясь на так называемую фидуциарную теорию, предлагают новую парадигму деятельности прокурора, представляя его в роли фидуциария при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, который обязан «проявлять заботу и лояльность и отдавать приоритет интересам уголовного правосудия над другими интересами публичной политики» и, «обладая широкими дискреционными полномочиями, участвовать в согласовании интересов обвинительной власти с интересами общественности» [28], «выдвигать на первый план значимое обеспечение процессуальной справедливости» [25].

В российской процессуальной литературе и в теории прокурорского надзора последних лет, на наш взгляд, необоснованно много внимания уделяется рассмотрению вопроса о соотношении в деятельности прокурора функций уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя, дискуссии о том, какая из них является главной, определяющей для прокурора в уголовном судопроизводстве [7; 12; 14]. Но, как представляется, ключевым для опре-

деления роли прокурора в координации деятельности по уголовному преследованию является вопрос о типе самого уголовного преследования, осуществляемого прокурором: публичное (обязательное) или дискреционное. Безусловно, что решение данного вопроса должно осуществляться в рамках приоритетных направлений современной российской уголовной политики.

Ранее мы говорили о том, что в уголовном судопроизводстве всегда остро стоит вопрос о соотношении таких ценностей, как борьба с преступностью и права человека. Именно решение этого вопроса стало концептуально значимым при разработке отечественного уголовно-процессуального законодательства. Действующий УПК РФ целью уголовного судопроизводства провозгласил защиту прав личности. В соответствии со ст. 6 Кодекса уголовно-процессуальная деятельность имеет своим назначением защиту прав и законных интересов потерпевших от преступления, а также защиту личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования, ограничения ее прав и свобод. И это является закономерным отражением конституционной парадигмы о том, что высшей ценностью российского государства является человек, его права и свободы [8]. И если говорить об эффективности достижения этого назначения уголовного судопроизводства, об обеспечении справедливого баланса интересов его участников, то это во многом зависит от того, как построена деятельность прокурора, от того, имеет ли он дискреционные полномочия при осуществлении уголовного преследования.

Речь не идет об абсолютной, ничем не ограниченной дискреции в распоряжении прокурора уголовным преследованием, как это, например, имеет место в законодательстве современной Грузии и США. Однако прокурору вполне может быть предоставлена возможность, исходя из соображений целесообразности, не начинать уголовное преследование (отказаться от него), либо прекратить уголовное преследование по определенным категориям дел, в производстве по которым больше формализма, нежели стремления обеспечить неотвратимость уголовной ответственности. Поэтому так важно наделение прокурора дискреционными полномочиями по

распоряжению судьбой уголовного преследования с одновременным возложением на него полной ответственности за законность и обоснованность возбуждения и прекращения уголовных дел в досудебных стадиях процесса.

В тех странах, где прокуроры наделены такими дискреционными полномочиями по распоряжению уголовным преследованием, они имеют возможность существенно влиять на эффективность достижения назначения уголовного судопроизводства [18; 27; 29, р. 523–540]. Предоставление прокурору дискреционных полномочий по распоряжению уголовным преследованием позволит также разгрузить судебную систему России, освободить суды от рассмотрения огромного количества уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, процентный состав которых в общем количестве преступлений в нашей стране стабильно выше 75 % [13].

Заключение

Таким образом, говоря о проблемах координации прокурором деятельности органов дознания и предварительного следствия по осуществлению уголовного преследования, можно сделать следующие выводы:

1. Заложенные в действующем УПК РФ полномочия прокурора и схемы его взаимоотношений с органами дознания и следствия изначально не отличаются оптимальностью и отрицательно сказываются на возможностях координирующего воздействия прокурора на осуществление органами расследования уголовного преследования. Поэтому необходимо закрепление в тексте уголовно-процессуального закона фактически существующего положения о том, что прокурор организует и координирует законное и обоснованное уголовное преследование лица, совершившего преступление, и привлечение его к ответственности, обеспечивая использование органами расследования исключительно законных средств и способов, с должным обоснованием вывода о виновности обвиняемого.

2. Российский уголовный процесс является воплощением публично-правового начала, при котором государство, принявшее на себя обязанность борьбы с преступлениями и обеспечение правопорядка в стране, после-

довательно и исчерпывающе установило парадигму действий своих компетентных органов и должностных лиц в случае выявления ими признаков преступлений. Частное начало в российском уголовном процессе сведено к минимуму (ч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ). Дискреционные полномочия органов расследования и прокурора по распоряжению уголовным преследованием также минимальны и жестко урегулированы законом (например, ст. 25, 28 УПК РФ), и в них нет места такой категории, как целесообразность осуществления уголовного преследования. Поэтому наделение прокурора дискреционными полномочиями по осуществлению уголовного преследования, по применению альтернатив уголовному преследованию, предоставление прокурору права решать вопрос о целесообразности уголовного преследования по определенным категориям уголовных дел (например, о преступлениях несовершеннолетних, о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности и некоторых других) является перспективным направлением реформирования уголовного процесса в направлении повышения его эффективности, обеспечения справедливого баланса интересов его участников.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00887.

The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research in the framework of scientific project No. 20-011-00887.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдул-Кадыров, Ш. М. Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук / Абдул-Кадыров Шарпудди Муайдович. – М., 2015. – 195 с.

2. Бабин, К. А. Уголовное преследование как функция прокурора в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Бабин Кирилл Андреевич. – Н. Новгород, 2008. – 34 с.

3. Балакшин, В. С. Государственный обвинитель в российском уголовном процессе – кто он? / В. С. Балакшин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 1. – С. 5–9.

4. Болтошев, Е. Д. Функции прокурора в судебных стадиях уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Болтошев Евгений Дмитриевич. – М., 2002. – 24 с.
5. Даровских, С. М. О процессуальных полномочиях прокурора в судебном следствии / С. М. Даровских // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2006. – № 5. – С. 124–127.
6. Дубринный, В. А. Процессуальное руководство прокурора следователем / В. А. Дубринный // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2000. – № 2. – С. 3–7.
7. Климова, Я. А. Трансформация полномочий прокурора на завершающих этапах досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук / Климова Яна Александровна. – Волгоград, 2017. – 287 с.
8. Манова, Н. С. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства: достоинства и проблемы действующего законодательства / Н. С. Манова // Права человека – высшее достижение современной цивилизации», г. Симферополь, 27 нояб. 2015 г. : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2016. – С. 161–166.
9. Михайлов, А. И. Проблемы эффективности предварительного следствия : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Михайлов А. И. – М., 1980. – 52 с.
10. Настольная книга прокурора / под ред. С. И. Герасимова. – М. : НИИ проблем укрепления законности и правопорядка : Щит-М, 2002.
11. Рекомендация № R (2000) 19 Комитета министров Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» (вместе с «Пояснительной запиской», «Комментариями...») : (принята 06.10.2000 на 724-м заседании представителей министров). Совет Европы и Россия : сб. док. – М. : Юрид. лит., 2004. – С. 746–779.
12. Рыгалова, К. А. Деятельность и роль прокурора при осуществлении судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук / Рыгалова Кристина Андреевна. – Саратов, 2018. – 215 с.
13. Состояние преступности в России за январь – июнь 2020 г., январь – декабрь 2019 г., январь – декабрь 2018 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbornik_6_2020.pdf; https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2019.pdf; https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2018.pdf. (дата обращения: 26.02.2021). – Загл. с экрана.
14. Сычев, Д. А. Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук / Сычев Дмитрий Анатольевич. – М., 2016. – 232 с.
15. Трубин, Н. С. Прокурорский надзор за исполнением законов органами дознания / Н. С. Трубин. – М., 1982. – 103 с.
16. Федеральный закон от 05 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 24. – Ст. 2830.
17. Федеральный закон от 17 января 1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.
18. Arora, A. Too Tough on Crime? The Impact of Prosecutor Politics on Incarceration / A. Arora // American Economic Association. – 2018.
19. Bittmann, F. Die Verständigung und die Rolle der Staatsanwaltschaft / F. Bittmann // Praxishandbuch zur Verständigung im Strafverfahren / eds.: A. Sinn, C. Schöbbling. – Berlin : Springer : Heidelberg, 2017.
20. Britton, A. Pressing for Sentence? An Examination of the New Zealand Crown Prosecutor’s Role in Sentencing / A. Britton // Crim Law Forum. – 2018. – № 29. – DOI: <https://doi.org/10.1007/s10609-018-9347-x>.
21. Dae-Hyun Choe. Prosecutors’ role and their relationship with the police in South Korea: In a comparative perspective // International Journal of Law, Crime and Justice. – 2018. – № 55. – P. 88–96.
22. Gonzalez, E. Using the Power of Prosecutors to Drive Reform / E. Gonzalez // Criminal Justice. – Ed. 3. – Chicago, 2019. – Vol. 34. – P. 9–14. – Electronic text data. – Mode of access: <https://search.proquest.com/openview/eef0a26f19f99d58b0681ae82223873b/1?pq-origsite=gscholar&cbl=35991> (date of access: 26.02.2021). – Title from screen.
23. Heger, M. Staatsanwaltschaft / M. Heger // Handbuch Staat / ed. R. Voigt. – Springer VS, Wiesbaden, 2018.
24. Kelker, B. Die Rolle der Staatsanwaltschaft im Strafverfahren: Objektives Organ der Rechtspflege oder doch “parteiischer” Anwalt des Staates? / B. Kelker // Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. – 2006. – Vol. 118, iss. 2.
25. Levine, K. Should Consistency Be Part of the Reform Prosecutor’s Playbook? / K. Levine // Hastings J. Crime & Punish. – 169 (2020). – Emory Legal Studies Research Paper 20-9. – Electronic text data. – Mode of access: <https://ssrn.com/abstract=3601928orhttp://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3601928> (date of access: 26.02.2021). – Title from screen.
26. Micheli, G. Et M. Cadelli. Le juge d’instruction est inutile lorsque le parquet est indépendant: l’exemple italien, in La figure du juge d’instruction: réformer ou supprimer? / G. Et M. Micheli. – Limal : Anthémis, 2017.

27. Ouss, A. The Influence of Prosecutors (June 20, 2020) / A. Ouss, M. Stevenson, Ja. Bail, M. Pretrial. – Electronic text data. – Mode of access: <https://ssrn.com/abstract=3335138> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3335138> (date of access: 26.02.2021). – Title from screen.

28. Roiphe, R. A Fiduciary Theory of Prosecution / R. Roiphe, B. A. Green // American University Law Review. – 2020. – Vol. 69. – Electronic text data. – Mode of access: <https://ssrn.com/abstract=3529379> (date of access: 26.02.2021). – Title from screen.

29. Taleb, A. The public prosecutor, its role, duties and powers in the pre-trial stage of the criminal justice process – a comparative study of the french and the swedish legal systems / A. Taleb, T. Ahlstrand // Revue internationale de droit pénal. – 2011/3-4 (Vol. 82). – P. 523–540. – Electronic text data. – Mode of access: <https://www.cairn.info/revue-internationale-de-droit-penal-2011-3-page-523.htm> (date of access: 26.02.2021). – Title from screen.

REFERENCES

1. Abdul-Kadyrov Sh.M. *Osushchestvleniye prokurorom ugolovnoy presledovaniya i nadzora za ispolneniyem zakonov v dosudebnom proizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk* [Implementation by the Prosecutor of Criminal Prosecution and Supervision Over the Implementation of Laws in Pre-Trial Proceeding. Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2015. 195 p.

2. Babin K.A. *Ugolovnoye presledovaniye kak funktsiya prokurora v ugolovnom protsesse Rossii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Criminal Prosecution as a Function of the Prosecutor in the Criminal Process of Russia. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Nizhniy Novgorod, 2008. 34 p.

3. Balakshin V.S. Gosudarstvennyy obvinitel v rossiyskom ugolovnom protsesse – kto on? [The State Prosecutor in the Russian Criminal Trial – Who is He?]. *Vestnik Uralskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 1, pp. 5-9.

4. Boltoshev E.D. *Funktsii prokurora v dosudebnykh stadiyakh ugolovnoy protsessy: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Functions of the Prosecutor in the Pre-Trial Stages of the Criminal Process. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 2002. 24 p.

5. Darovskikh S.M. O protsessualnykh polnomochiyakh prokurora v sudebnom sledstvii [On the Procedural Powers of the Prosecutor in the Judicial Investigation]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of the South Ural State University. Series: Right], 2006, no. 5, pp. 124-127.

6. Dubrivny V.A. *Protsessualnoye rukovodstvo prokurora sledovatelem* [Procedural Guidance of the Prosecutor by the Investigator]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy akademii prava* [Bulletin of the Saratov State Academy of Law], 2000, no. 2, pp. 3-7.

7. Klimova Ya.A. *Transformatsiya polnomochiy prokurora na zavershayushchikh etapakh dosudebnogo proizvodstva: dis. ... kand. jurid. nauk* [Transformation of the Powers of the Prosecutor at the Final Stages of Pre-Trial Proceedings. Cand. jurid. sci. diss.]. Volgograd, 2017. 287 p.

8. Manova N.S. *Obespecheniye prav uchastnikov ugolovnoy sudoproizvodstva: dostoinstva i problemy deystvuyushchego zakonodatelstva* [Ensuring the Rights of Participants in Criminal Proceedings: The Dignity and Problems of the Current Legislation]. *Prava cheloveka – vyssheye dostizheniye sovremennoy tsivilizatsii*, g. Simferopol, 27 noyab. 2015 g.: *materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Materials of the International Scientific-Practical. Conf. “Human Rights are the Highest Achievement of Modern Civilization” November 27, 2015 Crimean Law Institute (Branch) of the Academy of the Prosecutor General’s Office of the Russian Federation]. Simferopol, IT “ARIAL”, 2016, pp. 161-166.

9. Mikhailov A.I. *Problemy effektivnosti predvaritelnogo sledstviya: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Problems of the Effectiveness of the Preliminary Investigation. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 1980. 52 p.

10. Gerasimov S.I., ed. *Nastolnaya kniga prokurora* [Handbook of the Prosecutor]. Moscow, Research Institute of Problems of Strengthening the Law and Order, Publishing House “Shield-M”, 2002.

11. *Rekomendatsiya № R (2000) 19 Komiteta ministrov Soveta Evropy «O roli prokuratury v sisteme ugolovnoy pravosudiya» (vmeste s «Poyasnitelnoy zapiskoy», «Kommentariyami...»): (prinyata 06.10.2000 na 724-m zasedanii predstaviteley ministrov). Sovet Evropy i Rossiya: sb. dok.* [Recommendation No. R (2000) 19 of the Committee of Ministers of the Council of Europe “On the Role of the Prosecutor’s Office in the Criminal Justice System” (Together with the “Explanatory Note”, “Comments ...”) (Adopted on 06.10.2000 at the 724th Meeting of the Ministers’ Representatives). Council of Europe and Russia. Collection of Documents]. Moscow, Legal Literature, 2004, pp. 746-779.

12. Rygalova K.A. *Deyatelnost i rol prokurora pri osushchestvlenii sudebnogo kontrolya v dosudebnom proizvodstve po ugolovnym delam: dis. ... kand. jurid. nauk* [Activity and Role of the Prosecutor in the Exercise of Judicial Control in Pre-

Trial Proceedings in Criminal Cases. Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2018. 215 p.

13. Sostoyaniye prestupnosti v Rossii za yanvar – iyun 2020 g., yanvar – dekabr 2019 g., yanvar – dekabr 2018 g. [The State of Crime in Russia in January – June 2020, January – December 2019, January – December 2018]. *Ofitsialnyy sayt Generalnoy prokuratury Rossiyskoy Federatsii* [Official Website of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation]. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbornik_6_2020.pdf; https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2019.pdf; https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2018.pdf. (accessed 26 February 2021).

14. Sychev D.A. *Soderzhaniye i realizatsiya prokurorom funktsiy nadzora i ugovnogo presledovaniya v dosudebnykh stadiyakh ugovnogo protsesssa: dis. ... kand. jurid. nauk* [The Content and Implementation by the Prosecutor of the Functions of Supervision and Criminal Prosecution in the Pre-Trial Stages of the Criminal Process. Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2016. 232 p.

15. Trubin N.S. *Prokurorskiy nadzor za ispolneniyem zakonov organami doznaniya* [Prosecutor's Supervision Over the Execution of Laws by the Bodies of Inquiry]. Moscow, 1982. 103 p.

16. Federalnyy zakon ot 05 iyunya 2007 g. № 87-FZ «O vnesenii izmeneniy v Ugolovno-protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Federalnyy zakon «O prokureture Rossiyskoy Federatsii» [Federal Law of June 05, 2007 No. 87-FZ “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Federal Law” On the Prosecutor's Office of the Russian Federation”]. *Sobraniye zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 2007, no. 24, art. 2830.

17. Federalnyy zakon ot 17 yanvarya 1992 № 2202-1 «O prokureture Rossiyskoy Federatsii» (s posled. izm. i dop.) [Federal Law of January 17, 1992 No. 2202-1 “On the Prosecutor's Office of the Russian Federation” (with Subsequent Amendments and Additions)]. *Sobraniye zakonodatelstva RF* [Collection Legislation of the Russian Federation], 1995, no. 47, art. 4472.

18. Arora A. Too Tough on Crime? The Impact of Prosecutor Politics on Incarceration. *American Economic Association*, 2018.

19. Bittmann F. Die Verständigung und die Rolle der Staatsanwaltschaft. Sinn A., Schöbbling C., eds.

Praxishandbuch zur Verständigung im Strafverfahren. Berlin, Springer, Heidelberg, 2017.

20. Britton A. Pressing for Sentence? An Examination of the New Zealand Crown Prosecutor's Role in Sentencing. *Crim Law Forum*, 2018, no. 29. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10609-018-9347-x>.

21. Dae-Hyun Choe. Prosecutors' Role and Their Relationship with the Police in South Korea: In a Comparative Perspective. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 2018, no. 55, pp. 88-96.

22. Gonzalez E. Using the Power of Prosecutors to Drive Reform. *Criminal Justice*. Ed. 3. Chicago, 2019, vol. 34, pp. 9-14. URL: <https://search.proquest.com/openview/eef0a26f19f99d58b0681ae82223873b/1?pq-origsite=gscholar&cbl=35991>. (accessed 26 February 2021).

23. Heger M. Staatsanwaltschaft. Voigt R., ed. *Handbuch Staat*. Springer VS, Wiesbaden, 2018.

24. Kelker B. Die Rolle der Staatsanwaltschaft im Strafverfahren: Objektives Organ der Rechtspflege oder doch “parteiischer” Anwalt des Staates? *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*, 2006, vol. 118, iss. 2.

25. Levine K. Should Consistency Be Part of the Reform Prosecutor's Playbook? (May 15, 2020). 1 Hastings J. *Crime & Punish*, 169 (2020), Emory Legal Studies Research Paper 20-9. URL: <https://ssrn.com/abstract=3601928> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3601928>.

26. Micheli G. Et M. Cadelli. *Le juge d'instruction est inutile lorsque le parquet est indépendant: l'exemple italien, in La figure du juge d'instruction: réformer ou supprimer?* Limal, Anthémis, 2017, pp. 37-55.

27. Ouss A. and Stevenson M., Bail Ja. and Pretrial M. *The Influence of Prosecutors (June 20, 2020)*. URL: <https://ssrn.com/abstract=3335138> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3335138>.

28. Roiphe R. and Green B. A. A Fiduciary Theory of Prosecution. *American University Law Review*, 2020, vol. 69. URL: <https://ssrn.com/abstract=3529379>. (accessed 26 February 2021).

29. Taleb A., Ahlstrand T. The Public Prosecutor, its Role, Duties and Powers in the Pre-Trial Stage of the Criminal Justice Process – a Comparative Study of the French and the Swedish Legal Systems. *Revue internationale de droit pénal*, 2011/3-4 (vol. 82), pp. 523-540. URL: <https://www.cairn.info/revue-internationale-de-droit-penal-2011-3-page-523.htm>.

Information About the Author

Nina S. Manova, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Head of Department of Criminal Procedure, Saratov State Law Academy, Volskaya St, 1, 410056 Saratov, Russian Federation, n.manova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2755-2070>

Информация об авторе

Нина Сергеевна Манова, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса, Саратовская государственная юридическая академия, ул. Вольская, 1, 410056 г. Саратов, Российская Федерация, n.manova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2755-2070>