



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.2>

UDC 343.773:502.3
LBC 67.408.133

Submitted: 14.01.2021
Accepted: 31.01.2021

THE CRIMINAL EVALUATION OF SOCIALLY DANGEROUS CONSEQUENCES OF ENVIRONMENTAL CRIMES (THROUGH THE EXAMPLE OF ILLEGAL LOGGING OF FOREST STANDS)

Olga A. Yakovleva

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: a criminally punishable act causes certain changes in the objects of criminal legal protection, i.e. it entails the onset of socially dangerous consequences. Specifically, this is expressed in harming the legally protected interests of the individual, society or the state, or in creating an immediate threat of harm. The consequences of environmental crimes are the result of exposure to natural objects and are harmful to nature and environmental safety. The **aim** of the work is to give a criminal evaluation of the socially dangerous consequences of environmental crimes. **Methods:** the methodological framework for the study includes a whole range of methods of scientific knowledge, among which the fundamentally important ones are the methods of system analysis, synthesis. **Results:** the paper presents a criminal-legal analysis of the socially dangerous consequences of environmental crimes. The classification of these consequences is defined. The necessity of the correct formulation in the law of the attribute characterizing the socially dangerous consequences of environmental crimes is emphasized. **Conclusions:** the consequences of environmental crimes are reflected in the object of encroachment, changes in the state of the natural environment that provides vital human interests. The socially dangerous consequences of environmental crimes are physical, economic, and environmental in nature. They act as: 1) a crime-forming feature; 2) a qualifying feature; 3) are recognized as the basis for the intersectoral differentiation of responsibility and the differentiation of criminal responsibility.

Key words: ecology, crime, environmental crimes, illegal logging, forest plantations.

Citation. Yakovleva O.A. The Criminal Evaluation of Socially Dangerous Consequences of Environmental Crimes (Through the Example of Illegal Logging of Forest Stands). *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, vol. 20, no. 1, pp. 14-18. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.2>

УДК 343.773:502.3
ББК 67.408.133

Дата поступления статьи: 14.01.2021
Дата принятия статьи: 31.01.2021

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ)

Ольга Алексеевна Яковлева

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: уголовно-наказуемое деяние вызывает те или иные изменения в объектах уголовно-правовой охраны, то есть влечет наступление общественно опасных последствий. Конкретно это выражается в причинении вреда охраняемым законом интересам личности, общества или государства либо в создании непосредственной

угрозы причинения вреда. Последствия экологических преступлений являются результатом воздействия на природные объекты и представляют собой вред природе и экологической безопасности. В работе поставлена **цель** – дать уголовно-правовую оценку общественно опасных последствий экологических преступлений. **Методы:** в методологическую основу данного исследования входит целый комплекс методов научного познания, среди которых основополагающее значение занимают методы системного анализа, синтеза. **Результаты:** в работе представлен уголовно-правовой анализ общественно опасных последствий экологических преступлений. Определена классификация данных последствий. Подчеркнута необходимость правильного формулирования в законе признака, характеризующего общественно опасные последствия экологических преступлений. **Выводы:** последствия экологических преступлений отражаются в объекте посягательства, изменениях состояния природной среды, обеспечивающей жизненно важные интересы человека. Общественно опасные последствия экологических преступлений носят физический, экономический, экологический характер. Выступают в качестве: 1) криминообразующего признака; 2) квалифицирующего признака; 3) признаются основанием для межотраслевой дифференциации ответственности и дифференциации уголовной ответственности

Ключевые слова: экология, преступление, экологические преступления, незаконная рубка, лесные насаждения.

Цитирование. Яковлева О. А. Уголовно-правовая оценка общественно опасных последствий экологических преступлений (на примере незаконной рубки лесных насаждений) // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – Т. 20, № 1. – С. 14–18. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2021.1.2>

Введение

Как известно, объективная сторона состава преступления содержит в обобщенном виде признаки объективной стороны всех преступлений одного вида. Объективные признаки разных видов конкретных составов преступлений различаются между собой. Однако на более высоком уровне их обобщения наука уголовного права выделяет то общее, что присуще объективной стороне любого состава преступления. Эти общие признаки и составляют объективную сторону общего понятия состава преступления. В нее включаются: общественно опасное деяние; преступное последствие; причинно-следственная связь между общественно опасным деянием и наступившими вредными последствиями.

Всякое преступление, посягая на тот или иной объект, причиняет ему вред, который образует преступное последствие.

Последствия экологических преступлений: во-первых, отражаются в объекте уголовно-правовой охраны, изменяя состояние природной среды; во-вторых, являются признаком объективной стороны и, как следствие, характеризуют степень общественной опасности и характер причиненного вреда [9, р. 674]. Из этого следует, что последствия в объекте и последствия в объективной стороне деяния соотносятся между собой как общее и частное, не могут быть противопостав-

лены друг другу, потому что отражают особенности единого в своей динамике преступного последствия на позитивное правоотношение [1, с. 20].

Классификация общественно опасных последствий экологических преступлений

Классификация данных последствий обусловлена: 1) содержанием общественных отношений (физический вред, экономический вред, экологический вред); 2) изменением объекта преступления (неопределенный тип вредных изменений, ухудшение качества природной среды, полная или частичная утрата природного объекта); 3) степенью внешнего проявления (угроза причинения вреда, фактическое причинение вреда). Кроме того, последствия экологических преступлений являются основанием для разграничения уголовно-наказуемого деяния и административного проступка. Являются криминообразующим и квалифицирующим признаком.

Законодательное определение общественно опасных последствий экологических преступлений

Анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за экологические преступления, показал, «термиоло-

гический спектр» описания общественно-опасных последствий. В одних случаях законодатель оперирует понятием «вред» (ст. 254 УК РФ); в других – «ущерб» (ч. 2 ст. 261 УК РФ); «размер» (ст. 260 УК РФ). Следуя логике значения слов – «вред» является объединяющим понятием для «размера» и «ущерба». Так, в словаре русского языка «вред» трактуется как порча чего-либо, ущерб [3, с. 99]. «Ущерб», как потеря, убыток, урон [3, с. 833], а «размер» – величина чего-либо, в каком-либо измерении [3, с. 640]. В этой связи представляется целесообразным законодателю оперировать понятием «вред» в интересах единообразия законодательной техники и правоприменения. В свою очередь, вред подразделяется на: физический; экономический; экологический [3, с. 8–9].

В данном случае физический выражается в причинении вреда жизни и здоровью человека. Экономический вред в изменении полезности окружающей среды, ее порчи. Он включает: 1) затраты общества в связи с изменением в окружающей среде; 2) затраты на возврат окружающей среды в прежнее состояние; 3) затраты общества в связи с безвозвратным изъятием части природных ресурсов [2, с. 195]. Экологический вред выражен в загрязнении, засорении, порче природных объектов. Экологические потери, трудно восполнимы, а порой даже и невозможны. В этой связи, при оценке общественно – опасных последствий следует учитывать не только экономический ущерб, но и экологический.

Уголовная ответственность за преступное посягательство на лесные насаждения предусмотрена в ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации. В соответствии с ч. 1 ст. 260 УК РФ незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к иным насаждениям деревьев, кустарников, лиан признается уголовно наказуемым деянием в случае ее совершения в значительном размере. Как видно, законодатель в качестве обязательного признака состава преступления (основного состава) предусматривает общественно опасные последствия, а именно ущерб, причиненный лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам в значительном размере. В данном случае ущерб, причиненный пре-

ступлением, выступает одним из главных критериев общественной опасности. И как следствие, его размер влияет на индивидуализацию уголовного наказания. Являясь конструктивным признаком основного состава незаконной рубки лесных насаждений, ущерб требует верного и тщательного толкования, что служит основой для правильной квалификации преступного деяния.

В примечании к ст. 260 УК РФ закреплено понятие значительного размера ущерба. Таковым признается ущерб, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий пять тысяч рублей [5, с. 239]. В качестве такс берется кратная стоимость объема незаконно срубленной древесины.

В свою очередь, методикой исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства установлено, что размер ущерба, исчисленный в соответствии с таксами, увеличивается от 2 до 10 раз в зависимости от категории защищенности лесов, времени совершения преступления [4, п. 6–9].

Так, в результате нарушения экологических правил М. отдал распоряжение машинисту тяжелого бульдозера произвести ножом бульдозера расчистку от деревьев и кустарников «охранной» зоны и указал на границы участка «охранной» зоны, расположенного на землях особо охраняемых природных территорий. В результате данных действий были повреждены до степени прекращения роста сырорастущие древесные культуры: клен; ясень; липа; ива древовидная; крушина ломкая; бересклет бородавчатый. Ущерб государственному лесному фонду от незаконной порубки составил 130 000 рублей [7, с. 83–85]. В данном случае вред выступает как экономическая составляющая. Но вред, причиненный лесам, носит не только имущественный, но и экологический характер – процесс восстановления лесов требует длительного времени. В связи с этим необходимо принимать во внимание не только затраты на восстано-

ние окружающей среды вследствие совершения преступления, но и экологические потери. В этой связи, при оценке общественно опасных последствий незаконной рубки лесных насаждений следует учитывать экономический и экологический ущерб. В этом случае руководство таксами, утвержденными постановлением Правительства, является целесообразным для правоприменителя. При таксовом способе определения ущерба используется сумма, которую субъект обязан уплатить за единицу природного объекта. Таким образом, не только возмещается ущерб, но и наказывается правонарушитель и решается проблема оценки природного объекта, не имеющего (по своей природе) товарной стоимости. В этой ситуации дерево рассматривается не как древесина с установленной рыночной ценой, а как компонент природной среды, оказывающий влияние на окружающее пространство. Такса, в данном случае, представляет собой условную единицу оценки ущерба.

Выводы

Из вышесказанного следует вывод о том, что никаких значимых последствий за пределами объекта уголовно-правовой охраны не существует, любые преступные последствия должны ограничиваться рамками охраняемого уголовно-правовой нормы общественного отношения. Последствия экологических преступлений отражаются в объекте посяательства, изменениях состояния природной среды, обеспечивающей жизненно важные интересы человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности [6, с. 291]. Кроме того, они носят физический, экономический, экологический характер. Выступают в качестве: 1) криминообразующего признака; 2) квалифицирующего признака; 3) признаются основанием для межотраслевой дифференциации ответственности и дифференциации уголовной ответственности [8, с. 61–62].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гавриш, С. Б. Основные вопросы ответственности за преступления против природной среды :

автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Гавриш Степан Богданович. – Харьков, 1994. – 35 с.

2. Глухов, В. В. Экономические основы экологии / В. В. Глухов, Т. П. Некрасова. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2003. – 230 с.

3. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М. : Советская энциклопедия, 1964. – 900 с.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2018 № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315299/ (дата обращения: 03.04.2020). – Загл. с экрана.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М. : Проспект, 2019. – 336 с.

6. Чучаев, А. И. Общественно опасные последствия экологических преступлений и дифференциация ответственности / А. И. Чучаев // Экология и уголовное право: поиск гармонии : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В. П. Коняхина и М. Л. Прохоровой. – Краснодар : ЭДВИ, 2011. – 612 с.

7. Яковлева, О. А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ / О. А. Яковлева. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2006. – 200 с.

8. Яковлева, О. А. Вопросы отграничения преступного загрязнения атмосферы от правонарушений и иных составов преступлений / О. А. Яковлева, Д. А. Чуйкин // Правовая парадигма. – 2017. – Т. 16, № 2. – С. 61–66.

9. Alternative Energy in the Conditions of Cross-border Environmental Risks and Nanotechnology: The Geography of Economic and Legal Development / A. O. Inshakova, E. I. Inshakova, A. E. Epifanov, A. M. Shadzhe // Artificial Intelligence: Anthropogenic Nature vs. Social Origin. Advances in Intelligent Systems and Computing. – Cham : Springer Nature. – 2020. – P. 674–685.

REFERENCES

1. Gavrish S.B. *Osnovnye voprosy otvetstvennosti za prestupleniya protiv prirodnoy sredy: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk* [Key Issues of Responsibility for Crimes Against the Environment]. Kharkov, 1994. 35 p.

2. Gluhov V.V., Nekrasova T.P. *Jekonomicheskie osnovy jekologii* [The Economic Basis of Ecology. 3rd edition]. 3-e izd. Saint Petersburg, Piter Publ., 2003. 230 p.

3. Ozhegov S.I. *Slovar russkogo jazyka* [Dictionary of the Russian Language]. Moscow, Sovetskaja jenciklopedija, 1964. 900 p.

4. *Postanovlenie Pravitelstva Rossijskoj Federacii ot 29.12.2018 № 1730 «Ob utverzhdenii osobennostej vozmeshhenija vreda, prichinennogo lesam i nahodjashhimsja v nih prirodnyh obektam vsledstvie narushenija lesnogo zakonodatelstva»* [Decree of the Government of the Russian Federation of December 29, 2018 No. 1730 “On approval of the features of compensation for damage caused to forests and natural objects located in them as a result of violation of forest legislation”]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315299/ (accessed 3 April 2020).

5. *Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii* [Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, Prospekt Publ., 2019. 336 p.

6. Chuchaev A.I. Obshhestvenno opasnye posledstviya jekologicheskikh prestuplenij i differenciacija otvetstvennosti [Socially dangerous consequences of environmental crimes and differentiation of responsibility]. *Jekologija i ugolovnoe pravo: poisk garmonii: Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii*.

Otv. red. V.P. Konjahin i M.L. Prohorova. Krasnodar, Izd-vo JeDVI, 2011. 612 p.

7. Jakovleva O.A. *Kriminalisticheskaja harakteristika i pervonachalnyj jetap rassledovaniya jekologicheskikh prestuplenij, svjazannyh s narusheniem pravil ohrany okruzhajushhej sredy pri proizvodstve rabot* [Forensic characteristics and the initial stage of the investigation of environmental crimes related to violation of the rules of environmental protection in the course of work]. Volgograd, Izdatelstvo Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, 2006. 200 p.

8. Jakovleva O.A., Chujkin D.A. Voprosy otgranichenija prestupnogo zagriznenija atmosfery ot pravonarushenij i inyh sostavov prestuplenij [The issues of delimitation of criminal atmospheric pollution from offenses and other offenses]. *Pravovaja paradigma*, 2017, vol. 16, no. 2, pp. 61-66.

9. Inshakova A.O., Inshakova E.I., Epifanov A.E., Shadzhe A.M. Alternative Energy in the Conditions of Cross-border Environmental Risks and Nanotechnology: The Geography of Economic and Legal Development. *Artificial Intelligence: Anthropogenic Nature vs. Social Origin. Advances in Intelligent Systems and Computing*. Cham, Springer Nature, 2020, pp. 674-685.

Information About the Author

Olga A. Yakovleva, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, olgayakovlev@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6833-5005>

Информация об авторе

Ольга Алексеевна Яковлева, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, olgayakovlev@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6833-5005>