



www.volsu.ru

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.6>

UDC 340.116
LBC 67.022.15

Submitted: 31.05.2020
Accepted: 22.06.2020

THE SYSTEM OF LAW IN TERMS OF INDUSTRY DIFFERENTIATION

Darya S. Milinchuk

Moscow State University of Humanities and Economics, Moscow, Russian Federation

Introduction: in the modern scientific legal literature, there are many judgments about the structuring of the system of law. The legal scholars are divided into two opposite camps: some support the position on the need to divide law into branches, while others defend the point of view that the concept of system of law is a kind of scientific and legal rudiment and does not have practical utility and significance. One of the reasons for these trends is the lack of a monistic approach to the criteria for dividing law into branches. The paper presents an overview of the modern scientific concepts of the theory of the system of law. **Methods:** the study of the system of law is impossible without the use of a set of methods of scientific knowledge, which include: legal analysis, the system-structural and dialectical methods. **Results:** the method developed by the author for distinguishing the branches of law is based on the analysis of a certain set of legal norms from the point of view of its subject (the group of public relations), the conceptual and categorical framework, the autonomy of functioning and the homogeneity of public relations. **Conclusions:** as a result of the research, the role and practical significance of the category systems of law in the legal science and practice is revealed. It is established that the division of law into branches helps to more effectively implement the departmental rulemaking, correctly plan the corporate activities of many legal entities, as well as competently organize the educational process and training of highly qualified specialists.

Key words: legal system, branch of law, element of legal system, subject of legal regulation, method of legal regulation.

Citation. Milinchuk D.S. The System of Law in Terms of Industry Differentiation. *Legal Concept*, 2020, vol. 19, no. 3, pp. 47-51. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.6>

УДК 340.116
ББК 67.022.15

Дата поступления статьи: 31.05.2020
Дата принятия статьи: 22.06.2020

СИСТЕМА ПРАВА В УСЛОВИЯХ ОТРАСЛЕВОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

Дарья Сергеевна Милинчук

Московский государственный гуманитарно-экономический университет, г. Москва, Российская Федерация

Введение: в современной научной юридической литературе существует немало суждений относительно структуризации системы права. Ученые-правоведы делятся на два противоположных лагеря: одни поддерживают позицию о необходимости деления права на отрасли, другие же отстаивают точку зрения,

согласно которой понятие системы права является неким научно-правовым рудиментом и не несет практической пользы и значимости. Одна из причин этих тенденций кроется в отсутствии монистического подхода к критериям деления права на отрасли. В статье представлен обзор современных научных концепций теории системы права. **Методы:** исследование системы права невозможно без использования совокупности методов научного познания, к которым относятся правовой анализ, системно-структурный метод и диалектический. **Результаты:** разработанная автором методика выделения отраслей права основана на анализе определенной совокупности правовых норм с точки зрения ее предмета (группы общественных отношений), понятийно-категориального аппарата, автономности функционирования и однородности общественных отношений. **Выводы:** в результате проведенного исследования выявлена роль и практическое значение категории системы права в юридической науке и практике. Установлено, что деление права на отрасли помогает более эффективно осуществлять ведомственное нормотворчество, правильно планировать корпоративную деятельность многих юридических лиц, а также грамотно организовать образовательный процесс и подготовку высококвалифицированных специалистов.

Ключевые слова: система права, отрасль права, элемент системы права, предмет правового регулирования, метод правового регулирования.

Цитирование. Милинчук Д. С. Система права в условиях отраслевой дифференциации // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 3. – С. 47–51. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.6>

Введение

Система права является основной категорией теории права, которая формирует базовые знания о ее элементах и методологии их выделения. В научном сообществе не прекращаются попытки определить термин «система права» с позиции обновленных, «свежих» взглядов, продиктованных, безусловно, объективными причинами трансформации общественных отношений. Юридическая наука беспрестанно обновляется и дополняется новыми правовыми концепциями. Увеличение объема судебной и корпоративной практики дает возможность и толчок к переосмыслению некоторых устоявшихся правовых доктрин, создает условия для их дальнейшего эффективного развития.

На сегодняшний день в теории права нет единого подхода к пониманию системы права. Среди концепций, представленных учеными, мы наблюдаем диаметрально противоположные точки зрения. В то время как одни исследователи проблем системы права решительно выступают за «отмену» деления права на отрасли, другие противятся принимать подобную позицию и стойко отстаивают право на жизнь отраслей в системе права. Подобное отсутствие монистического подхода к определению системы права, а также критериям выделения ее элементов создает научную обстановку, в которой назревает необходимость проведения уже чет-

вертой научной дискуссии по вопросу системы права.

Обзор научных подходов к понятию системы права

Сегодня наблюдается разнобой мнений между современными учеными, среди которых как радикальные предложения – упростить деление системы права, так и классический, в определенном смысле консервативный подход, согласно которому основанием деления права на отрасли являются предмет и метод правового регулирования.

Так, яркими приверженцами концепции, отвергающей необходимость деления права на отрасли, являются С.Ю. Филиппова и Д.М. Азми. В своей монографии они отмечают, что «содержательное понятие отрасли права не только отсутствует, но и не может существовать, ибо критерии разграничения отраслей права не демонстрируют своей объективности, конструктивности, жизнеспособности» [1, с. 112–113].

Большинство же исследователей в области права не спешат проникнуться подобными идеями и остаются верны теории, на которой воспитаны многие советские и современные ученые, и признают, что отрасль права характеризуется наличием собственного предмета и метода правового регулирования.

Представитель ленинградской школы, Заслуженный деятель науки России, внесший

немалый вклад в концепцию предмета и метода правового регулирования, В.Д. Сорокин писал, что «для того чтобы та или иная группа правовых норм превратилась в отрасль, нужна не только известная качественная обособленность, но и то, чтобы эта группа норм оформилась по степени своей организации в систему такого порядка, который соответствовал бы ее положению как элемента системы права в целом» [7, с. 839].

Профессор Т.В. Кашанина не только поддерживает точку зрения относительно необходимости деления системы права на отрасли, но также видит в ней более сложную структурно-системную правовую общность. Она пишет, что «на сегодняшний день в праве можно выделить следующие структурные элементы: части, отрасли, подотрасли, институты, субинституты, нормы права, правовые предписания» [5, с. 157].

Критерии выделения элементов системы права

В отечественной юридической науке наблюдаются тенденции к дальнейшей отраслевой дифференциации, вызванные появлением новых общественных отношений, правовых институтов и подотраслей права. На сегодняшний день в российском праве можно насчитать около девяноста отраслей права. Однако все ли из них в действительности могут претендовать на статус отрасли права?

Один из главных вопросов, с которыми следует определиться, – элементы системы права. Так, академик М.К. Сулейменов продолжительное время является приверженцем концепции, согласно которой «компонентами системы права являются нормы права (первичный элемент), институт, отрасль права и система права в целом» [8, с. 11]. Д.М. Азми к элементам системы права относит принципы права, частное право и публичное право [5, с. 130–131]. А О.Е. Рычагова и вовсе определяет систему права «и как совокупность правовых норм, и как правосознание, и как процесс регулирования правоотношений» [4, с. 38–39].

И если вопрос отраслевого строения системы права разрешен в пользу его необходимости, то вопрос элементного наполнения остается открытым.

Бесконечная дифференциация права на отрасли обусловлена во многом гонкой ученых обосновать новизну и актуальность своего исследования, и в связи с этим выделение новой самостоятельной отрасли очень наглядно показывает значимость и важность исследования.

При этом главная причина кроется все же в недостаточности разработанной методологии выделения элементов системы права. Это связано с тем, что ученые придерживаются либо классической концепции «норма → институт → отрасль», либо предлагают кардинально новую структуру системы права. При этом большинство ученых первой группы для выделения новых самостоятельных отраслей права применяют критерии предмета и метода правового регулирования [3, с. 449]. Однако указанных двух классических критериев недостаточно для выделения новой отрасли права.

А.А. Головина помимо традиционных двух критериев выделила еще такие как высокая значимость регулируемых общественных отношений, наличие системы источников права и кодифицированного нормативного правового акта, наличие особого круга субъектов права, наличие собственных принципов права, функции права, особенности юридической ответственности [2, с. 129–130, 138].

С нашей точки зрения, объединять правовые нормы в правовые общности следует, прежде всего на основе такого критерия, как «однородность регулируемых общественных отношений». Однородность общественных отношений – это основной разграничивающий признак отраслей, подотраслей и институтов права. Однако в современных условиях одного этого критерия уже недостаточно. В связи с этим предлагается дополнить критерии разграничения правовых общностей такими критериями, как: предмет и степень однородности регулируемых общественных отношений, понятийно-категориальный аппарат и автономность функционирования.

При этом элементное ограничение понятийно-категориального аппарата ни в коем случае не должно применяться в ущерб межинституционального исследования системы права, однако представляется, что выделение «своего» понятийно-категориального аппарата «внутри» отдельных элементов права необ-

ходимо, чтобы избежать необоснованного расширения предмета правового регулирования.

Автономность же функционирования связана с самостоятельностью регулируемых общественных отношений и специфичностью применяемых для их регулирования средств, приемов и способов. При этом не следует отождествлять этот критерий с методом правового регулирования, которым определяется общий характер правовых предписаний. Суть автономности функционирования составляет именно определенная совокупность таких средств, приемов и способов, как, например, социально-алиментные притязания, судебное толкование и т. д.

Выводы

По нашему мнению, отраслевое деление права является не просто структурированием системы права в силу существующей учебной привычки, это практически обусловленная необходимость.

Во-первых, такое деление необходимо с точки зрения ведомственного деления органов государственной власти. Естественное появление новой правовой общности оказывает непосредственное влияние на развитие системы органов исполнительной власти, появление отраслевых министерств и ведомств в целях эффективного управления.

Во-вторых, отраслевое строение права играет значительную роль для формирования научно обоснованных выводов и предложений ученых и исследователей, позволяет выявить динамику эволюции права, расставить акценты на наиболее значимых моментах в процессе его изменения в целом и отдельных его элементов.

В-третьих, потребность в практикующих юристах также основана на спросе именно в узкоквалифицированных специалистах, а следовательно и подготовка таких юристов должна строиться на отраслевом образовании.

Отказ от отраслевого строения системы права ни сколько не выигрывает ни в научном, ни в практическом смыслах. Профессор В.Б. Исаков отмечает, что «его невозможно практически осуществить. Оно было бы своевременным, если бы нормы существовали в “плавающем виде” и по запросу

абонента каким-то чудом к нему “слетались”» [6, с. 100–101].

Таким образом, на наш взгляд, исследователям отраслевых юридических наук следует подходить более фундаментально к вопросу выделения новых отраслей права, не следует бесконечно «дробить» целостную систему на части лишь потому, что какая-то группа общественных отношений стала развиваться в правовом контексте активнее остальных. Вопрос отраслеобразования требует деликатного отношения к теории права, и для его решения необходимо учитывать существующие современные концепции, а не ограничиваться результатами и достижениями юридической науки лишь советского периода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азми, Д. М. Оценка юридической конструкции отрасли права / Д. М. Азми, С. Ю. Филиппова. – М. : МФЮА, 2007. – 164 с.
2. Головина, А. А. Критерии образования самостоятельных отраслей в системе российского права : дис. ... канд. юрид. наук / Головина Анна Александровна. – М., 2012. – 195 с.
3. Кашанина, Т. В. Структура права : монография / Т. В. Кашанина. – М. : Проспект, 2015. – 584 с.
4. Рычагова, О. Е. Системообразующие факторы права / О. Е. Рычагова. – Томск : Том. гос. ун-т, 2003. – 123 с.
5. Система права: история, современность, перспективы : монография / Т. Н. Радько [и др.] ; под ред. Т. Н. Радько. – М. : Проспект, 2018. – 256 с.
6. Система советского права и перспективы ее развития : круглый стол // Советское государство и право. – 1982. – № 6. – С. 80–110.
7. Сорокин, В. Д. Избранные труды / В. Д. Сорокин. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2005. – 1086 с.
8. Сулейменов, М. К. Право как система / М. К. Сулейменов. – М. : Статут, 2016. – 360 с.

REFERENCES

1. Azmi D.M., Filippova S.Yu. *Otsenka yuridicheskoy konstruksii otrasli prava* [Assessment of the Legal Structure of the Branch of Law]. Moscow, MFYUA, 2007. 164 p.
2. Golovina A.A. *Kriterii obrazovaniya samostoyatelnykh otrasley v sisteme rossiyskogo*

prava: dis. ... kand. jurid. nauk [Criteria for the Formation of Independent Branches in the System of Russian Law. Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2012. 195 p.

3. Kashanina T.V. *Struktura prava: monografiya* [Structure of Law. Monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2015. 584 p.

4. Rychagova O.E. *Sistemoobrazuyushchie faktory prava* [System-Forming Factors of Law]. Tomsk, Tomskiy gosudarstvennyy universitet, 2003. 123 p.

5. Rad'ko T.N., Azmi D.M., Golovina A.A., et al. *Sistema prava: istoriya, sovremennost,*

perspektivy: monografiya [System of Law: History, Present Day, Prospects]. Moscow, Prospekt Publ., 2018. 256 p.

6. Sistema sovetskogo prava i perspektivy ee razvitiya: kruglyy stol [The System of Soviet Law and Its Development Prospects]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1982, no. 6, pp. 80-110.

7. Sorokin V.D. *Izbrannye trudy* [The Best Scientific Paper]. Saint Petersburg, R. Aslanov Publ. "Yuridicheskie tsentr Press", 2005. 1086 p.

8. Sulejmenov M.K. *Pravo kak sistema* [Law as a System]. Moscow, Statut Publ., 2016. 360 p.

Information About the Author

Darya S. Milinchuk, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Law and Procedure, Moscow State University of Humanities and Economics, Losinoostrovskaya St, 49, 107150 Moscow, Russian Federation, dmilinchuk@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4538-1575>

Информация об авторе

Дарья Сергеевна Милинчук, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Московский государственный гуманитарно-экономический университет, ул. Лосиноостровская, 49, 107150 г. Москва, Российская Федерация, dmilinchuk@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4538-1575>