



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.2>

UDC 349.6
LBC 67.407

Submitted: 11.06.2020
Accepted: 01.07.2020

ON THE IMPACT OF THE CORONAVIRUS PANDEMIC ON THE NEED TO RETHINK THE CONCEPT OF THE ENVIRONMENTAL LEGISLATION

Alexey P. Anisimov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Anatoly Ya. Ryzhenkov

Kalmyk State University, Elista, Russian Federation

Introduction: the coronavirus pandemic has led to severe medical, economic, political and other consequences, but the causes of its occurrence have not been sufficiently studied in the social sciences. The authors propose a discussion of this problem from the standpoint of the philosophy of environmental law. The **purpose** of the research: to show the relationship between the state of the environment and human health, to argue the hypothesis that the coronavirus pandemic is caused by the environmental factors. **Tasks:** to determine the main content elements of the philosophy of environmental law; provide arguments in favor of the hypothesis about the impact of environmental pollution on the life and health of not only humans, but also wild animals; offer a list of legislative measures to reduce the human pressure on nature, which will prevent or reduce the response of Nature to human exposure. **Methods:** dialectical, system, logical, analysis, synthesis. **Results:** the close relationship between philosophy and law is studied, on the basis of which a new direction of scientific research can be formulated – “the philosophy of environmental law”. The use of the new methodology allows us to put new scientific hypotheses and search for answers to current problems of modern social life, including those related to the appearance and consequences of the coronavirus. **Conclusions:** the authors argue for a systemic relationship between the environmental degradation and the response of Nature, which is manifested not only in the climate change, but also in the emergence of new types of “environmental diseases” which are common to humans and animals. Overcoming the deadly threat to humanity is only possible by changing the established consumer worldview, which should be manifested in a new perception of Nature and the resulting change in the environmental legislation.

Key words: coronavirus, ecology, health, philosophy, doctrine, the Earth, law.

Citation. Anisimov A.P., Ryzhenkov A.Ya. On the Impact of the Coronavirus Pandemic on the Need to Rethink the Concept of the Environmental Legislation. *Legal Concept*, 2020, vol. 19, no. 3, pp. 11-20. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.2>

УДК 349.6
ББК 67.407

Дата поступления статьи: 11.06.2020
Дата принятия статьи: 01.07.2020

О ВЛИЯНИИ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА НА НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Алексей Павлович Анисимов

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Анатолий Яковлевич Рыженков

Калмыцкий государственный университет, г. Элиста, Российская Федерация

Введение: пандемия коронавируса привела к тяжелым медицинским, экономическим, политическим и иным последствиям, однако причины ее появления исследованы в общественных науках недостаточно. Авторы предлагают обсуждение этой проблемы с позиций философии экологического права. **Цель исследования:** показать взаимосвязь между состоянием окружающей среды и здоровьем человека, аргументировать гипотезу обусловленности пандемии коронавируса экологическими факторами. **Задачи:** определить основные содержательные элементы философии экологического права; привести аргументы в пользу гипотезы о влиянии загрязнения окружающей среды на жизнь и здоровье не только человека, но и диких животных; предложить перечень законодательных мер, позволяющих уменьшить давление человека на природу, что позволит предотвратить или уменьшить ответные реакции Природы на воздействие человека. **Методы:** диалектический, системный, логический, анализ, синтез. **Результаты:** исследована тесная взаимосвязь философии и права, на основе которой может быть сформулировано новое направление научных исследований – «философия экологического права». Использование новой методологии позволяет ставить новые научные гипотезы и искать ответы на актуальные проблемы современной общественной жизни, в том числе связанные с появлением и последствиями коронавируса. **Выводы:** аргументируется вывод о системной взаимосвязи ухудшения состояния окружающей среды и ответной реакции Природы, проявляющейся не только в изменении климата, но и в появлении новых видов «экологических болезней», общих у человека и животных. Преодоление смертельной угрозы для человечества возможно лишь посредством изменения устоявшегося потребительского мировоззрения, что должно проявиться в новом восприятии Природы и обусловленного этим изменением экологического законодательства.

Ключевые слова: коронавирус, экология, здоровье, философия, доктрина, Земля, право.

Цитирование. Анисимов А. П., Рыженков А. Я. О влиянии пандемии коронавируса на необходимость переосмысления концепции экологического законодательства // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 3. – С. 11–20. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.3.2>

Введение

Коронавирус – это семейство РНК-вирусов, которые поражают человека, других млекопитающих и птиц. Оно содержит 40 представителей, первый из которых был обнаружен сравнительно недавно – в 1965 году. Эти вирусы поражают дыхательную систему. Новый коронавирус очень похож по вызываемым симптомам и своему строению на коронавирус ближневосточного респираторного синдрома и коронавируса атипичной пневмонии. Пандемия коронавируса имеет крайне тяжелые последствия для человечества – по состоянию на 20 июня 2020 г. 8 639 023 чел. заболело, 459 437 чел. скончалось от пандемии [8]. Всемирная организация здравоохранения (далее – ВОЗ) была проинформирована о массовом заболевании пневмонией в г. Ухане китайскими властями 31 декабря 2019 г., и начиная с 1 января 2020 г. ВОЗ проводит работу по координации усилий стран по борьбе с новой угрозой здоровью людей.

Будучи глубоко обеспокоенной как пугающими показателями распространения и тяжести заболевания, так и тревожными масштабами бездействия, 11 марта 2020 г. Всемирная

организация здравоохранения пришла к выводу о том, что вспышку COVID-19 можно охарактеризовать как пандемию [18]. Коронавирус уже привел к ряду тяжелых социальных и экономических последствий для мировой экономики. Колоссальный рост безработицы и разорение малого и среднего бизнеса привели к проведению во многих странах мира серии беспрецедентных мер по социальной защите граждан. Между тем одной только констатации проблемы недостаточно. Человечество должно извлечь уроки из происходящих событий. Для этого потребуются инструментарий философии экологического права – научного направления, позволяющего обнаружить новый срез обсуждаемой проблемы, выявить причины появления пандемии и предложить перечень мер по предотвращению таких явлений.

Философия экологического права и ее методология познания закономерностей проблем взаимодействия природы и общества

В России и многих других странах мира продолжает сохраняться антропоцентричное

восприятие мира, согласно которому приоритет отдается интересам и потребностям человека, в то время как природа воспринимается как неисчерпаемая кладовая богатств, цель которой обеспечивать возрастающие потребности людей в полезных ископаемых, биоресурсах и т. д. Сохранение такого предельно антропоцентричного восприятия взаимодействия человека и природы как в законодательстве, так и научной доктрине не способствует эффективной охране окружающей среды. Между тем отдельные проявления человеческой деятельности (ядерная энергетика, наличие оружие массового поражения, развитие биотехнологий и т. д.), способные – при ненадлежащем использовании – нанести разрушительный ущерб планете, требуют корректировки существующих подходов ко взаимоотношению человека и природы. Это тем более важно потому, что здоровье человека как биологического вида напрямую зависит от стабильности окружающей среды [4, с. 14–19]. И.Н. Яницкий полагает, что Земля – это сверхразумное существо, ее разум на много порядков превосходит человеческий. Для Земли как сверхразумного существа люди являются примерно тем же, чем для самого человека бактерии и микробы. И подобно тому, как мы заботливо оберегаем полезные для нас клетки иммунной системы, микрофлору кишечника, а от опасных и вредных для нас бактерий и микробов тщательно избавляемся, Земля резко реагирует на агрессивные действия человеческих обществ. В связи с этим землетрясения, ураганы, наводнения и другие природные катаклизмы, количество которых увеличивается с каждым годом, – это не случайность. Главная причина этого – антропоцентричное мировоззрение людей, не учитывающих интересы Земли в своей неразумной деятельности [6]. Аналогичный подход отстаивается и ООН, что наиболее последовательно отражено в докладе Генерального секретаря ООН «В гармонии с природой» от 19 июля 2017 г. [3].

В Докладе отмечается, что рост масштабов нищеты, голода и неравенства отражает сложные социальные реалии, запутанное переплетение которых породило текущий экологический кризис, который сам по себе отражает нищету духа. В целях формирования

сбалансированной взаимосвязи между деятельностью человека и Землей необходимо, чтобы общество перешло от сегодняшнего антропоцентрического мировоззрения к экоцентричной системе управления природными процессами, изменив свой способ восприятия мира природы и взаимодействия с ним. В этой новой роли человечество признает тот факт, что его благополучие зависит от благополучия Земли, а жизнь в гармонии с природой необходима для обеспечения благополучия человека и его прав.

Первый шаг может состоять в том, чтобы включить права Природы в наши системы управления не путем защиты ее интересов в рамках системы капитала как источника эксплуатируемых ресурсов, а путем признания основных прав экосистем и видов на существование, процветание и восстановление.

Природа должна считаться источником базовых «прав Земли», и эти права не могут быть на законном основании ограничены или отменены правом людей. Эти права не противоречат правам человека: поскольку мы часть Природы, наши права вытекают из этих же прав. Право человека на жизнь не имеет смысла, если нет законного права на существование у экосистем, которые дают нам жизнь. Из этого вытекает необходимость вдохновить граждан и общество на переосмысление того, как они взаимодействуют с миром природы, чтобы укрепить этическую основу взаимоотношений между людьми и Землей в контексте устойчивого развития. Решение этой задачи позволит обеспечить правильный баланс между экономическими, социальными и экологическими потребностями нынешнего и будущих поколений. В Докладе приводятся примеры из законодательства и судебной практики ряда стран мира, которые сделали первый шаг к переходу на новые стандарты взаимодействия природы и общества. Так, в Эквадоре в 2008 г. в Конституцию страны были внесены поправки, учитывающие права Природы. Эти права были признаны в судебных решениях как минимум по пяти делам, и соответствующее положение было применено в ряде нормативных постановлений. В Многонациональном Государстве Боливия были приняты два национальных закона, касающиеся прав Природы, аналогич-

ные тенденции наблюдаются также в Аргентине [3]. Кроме того, в законах Бразилии с общим названием «О правах Матери-Земли» Мать-Земля называется «Матерью-Природой» и объявляется «коллективным субъектом публичного интереса». Отдельная статья содержит перечень прав, переданных «Матери-Природе», включая право на жизнь, на чистый воздух, воду, биологическое разнообразие, сохранение и восстановление [11, с. 58–59]. Между тем, несмотря на то что Доклад отражает современные концепции взаимодействия общества и природы, его выводы пока не востребованы большинством стран мира. Природа – не субъект права, и перед ней никто не ответственен в юридическом смысле – такова позиция защитников правовой системы от предложений и требований по защите прав Природы. Между тем, Природа в целом включает в себя и человека как носителя субъектности, предстает исходным и всеобщим реальным субъектом мирового процесса [13, с. 81–82].

Для отображения вывода о необходимости признания прав Природы на национальном уровне требуется философия экологического права, объясняющая субъектам законотворчества новые мировоззренческие стандарты, лежащие в основе принимаемых законов. Только переход на новые стандарты экологической культуры, позволяющие признать права Природы на международном и национальном уровнях, сможет уменьшить негативное воздействие на нее со стороны хозяйственной деятельности человека и гарантировать жизнь и здоровье настоящему и будущему поколению людей. Без уменьшения такого воздействия Земля будет и дальше порождать коронавирусы, уничтожающие человека и/или другие формы жизни. Однако есть ли доказательства последнему тезису, лежащие в плоскости медицинской науки? Думается, что да.

Влияние загрязнения окружающей среды на жизнь и здоровье человека и животных: постановка проблемы

Экологическое законодательство, регулируя отношения в сфере взаимодействия природы и общества, находится в тесной взаимосвязи с другими отраслями законодатель-

ства, включая гражданское, административное и т. д.

Однако наиболее тесная связь у него прослеживается с медицинским законодательством, регламентирующим разнообразные вопросы охраны здоровья людей. Давно доказана тесная взаимосвязь между состоянием окружающей среды и здоровьем людей, выявлены специальные «экологические болезни», вызванные загрязнением окружающей среды. Первоначально такая закономерность была обнаружена в 1956 г. в результате загрязнения ртутью прибрежных вод в бухте Минамата Японского моря по вине химического завода. Тогда пострадало 1 500 чел., употреблявших рыбу, моллюсков и ракообразных, 200 чел. погибло. Это заболевание получило название «болезнь Минамата». Не менее известным случаем «экологической болезни» считается болезнь итай-итай, возникшая в Японии из-за того, что тяжелый металл кадмий из цинковых рудников попадал в воду, используемую в быту, отсюда – в человеческий организм и накапливался в нем. В 1968 году правительство Японии официально признало, что болезнь вызвана загрязнением окружающей среды, после того, как местные жители коллективно обратились в суд. В итоге было установлено количество больных – 200 чел., 195 из которых умерло [1].

Традиционно считается (по оценкам ВОЗ), что в 30 % случаев загрязнение окружающей среды выступает причиной болезни людей. Однако по последним исследованиям российских ученых, предложивших новую методику анализа влияния различных факторов на состояние здоровья, выяснилось, что загрязнения воздуха на 40–43 % повинны в ухудшении здоровья населения. По другим данным, влияние экологии на здоровье человека составляет даже больше – 45–50 % от совокупности всех воздействующих на него факторов [5, с. 19]. Российские ученые также обращают внимание на то, что активное поглощение вредных веществ характерно для лишайников, в образцах которых обнаружено в тысячи раз больше радиоактивного цезия-137, чем в среде их обитания. Соответственно, повышенные концентрации цезия фиксируются в мясе оленей, которое использует в пищу человек, и это отражается на его здоровье [12,

с. 20–24]. Зафиксировано увеличение детской смертности в Германии и Польше, попавших в зону радиоактивного заражения после аварии на Чернобыльской АЭС (еще более страшные последствия авария имела для жителей прилегающих территорий, пожарных и иных ликвидаторов аварии) [15].

Таким образом, все современные медицинские исследования говорят о том, что здоровье населения ухудшается в результате загрязнения, хотя человек намного лучше других живых организмов адаптирован к продуктам сгорания древесины и ископаемого топлива, поскольку он всегда вдыхал их в пещерах, землянках, деревенских избах, освоив культуру использования огня на самых ранних стадиях существования. Намного сильнее влияет на здоровье человека разрушение его экологической ниши. Поскольку биологические законы распространяются и на человека, неудивительно, что идет распад генома человека в результате прекращения действия механизмов, удерживающих распад вида на определенном уровне в естественной экологической нише. О распаде генома человека свидетельствуют данные о росте генетических заболеваний в развитых странах, прежде всего психических заболеваний и врожденных нарушений. Социальные последствия этого процесса требуют пристального внимания, так как, возможно, именно с ними связаны распространение алкоголизма и наркомании, вспышки невиданной жестокости при локальных конфликтах, снижение иммунного статуса организма человека, возникновение новых болезней, расширение круга людей, затрагиваемых уже, казалось бы, искорененными болезнями (например, холерой и малярией), нарушение запретов и тормозящих процессов. Таким образом, то, что обычно называют «экологическими» заболеваниями и непосредственно связывают с загрязнением среды, – это верхушка айсберга. За «очевидными» причинами лежат глубинные механизмы, ведущие к распаду генома человека, намного более опасные, но невидимые и неосязаемые, подобно ионизирующему излучению [10, с. 8].

У биологов не вызывает сомнений тот факт, что инфекции неоднократно в истории человечества «перескакивали» с животных на людей. Например, вирус ВИЧ, «перескочив-

ший» на человека от обезьян; вирус гепатита С, который к людям попал от лошадей или от других животных; вирусы кори и паротита, явно перешедшие на людей от копытных животных или же от летучих мышей; вирусы клещевого энцефалита, Зика, лихорадок денге и Западного Нила и т. д. А различные виды коронавирусов за последние 20 лет трижды перескакивали на человека от летучих мышей (коронавирусы атипичной пневмонии, ближневосточного респираторного синдрома и нынешнего коронавируса) [9, с. 9].

Однако откуда появились болезни у самих диких животных, заразивших ими людей? Можем ли мы утверждать, что загрязнение окружающей среды негативно влияет не только на состояние здоровья людей, но и состояние здоровья диких животных? Можно ли утверждать, что на различные виды флоры и фауны загрязнение окружающей среды влияет по-разному? Подобного рода научных исследований сегодня еще недостаточно, хотя в последние годы они все же стали появляться намного чаще [2, с. 92–93]. Известный американский ученый-эколог Б. Коммонер сводил основные законы экологии к следующему: все связано со всем; все должно куда-то деваться; природа «знает» лучше; ничто не дается даром [7, с. 32]. Учитывая, что в Китае изначально заболели змеи и другие дикие животные (и уже от них коронавирус перешел к человеку), а также тот факт, что и многие эпидемии (атипичная пневмония, птичий грипп) также возникли в Китае, являющемся центром мировой промышленности и одним из наиболее загрязненных регионов планеты [14], логично предположить тесную взаимосвязь между уровнем загрязнения окружающей среды и «экологическими болезнями» не только человека, но и животных. Отсюда следует, что для профилактики новых пандемий необходимо учитывать в национальной экологической политике не только интересы человека, но и интересы животных, причем это относится не только к Китаю, но и к другим странам.

Для этого необходим отказ от антропоцентричного мировоззрения и переход к экоцентричному взгляду на взаимоотношение природы и общества. В противном случае биологические виды будут не просто вымирать дальше (с чем человек уже давно сми-

рился и чему противодействует преимущественно лишь ведением красных книг, констатирующих вымирание видов, но не ищущих причины этого), но и заражать человека опасными болезнями, как это случилось в декабре 2019 г. в Китае. В других странах мира данная проблема не менее актуальна. Например, в России нормативы качества окружающей среды рассчитываются преимущественно для обеспечения сохранения здоровья человека, но мало учитывают интересы других биологических видов.

Таким образом, в медицинской науке считается доказанным факт негативного воздействия факторов окружающей среды на состояние здоровья человека, что обуславливает появление отдельной группы «экологических болезней». Влияние загрязненной окружающей среды на здоровье диких животных исследовано мало, однако заражение от них коронавирусом граждан Китая официально признано китайскими властями. Тот факт, что и коронавирус, и ряд предыдущих видов эпидемий первоначально возникли в Китае как одном из самых загрязненных регионов планеты (а не, например, в Австралии или России), говорит в пользу гипотезы о тесной взаимосвязи состояния окружающей среды и здоровья объектов животного мира. В большинстве актов национального законодательства четко фиксируется право граждан на охрану здоровья от негативного воздействия окружающей среды (и есть соответствующая судебная практика), однако в рамках института нормирования качества окружающей среды, равно как и всех остальных эколого-правовых институтов, слабо или никак не учитываются интересы других живых организмов.

Как предотвратить новые опасные для жизни человека и животных пандемии: ответ с позиций философии экологического права

В предыдущих разделах настоящей статьи мы постарались аргументировать вывод о том, что пандемия коронавируса – это не случайность, а ее появление (как и всех предыдущих эпидемий) есть закономерное следствие произвольного вмешательства человека в природные процессы. При таком подходе

решение этой проблемы следует искать не столько в сфере медицины, сколько в области философии экологического права. Аналогичным образом ежегодный рост числа наводнений, лесных пожаров, повышение среднегодовых температур можно объяснять как случайными «капризами природы», так и глобальным изменением климата вследствие увеличения объема парниковых газов. В последние годы человечество начало признавать наличие проблемы парниковых газов и угрозы для выживания от изменения климата (хотя Китай и США не участвуют в Парижском соглашении по климату 2015 г.). И если мы признаем появление коронавирусной инфекции не случайностью, а закономерным следствием неразумного воздействия человека на Природу, то что же тогда следует предпринять человечеству, чтобы не допустить новых болезней, угрожающих самому его существованию? Главный ответ на этот вопрос уже был предложен нами ранее, и он заключается в необходимости перехода от потребительской (антропоцентричной) модели взаимодействия общества и природы к экоцентричной модели, предполагающей учет способности Природы к самовосстановлению, уменьшение загрязнения окружающей среды с использованием для этого современных технологий, позволяющих сделать это наиболее безболезненно для экономики, с признанием особых прав Природы.

Безусловно, поставленная цель не может быть реализована быстро, но есть ряд мер, которые вполне возможно предпринять на национальном и международном уровнях, что позволит в среднесрочной перспективе уменьшить объем негативного воздействия человека на состояние окружающей среды:

1. Необходимо продолжить международное экологическое сотрудничество, например, реально исполнить заложенные в Парижском соглашении по климату 2015 г. параметры уменьшения выбросов парниковых газов. Однако до тех пор, пока данное соглашение не подпишут две страны, осуществляющие максимальные объемы выбросов парниковых газов (США и Китай), соглашение не даст надлежащего эффекта. Вместе с тем, как и в любом сложном общественном явлении, тут также есть разные тенденции. Например, в

США на уровне субъектов федерации (штатов) принимаются законы и горизонтальные соглашения, направленные на уменьшение выбросов парниковых газов [19, с. 125–189]. Прокуроры и граждане предъявляют иски компаниям, промышленные объекты которых осуществляют такие выбросы [17, с. 82–87]. Несмотря на то что необходимый эффект в судах еще не достигнут, все идет именно к этому.

2. На национальном уровне необходимо дальнейшее развитие мер по снижению выбросов, сбросов, размещению отходов. В этом смысле представляет интерес, в частности, концепция циркулярной экономики, сторонники которой говорят о необходимости создания принципиально нового механизма управления материалами биологического происхождения, которые могли бы возвращаться назад в биосферу в качестве сырья (биологические питательные вещества, например, лесная продукция), а также техническими продуктами, которые не разлагаются и поступают в биосферу (так называемые технологические питательные вещества, например, пластмассы). И те, и другие должны быть повторно использованы в дальнейшем в производственных циклах [20]. В результате произойдет сбережение невозобновляемых природных ресурсов, которые не будут добыты и переработаны ввиду увеличения срока службы произведенных товаров и получения новых продуктов из остатков старых.

Данная концепция весьма тесно пересекается с положениями доклада Генерального секретаря ООН, изложенными выше, в которых отстаивается концепция «экономики Земли», основанная на осознании ограниченности планетарных возможностей и признании того, что мы – члены земного сообщества, а не его хозяева. В связи с этим основная задача заключается во взаимном укреплении отношений между человеком и Землей и в обеспечении справедливости применительно к интересам нынешних и будущих поколений людей.

Следует заметить, что положения экономической доктрины циркулярной экономики уже внедряются в законодательство многих стран мира. В качестве примера можно привести План действий по циркулярной экономике, который был принят Европейской ко-

миссией 11 марта 2020 года. В нем предлагаются инициативы по всему жизненному циклу продуктов, в том числе по продвижению процессов циркулярной экономики, содействию устойчивому потреблению и стремлению обеспечить сохранение используемых ресурсов в экономике ЕС.

Аналогичным образом, в Китае принят Закон КНР «О стимулировании циркулярной экономики» от 29 августа 2008 года. Данный закон направлен на сокращение потребления ресурсов и образования отходов в производстве, обороте и потреблении. Он содержит ряд мер по усилению прямого использования отходов в качестве продуктов или использования отходов после их ремонта, обновления или воспроизводства, а также использования отходов полностью или частично в качестве частей других продуктов. Содействие развитию циркулярной экономики является важной стратегией Национального экономического и социального развития КНР. К сожалению, в России и многих других странах мира подобных законов нет, что затрудняет переход на стандарты циркулярной экономики и сохраняет давление на экосистемы Земли.

3. Практическая реализация принципа экологической этики А. Швейцера «благоговения перед жизнью». Смысл данного принципа заключается в том, что нет ненужных биологических видов, в природе все взаимосвязано, и исчезновение даже одного вида является трагедией, которая будет иметь непредсказуемые последствия. Данный принцип по-разному реализуется в различных странах мира, в том числе есть и позитивные примеры его действия. Так, типичным примером действия данного принципа в США является дело Управления долины Теннесси против Хилл (Tennessee Valley Authority v. Hill, 1978).

Управление строило плотину на Малой реке Теннесси в течении десяти лет. Плотина была почти завершена, когда выяснилось, что под угрозой исчезновения оказался биологический вид – маленькая рыбка, которая обитала вверх по течению. Если плотина была бы завершена, то водохранилище изменило бы среду обитания рыбки, в связи с чем ее популяция могла исчезнуть или сильно сократиться. Экологическая общественность подала дело так, что нельзя допустить завершение

плотины и создание водохранилища на том основании, что эти действия будут нарушать требования экологического законодательства США и непосредственно вызывать вымирание видов. Верховный Суд США отменил решение нижестоящего суда и предписал остановить завершение плотины, выявив серьезные доказательства нарушения экологического законодательства в том, что в штате Теннесси Управление не смогло принять необходимые меры для предотвращения угрозы нарушения естественной среды обитания рыбы. Суд также полагался на намерения Конгресса остановить исчезновение видов независимо от их стоимости, так как последняя была непредсказуемой, а повреждение – непоправимым [16, с. 329–330].

Указанные направления совершенствования национального законодательства не являются исчерпывающими. Должны сохраниться в повестке дня меры по снижению уровня загрязнения водоемов и воздуха, борьбы с браконьерством, охране морских вод, меры по повышению качества государственного управления и института юридической ответственности и многие другие.

Заключение

Таким образом, человечество уже участвует в программе перехода на стандарты, предложенные в Докладе Генерального секретаря ООН, предполагающие смену концепции взаимодействия природы и общества и переход к признанию субъективных прав за Природой и ее объектами. Несомненно, человечество стоит лишь в самом начале этого большого пути. По мере движения в данном направлении будет происходить трансформация мировоззрения общества, что должно отражаться в новых законодательных актах, содержащих обязательные природоохранные модели поведения граждан и бизнеса.

Однако если движение в этом направлении будет слишком медленным, а потребительское отношение к Природе будет сохраняться, Природа и дальше будет в ответ на вмешательство человека в ее процессы реагировать все более жестко, что проявится не только в новых пандемиях, но и в последствиях изменения климата, опустынивании, уменьшении запасов питьевой воды и т. д.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. 50 лет официальному признанию болезни итай-итай // М. Shimbun. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/history/20180512/242204685.html> (дата обращения: 20.05.2020). – Загл. с экрана.
2. Бахтинов, А. П. Влияние экологии на здоровье человека и животных и их репродуктивность / А. П. Бахтинов // Ежегодник НИИ фундаментальных и прикладных исследований. – 2012. – № 3. – С. 92–93.
3. В гармонии с природой. Доклад Генерального секретаря от 19.07.2017. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/72/175> (дата обращения: 20.05.2020). – Загл. с экрана.
4. Васильева, М. И. К экологическому пониманию (аксиологические аспекты) / М. И. Васильева // Экологическое право. – 2002. – № 3. – С. 14–19.
5. Влияние экологии на здоровье человека – актуальная проблема современности / Т. Е. Могилевская [и др.] // Молодежь и наука. – 2019. – № 12. – С. 19.
6. Земля – живая планета. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.pozvonochnik.info/text/24/content/255> (дата обращения: 20.05.2020). – Загл. с экрана.
7. Коммонер, Б. Замыкающийся круг. Природа. Человек. Технология / Б. Коммонер. – Л., 1974. – 279 с.
8. Коронавирус COVID-19. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://news.mail.ru/story/incident/coronavirus> (дата обращения: 20.05.2020). – Загл. с экрана.
9. Нетесов, С. Коронавирус CoViD-19: откуда он взялся и чего от него ожидать / С. Нетесов // Коммерсантъ наука. – 2020. – № 6. – С. 9.
10. Окружающая среда: от новых технологий к новому мышлению / В. Г. Горшков [и др.] // Зеленый мир. – 1994. – № 19. – С. 8.
11. Попова, А. В. Природа природы и онтология человека: к вопросу о новых субъектах права / А. В. Попова, М. Г. Абрамова // Российский журнал правовых исследований. – 2017. – № 1. – С. 54–62.
12. Розанов, Л. Л. Предметно-объектная сущность медицинской геоэкологии / Л. Л. Розанов // Научный диалог. – 2012. – № 7. – С. 19–38.
13. Фалько, В. И. Проблема прав и субъектности природы / В. И. Фалько, Р. Р. Лукманов // Вестник Московского государственного университета леса – Лесной вестник. – 2015. – Т. 19, № 4. – С. 75–83.
14. Экологическая ситуация в Китае – проблема для всего мира. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://bellona.ru/2013/03/13/>

ekologicheskaya-situatsiya-v-kitae-probl (дата обращения: 20.05.2020). – Загл. с экрана.

15. Яблоков, А. В. Чернобыль: последствия катастрофы для человека и природы / А. В. Яблоков, В. Б. Нестеренко, А. В. Нестеренко. – СПб. : [б. и.], 2007. – 376 с.

16. Axtell, S. Reframing the Judicial Approach to Injunctive Relief for Environmental Plaintiffs in Monsanto Co. v. Geertson Seed Farms / S. Axtell // *Ecology Law Quarterly*. – 2011. – Vol. 38. – P. 317–340.

17. Boutrous, T. J. Global Warming Tort Litigation: The Real “Public Nuisance” / T. J. Boutrous, D. Lanza // *Ecology Law Currents*. – 2008. – Vol. 35. – P. 80–89.

18. COVID-19 – хронология действий ВОЗ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.who.int/ru/news-room/detail/27-04-2020-who-timeline—covid-19> (дата обращения: 20.05.2020). – Загл. с экрана.

19. Olmsted, J. L. The Global Warming Crisis: An Analytical Framework to Regional Responses / J. L. Olmsted // *Journal Environmental Law and Litigation*. – 2008. – Vol. 23. – P. 125–189.

20. Scoping Study to Identify Potential Circular Economy Actions, Priority Sectors, Material Flows & Value Chains / M. Bicket [et al.] // Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2014. – 321 p.

REFERENCES

1. *50 let ofitsialnomu priznaniyu bolezni itay-itay* [50 Years of Official Recognition of Itai-Itai Disease]. URL: <https://inosmi.ru/history/20180512/242204685.html> (accessed 20 May 2020).

2. Bakhtinov A.P. Vliyanie ekologii na zdorovye cheloveka i zhivotnykh i ikh reproduktivnost [Influence of Ecology on Human and Animal Health and Their Reproduction]. *Ezhegodnik NII fundamentalnykh i prikladnykh issledovaniy* [Yearbook of the Research Institute of Fundamental and Applied Research], 2012, no. 3, pp. 92–93.

3. *V garmonii s prirodoy. Doklad Generalnogo sekretarya ot 19.07.2017* [In Harmony with Nature. Report of the Secretary-General Dated 19 July 2017]. URL: <https://undocs.org/ru/A/72/175> (accessed 20 May 2020).

4. Vasileva M.I. K ekologicheskomu pravoponimaniyu (aksiologicheskie aspekty) [To Ecological Legal Understanding (Axiological Aspects)]. *Ekologicheskoe pravo* [Environmental Law], 2002, no. 3, pp. 14–19.

5. Mogilevskaya T.E., Rogov O.S., Saparov B.M., Sosnovskikh D.S., Pachin A.A. Vliyanie ekologii na zdorovye cheloveka – aktualnaya problema sovremennosti [Influence of Ecology on Human

Health—an Actual Problem of Modernity]. *Molodezh i nauka* [Youth and Science], 2019, no. 12, p. 19.

6. *Zemlya – zhivaya planeta* [Earth is a Living Planet]. URL: <https://www.pozvonochnik.info/text/24/content/255> (accessed 20 May 2020).

7. Commoner B. *Zamykayushchiysya krug. Priroda. Chelovek. Tehnologiya* [Closing Circle. Nature. Person. Technology]. Leningrad, 1974. 279 p.

8. *Koronavirus COVID-19* [Coronavirus COVID-19]. URL: <https://news.mail.ru/story/incident/coronavirus> (accessed 20 May 2020).

9. Netesov S. Koronavirus COVID-19: otкуда on vzyalsya i chego ot nego ozhidat [Coronavirus COVID-19: Where it Came from and What to Expect from It] *Kommersant nauka* [Journal “KommersantNauka”], 2020, no. 6, p. 9.

10. Gorshkov V.G., Kondratiev K.J., Danilov-Danilyan V.I., Losev K.S. Okruzhayushchaya sreda: ot novykh tekhnologiy k novomu myshleniyu [Environment: from New Technologies to New Thinking]. *Zelenyy mir* [Green World], 1994, no. 19, p. 8.

11. Popova A.V., Abramova M.G. Priroda prirody i ontologiya cheloveka: k voprosu o novykh subyektakh prava [Nature of Nature and Human Ontology: to the Question of New Subjects of Law]. *Rossiyskiy zhurnal pravovykh issledovaniy* [Russian Journal of Legal Research], 2017, no. 1, pp. 54–62.

12. Rozanov L.L. Predmetno-obyektnaya sushchnost meditsinskoy geoekologii [Subject-Object Essence of Medical Geoecology]. *Nauchnyy dialog* [Scientific Dialogue], 2012, no. 7, pp. 19–38.

13. Falko V.I., Lukmanov R.R. Problema prav i subyektности prirody [Problem of Rights and Subjectivity of Nature]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta lesa – Lesnoy vestnik* [Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta Lesa – Lesnoy Vestnik], 2015, vol. 19, no. 4, pp. 75–83.

14. *Ekologicheskaya situatsiya v Kitae – problema dlya vsego mira* [Environmental Situation in China is a Problem for the Whole World]. URL: <https://bellona.ru/2013/03/13/ekologicheskaya-situatsiya-v-kitae-probl> (accessed 20 May 2020).

15. Yablokov A.V., Nesterenko V.B., Nesterenko A.V. *Chernobyl: posledstviya katastrofy dlya cheloveka i prirody* [Chernobyl: Consequences of the Disaster for Man and Nature]. Saint Petersburg, 2007, 376 p.

16. Axtell S. Reframing the Judicial Approach to Injunctive Relief for Environmental Plaintiffs in Monsanto Co. v. Geertson Seed Farms. *Ecology Law Quarterly*, 2011, vol. 38, pp. 317–340.

17. Boutrous T.J., Lanza D. Global Warming Tort Litigation: The Real “Public Nuisance”. *Ecology Law Currents*, 2008, vol. 35, pp. 80–89.

18. *COVID-19 – hronologiya deystviy VOZ* [COVID-19 – Chronology of Who Actions]. URL: <https://www.who.int/ru/news-room/detail/27-04-2020-who-timeline—covid-19> (accessed 20 May 2020).

19. Olmsted J.L. The Global Warming Crisis: An Analytical Framework to Regional Responses. *Journal*

Environmental Law and Litigation, 2008, vol. 23, pp. 125-189.

20. Bicket M. *Scoping Study to Identify Potential Circular Economy Actions, Priority Sectors, Material Flows & Value Chains*. Luxemburg, DG Environment, 2014. 321 p.

Information About the Authors

Alexey P. Anisimov, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Department of Civil and Private International Law, Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, anisimovap@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3988-2066>

Anatoly Ya. Ryzhnikov, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Department of Civil Law and Procedure, Kalmyk State University, A.S. Pushkina St, 11, 358000 Elista, Russian Federation, 4077778@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2015-1709>

Информация об авторах

Алексей Павлович Анисимов, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮИЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, anisimovap@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3988-2066>

Анатолий Яковлевич Рыженков, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса, Калмыцкий государственный университет, ул. А.С. Пушкина, 11, 358000 г. Элиста, Российская Федерация, 4077778@list.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2015-1709>