



www.volsu.ru

# ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.13>

UDC 347.461

LBC 67.404.1

Submitted: 11.03.2020

Accepted: 03.04.2020

## APPLYING THE RULES OF EVICTION IN THE DOMESTIC CIVIL LAW

**Elvira O. Osadchenko**

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Introduction:** the paper is devoted to the study of certain problematic issues of eviction, which gives rise to the responsibility of an unscrupulous seller in the event of a third party claiming a thing. For this **purpose**, the author considers the concept and features of a bona fide buyer, identified by the civil doctrine and used by the judicial practice. Using the **methods** of scientific knowledge, primarily the method of system and comparative analysis, the author identifies the constituent features of “eviction” by applying an essential-substantival approach to the study of the concept of a bona fide purchaser. **Results:** it is found that the Civil Code of the Russian Federation does not contain a list of criteria confirming the good faith of a person. An attempt to develop such a list is made in the paper through the semantic content of the concept of good faith. **Conclusions:** the author concluded that fixing the eviction signs and the criteria of good faith in the civil legislation of the Russian Federation will make it possible to protect the interests of contractors, reduce the risks and protect the parties from possible fraudulent actions and most fully ensure the performance of contractual obligations primarily on the part of the seller.

**Key words:** eviction, bona fide purchaser, good faith, actio vindicatio, sale of property of another

**Citation.** Osadchenko E.O. Applying the Rules of Eviction in the Domestic Civil Law. *Legal Concept*, 2020, vol. 19, no. 2, pp. 89-96. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.13>

УДК 347.461

ББК 67.404.1

Дата поступления статьи: 11.03.2020

Дата принятия статьи: 03.04.2020

## ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВИЛ ОБ ЭВИКЦИИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

**Эльвира Олеговна Осадченко**

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** статья посвящена исследованию отдельных проблемных вопросов эвикции, которая порождает ответственность недобросовестного продавца в случае истребования вещи третьим лицом. С этой **целью** авторы рассматривают понятие и признаки добросовестного приобретателя, выделяемые цивилистической доктриной и используемые судебной практикой. С помощью **методов** научного познания, прежде всего метода системного и сравнительного анализа, автор выделяет конституирующие признаки «эвикции» путем применения сущностно-субстанционального подхода к изучению понятия добросовестного приобретателя. **Результаты:** установлено, что Гражданский кодекс РФ не содержит перечня критериев, подтверждающих добросовестность лица. Попытка разработать такой перечень предпринята в статье через семантическое наполнение концепта добросовестности. **Выводы:** автором сделан вывод о том, что закрепление

признаков эвикции и критериев добросовестности в гражданском законодательстве Российской Федерации даст возможность защитить интересы контрагентов, снизить риски и обезопасить стороны от возможных мошеннических действий и наиболее полно обеспечить исполнение договорных обязательств, в первую очередь, со стороны продавца.

**Ключевые слова:** эвикция, добросовестный приобретатель, добросовестность, виндикационные приращения, продажа «чужой» вещи.

**Цитирование.** Осадченко Э. О. Применение правил об эвикции в отечественном гражданском праве // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 2. – С. 89–96. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.13>

### **Введение**

Эвикция в рамках российского гражданского права представляет собой явление, унаследованное от римских юристов, которые под данным термином (лат. *evictio* – лишение владения) понимали следующее правило. В случае, если продавец, не являющийся законным собственником продаваемой вещи, реализует спорный товар, – то именно он несет ответственность перед покупателем в случае истребования вещи законным владельцем. В сфере активно развивающегося предпринимательского права вопрос о применении и развитии положений об эвикции актуален как никогда. В Гражданском кодексе РФ данное явление нашло свое отражение в форме ст. 461, которая порождает ответственность недобросовестного продавца в случае вступления в сделку третьих лиц, которые изымают спорный товар у покупателя при соблюдении следующих условий:

1) основания для изъятия у третьего лица должны были возникнуть до исполнения договорных отношений между покупателем и продавцом;

2) в соответствии с положениями гражданского законодательства продавец обязан возместить убытки, которые были причинены его незаконными действиями;

3) для наступления такой формы защиты прав, покупатель не должен был и не знал о существовании прав третьих лиц на спорную вещь.

Таким образом, исходя из буквального толкования нормы закона, эвикция в российском гражданском праве представляет собой отчуждение приобретенного имущества у покупателя по различным основаниям, возникшим до продажи.

Пункт 5 ст. 10 ГК РФ презюмирует добросовестность субъектов правоотношений в гражданском праве. Однако в рамках обычной

экономической деятельности, несмотря на прямые требования закона, к сожалению, довольно часто встречаются случаи, когда далеко не все контрагенты ведут себя добросовестно.

В частности, является весьма распространенным случай, когда одно лицо продает другому вещь, не имея на это права. В результате такая сделка не может считаться действительной. Отчуждая вещь по договору купли-продажи либо поставки, продавец передает покупателю, заказчику не только саму вещь в материальном смысле, но также и право собственности. Однако передача права собственности не сможет произойти, если данная вещь принадлежит не продавцу, а третьему лицу, либо же третье лицо имеет какие-либо иные права требования на эту вещь, тем самым ограничивая возможность на ее отчуждение.

Подобная сделка, направленная на отчуждение вещи, не может признаваться действительной и не несет никаких правовых последствий. Законный собственник в любой момент может заявить свои права на вещь. В результате в порядке реституции все нарушенные права должны восстановиться, а вещь вернуться к исходному владельцу.

Однако в этом случае возникает новая несправедливость, ведь конечный покупатель вещи зачастую является добросовестным. Он мог действовать разумно, в соответствии с законом, не зная и не имея возможности знать, что заключение сделки купли-продажи незаконно и обоснованно.

### **Критерии признания лица добросовестным**

Понятие добросовестного приобретателя вводится законодателем в ГК РФ в рамках норм, посвященных урегулированию про-

цедуры истребования собственности ее законным владельцем.

Наличие в данной процедуре добросовестного приобретателя значительно усложняет ее, поскольку происходит конфликт интересов между двумя сторонами, ни одна из которых не нарушала действующего законодательства.

Кроме того, само наделение лица статусом добросовестного приобретателя содержит в себе достаточное количество сложностей, связанных, в частности, с субъективной природой явления добросовестности и сложностью ее доказывания и подтверждения.

Гражданский кодекс РФ не содержит перечня критериев, подтверждающих добросовестность лица. Попытка разработать такой перечень была осуществлена в рамках судебной практики, однако и этот перечень нельзя считать исчерпывающим, поскольку добросовестность является понятием субъективным и относительным и каждый конкретный случай необходимо рассматривать отдельно, тщательно изучая все обстоятельства.

Итак, исходя из ст. 302 ГК РФ можно заключить, что под добросовестным приобретателем законодатель понимает лицо, которое приобрело имущество у субъекта, который не был уполномочен на отчуждение данного имущества, причем приобретатель не знал и не мог знать об этом.

Исходя из изложенного определения можно сразу выделить несколько критериев, соблюдение которых обязательно для признания лица добросовестным:

1. Вещь должна быть приобретена покупателем на возмездной основе. Возмездная основа подразумевает, что приобретенная вещь должна быть в полном размере оплачена покупателем. При этом законодатель также уточняет, что приобретением вещи на безвозмездной основе будет считаться также ситуация, при которой на дату, когда покупателю стало известно о том, что вещь была получена им незаконно, оплата не была произведена вовсе, была произведена в неполном объеме, либо еще не наступило иное встречное исполнение [9]. Кроме того, в рамках толкования норм об эвикции, в Определении Верховного Суда РФ от 09.10.2018 № 304-ЭС17-11096 имеется специальное указание на то, что при изъятии спор-

ного имущества у добросовестного покупателя необходимо полное или частичное лишение покупателя этого товара [5].

2. Лицо, которое приобрело вещь, не знало и не могло знать, что приобретает вещь незаконно, то есть то, что лицо, отчуждающее вещь, не имеет на это права. То есть покупатель должен искренне полагать, что участвует в обычных экономических отношениях и заключаемая им сделка не нарушает ничьих прав. В этой области наиболее интересен вопрос, который не разрешен в законодательстве, но, тем не менее, не становится от этого менее важным. Это вопрос об осведомленности покупателя. Как добросовестному приобретателю товара определить, имеются ли на желаемый им товар права иных, третьих лиц. Где этот стандарт осмотрительности лица при вступлении в сделку по купле-продаже, граница по которой считается, что человек не знал и не мог знать о правах иного лица на товар. Смежным является вопрос и об ответственности продавца как информатора, который, конечно, как человек знающий, обязан сообщить об обременениях, различных спорах. Все эти вопросы разрешаются на практике в рамках конкретного дела на усмотрение судьи. Законодательно не имеется разъяснений по данному поводу, лишь следуя аналогии права и закона, сложившейся юридической практике, трудам правоведов, можно разрешить эти спорные вопросы.

Резюмируя вышеизложенное, законодатель устанавливает необходимость совокупности обоих критериев для признания покупателя добросовестным в целях защиты его прав и пресечения изъятия у него добросовестно приобретенного имущества.

Очевидно, что указанные два критерия, вытекающие из данного в Гражданском кодексе РФ определения добросовестного лица, являются слишком широкими и неоднозначными для возможности наделения лица статусом добросовестного приобретателя судом.

Более подробный перечень обстоятельств, подтверждающих добросовестность лица, стал результатом обширной судебной практики и был отражен, например, в обзорах судебной практики [6] и Постановлении Пленума ВАС [8]. Данный перечень не является и не может являться закрытым. Таким обра-

зом, законодатель представляет покупателю неограниченную возможность подтверждения своей добросовестности, в том числе по количеству возможных доказательств для подтверждения своей правовой позиции в суде.

Среди них выделяется, например, одно из наиболее весомых обстоятельств, доказывающих добросовестность приобретателя в сделках, связанных с приобретением недвижимости – отсутствие записи в ЕГРН об ином собственнике недвижимости, который не является продавцом, а также отметки о судебном разбирательстве по поводу данного имущества на момент заключения сделки. Достоверность такой записи правоприменителем презюмируется, а потому такая выписка будет однозначно свидетельствовать о правах продавца на объект.

Еще одно важное основание заключается в том, что у лица не могло возникнуть подозрений относительно права продавца на продажу имущества ввиду очевидных обстоятельств, таких как, например, необоснованно низкая цена [10].

В конечном итоге, если лицо докажет свою добросовестность и будет признано добросовестным приобретателем, то возможно два варианта развития события: спорное имущество может либо быть передано его первоначальному собственнику, либо может остаться у добросовестного приобретателя.

Второй исход подразумевает, что у добросовестного приобретателя возникает право собственности на спорное имущество.

#### **Презумпция добросовестности покупателя в законодательстве и ее применение в суде**

Важно отметить, что действующее законодательство становится на сторону покупателя и вводит презумпцию добросовестности покупателя [11], которая подразумевает, что покупатель является добросовестным до тех пор, пока не будет доказано обратное [2].

Таким образом, бремя доказывания недобросовестности покупателя лежит на законном собственнике имущества. При этом покупатель вовсе не лишен права также представить суду доказательства, подтверждающие свою добросовестность, например, пред-

ставить доказательство своевременной и полной оплаты приобретенного имущества.

Следует отметить при этом, что существование данной презумпции на практике мало облегчает положение покупателя. Поскольку для признания его добросовестным необходимо не только не знать о незаконности сделки, но и не иметь возможность знать об этом, то, как правило, именно покупатель и подтверждает в суде, что будучи добросовестным участником сделки он действовал разумно и предпринял все возможные и необходимые меры для установления права продавца на отчуждение имущества.

В этой связи мы можем дать ответчикам по таким спорам небольшой совет при предъявлении к ним такого рода исков. Как обоснованно указывают ученые-цивилисты, «предъявляя иск, истец должен представить суду данные, из которых было бы видно, что он является надлежащим истцом, а привлекаемое им к ответу лицо является надлежащим ответчиком». В связи с вышеизложенным ответчикам следует просить суд возложить на истца обязанность доказать, что именно истец являлся предыдущим собственником вещи, то есть что именно он является надлежащим истцом по делу [4].

Так, если покупатель знал или мог знать о том, что приобретает вещь у лица, которое неправомочно на ее отчуждение и продажу, то говорить о добросовестности такого покупателя представляется невозможным в силу уже хотя бы семантического наполнения концепта добросовестности.

При этом законодатель также устанавливает, что даже в случаях, когда покупатель добросовестно заблуждался, приобретая имущество у неуправомоченного на то лица, если такое имущество было приобретено им на безвозмездной основе, то оно всегда может и должно быть изъято в пользу его законного собственника. Данное правило не распространяется на отношения, объектами которых являются деньги и ценные бумаги на представителя [12].

Кроме того, помимо ситуаций, когда вещь приобретается не у его собственника или не у лица, управомоченного на ее продажу, зачастую лица добросовестно приобретают имущество, которое находится в зало-

ге, даже не подозревая об этом. В этом случае через какое-то время добросовестный приобретатель получает судебную повестку, в которой указывается, что третье лицо требует обратить взыскание на такое имущество, поскольку должник не исполняет своих обязанностей.

По общему правилу, установленному ГК РФ [13], если такое имущество было получено в возмездном порядке, а покупатель соответствовал всем критериям добросовестности и может доказать это в суде, то залог прекращается (п. 1 ст. 352 ГК РФ). Однако в указанном случае на приобретателя ложится еще и бремя доказывания таких обстоятельств, как:

1. Заключенный добросовестным приобретателем договор обязательно должен содержать в себе условие, согласно которому у третьих лиц отсутствуют какие-либо притязания на объект договора, что имущество, являющееся объектом договора, не находится под арестом, не является предметом спора и не имеет других обременений.

2. Добросовестный покупатель обязан убедиться, что имеются документы о праве собственности отчуждателя имущества, а также что они не являются фиктивными или устаревшими [7].

3. Добросовестный покупатель обязан получить сведения, подтверждающие свободу приобретаемого имущества от каких бы то ни было обременений из всех возможных и доступных ресурсов. К таким ресурсам относятся ЕГРП, реестр уведомлений о залоге движимого имущества ([www.reestr-zalogov.ru](http://www.reestr-zalogov.ru)) [1].

Именно такое правовое положение покупателя позволяет защитить и восстановить нарушенные права в порядке ст. 461 ГК РФ, которая по содержанию дополняет предыдущую – ст. 460 ГК РФ, которая гласит, что продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Данная норма также в настоящий период применяется совместно со ст. 461 ГК РФ, поскольку относится к той же самой правовой ситуации и определяет положение тех же самых субъектов права.

## Применение норм об эвикции в судебной практике

Поворотной точкой в развитии, а главное в реальном применении положений ст. 461 ГК РФ, стало Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в котором суды были ориентированы на более активное применение ст. 461 ГК, которая ранее не была столь задействована в предпринимательской сфере. На практике зачастую применялись положения сходных статей, а нормы, касающиеся эвикции, оставались без должного внимания [14].

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 г. «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» дополнительно сделан акцент на положении добросовестного покупателя, права которого могут быть ограничены по обстоятельствам, независящим от него. Что собственно и происходит при изъятии товара у покупателя третьими лицами.

Кроме того, «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) подводит определенные итоги правоприменению на практике судами положений ст. 461 ГК РФ. Исходя из текста этого документа, можно сделать вывод о том, что суды исчисляют срок исковой давности по данной категории дел с момента вступления в законную силу решения суда по иску третьего лица об изъятии товара у покупателя.

Впервые эту норму ввел Верховный Суд РФ своим Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», где прописал положение об исчислении сроков исковой давности при эвикции.

Таким образом, в силу своей актуальности нормы об эвикции дорабатываются материалами судебной практики и разъяснения-

ми вышестоящих судов, порождающими новые прецедентные дела.

Основной целью закрепления в законодательстве положений об эвикции можно считать восстановление нарушенных прав. К примеру, в Определении Верховного Суда РФ от 30.11.2015 № 306-ЭС15-14654 по делу № А57-9825/2014 прямо указано, что иск о взыскании убытков, предусмотренный п. 2 ст. 461 ГК РФ, соответствует цели восстановления прав добросовестного покупателя.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 августа 2019 г. по делу № 33-5906/2019 дополнительно разъяснено, что продавец может быть освобожден от ответственности, если докажет одно из следующих обстоятельств:

– что покупатель знал или должен был знать о наличии оснований для изъятия товара третьими лицами;

– что, участвуя в деле, он мог бы предотвратить изъятие проданного товара у покупателя.

### Выводы

Нормы об эвикции, как общее и частное. Эвикция выступает наиболее актуальным и действенным способом защиты нарушенных прав [3].

Однако зачастую, в силу малоизученности и редкой применяемости норм об эвикции, граждане стараются не прибегать к подобной форме защиты своих нарушенных прав. Поэтому нормы нуждаются не только в дальнейшем разъяснении, но и более активном применении на практике.

В частности, мы полагаем, что закрепление признаков эвикции и критериев добросовестности в гражданском законодательстве Российской Федерации даст возможность защитить интересы контрагентов, снизить риски и обезопасить стороны от возможных мошеннических действий и наиболее полно обеспечить исполнение договорных обязательств, в первую очередь со стороны продавца.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.10.2016 по делу № 33-40413/

2016. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.09.2016 № 33-18592/2016. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Ем, В. С. Ничтожность сделок по действующему гражданскому законодательству / В. С. Ем // Вестник гражданского права. – 2018. – № 4. – С. 12–45.

4. Квициния, Н. В. Судебные ошибки при применении норм о замене ненадлежащей стороны судопроизводства / Н. В. Квициния, Э. О. Осадченко // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 1. – С. 142–147.

5. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за октябрь 2018 г. / А. Г. Карапетов, С. В. Матвиенко, А. И. Мороз, М. В. Сафонова, Е. М. Фетисова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – № 12.

6. Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.10.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – Февраль (№ 2).

7. Определение ВС РФ от 24.05.2016 № 4-КГ16-11. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Пленум ВАС РФ от 25.02.1998 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 10. – Документ утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 23.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – Июль (№ 7).

10. Пункты 8 и 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» // Вестник ВАС РФ. – 2009. – Январь (№ 1).

11. Пункт 3 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 5 дек. (№ 32). – Ст. 3301; 2019. – 23 дек. (№ 51). – Ч. I. – Ст. 7482.

12. Пункт 2 ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994

№ 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 5 дек. (№ 32). – Ст. 3301 ; 2019. – 23 дек. (№ 51). – Ч. I. – Ст. 7482.

13. Пункт 1 ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 5 дек. (№ 32). – Ст. 3301 ; 2019. – 23 дек. (№ 51). – Ч. I. – Ст. 7482.

14. Церковников, М. А. Ответственность продавца в случае изъятия товара у покупателя / М. А. Церковников. – М. : Статут, 2016. – 137 с.

## REFERENCES

1. Apelliatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 20.10.2016 po delu № 33-40413/2016 [The Appellate Ruling of the Moscow City Court on 10.20.2016 in Case No. 33-40413/2016]. *Access from Reference Legal Sistem "KonsultantPlius"*.

2. Apelliatsionnoe opredelenie Sankt-Peterburgskogo gorodskogo suda ot 13.09.2016 № 33-18592/2016 [Appeal Ruling of the St. Petersburg City Court of September 13, 2016 No. 33-18592/2016]. *Access from Reference Legal Sistem "KonsultantPlius"*.

3. Em V.S. Nichtozhnost sdelok po deistvuiushchemu grazhdanskomu zakonodatelstvu [Nullity of Transactions under Applicable Civil Law]. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Civil Law Review], 2018, no. 4, pp. 12-45.

4. Kvitsiniia N.V., Osadchenko E.O. Sudebnye oshibki pri primenenii norm o zamene nenadlezhashchei storony sudoproizvodstva [Mistakes in the Application of the Rules on the Replacement of the Inappropriate Party to Legal Proceedings]. *Legal Concept = Pravovaia paradigma*, 2019, vol. 18, no. 1, pp. 142-147.

5. Karapetov A.G., Matvienko S.V., Moroz A.I., Safonova M.V., Fetisova E.M. Obzor pravovykh pozitsii Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii po voprosam chastnogo prava za oktiabr 2018 g. [Overview of the Legal Positions of the Supreme Court of the Russian Federation on Private Law Issues for October 2018]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiyskoy Federatsii* [Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation], 2018, no. 12.

6. Obzor sudebnoi praktiki po delam, svyazannym s istrebovaniem zhilykh pomeshchenii ot dobrosovestnykh priobretatelei, po iskam gosudarstvennykh organov i organov mestnogo samoupravleniia (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 01.10.2014) [Review of Judicial Practice in Cases Related to the Extermination of Residential Premises from Bona Fide Purchasers, in Lawsuits of State and Local Self-Government Bodies (Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian

Federation on 01.10.2014)]. *Byulleten Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2015, February (no. 2).

7. Opredelenie VS RF ot 24.05.2016 № 4-KG16-11 [Appeal Ruling of the St. Petersburg City Court of September 13, 2016 No. 33-18592. 2016]. *Access from Reference Legal Sistem "KonsultantPlius"*.

8. Plenum VAS RF ot 25.02.1998 № 8 «O nekotorykh voprosakh praktiki razresheniia sporov, svyazannykh s zashchitoy prava sobstvennosti i drugikh veshchnykh prav» [Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of February 25, 1998, No. 8 "On Certain Issues of the Practice of the Settlement of Disputes Relating to the Protection of Property Rights and Other Property Rights"]. *Vestnik VAS RF* [Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], 1998, no. 10; 2010, April 29, no. 23.

9. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF № 10, Plenuma VAS RF № 22 ot 29.04.2010 «O nekotorykh voprosakh, vznikaiushchikh v sudebnoi praktike pri razreshenii sporov, svyazannykh s zashchitoy prava sobstvennosti i drugikh veshchnykh prav» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10, Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 22 dated 04.29.2010 "On Some Issues Arising in Judicial Practice in Resolving Disputes Related to the Protection of Property Rights and Other Property Rights"]. *Byulleten Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2010, July, no. 7.

10. Punkty 8 i 9 informatsionnogo pisma Prezidiuma VAS RF ot 13.11.2008 № 126 «Obzor sudebnoy praktiki po nekotorym voprosam, svyazannym s istrebovaniem imushchestva iz chuzhogo nezakonного vladeniya» [8 and 9 of the Information Letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation Dated November 13, 2008 No. 126 "Review of Judicial Practice on Certain Issues Related to the Recovery of Property From Someone Else's Illegal Possession"]. *Vestnik VAS RF* [Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], 2009, Jan, no. 1.

11. Punkt 3 st. 10 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (chast pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 16.12.2019) [Clause 3 of Article 10 of the Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (As Amended on December 16, 2019)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1994, Dec. 5 (no. 32), art. 3301; 2019, Dec. 23 (no. 51), part I, art. 7482.

12. Punkt 2 st. 302 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (chast pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 16.12.2019) [Clause 2 of Article 302 of the Civil Code of the Russian Federation (Part One) Dated November 30, 1994 No. 51-FZ (As Amended on

December 16, 2019)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1994, Dec. 5 (no. 32), art. 3301; 2019, Dec. 23 (no. 51), part I, art. 7482.

13. Punkt 1 st. 352 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (chast pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 16.12.2019) [Clause 1 of Article 352 of the Civil Code of the Russian Federation (Part One) Dated

November 30, 1994 No. 51-ФЗ (As Amended on December 16, 2019)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1994, Dec. 5 (no. 32), art. 3301; 2019, Dec. 23 (no. 51), part I, art. 7482.

14. Tserkovnikov M.A. *Otvetstvennost prodavtsa v sluchae izieiatiia tovara u pokupatelia* [Responsibility of the Seller in the Event of the Seizure of Goods from the Buyer]. Moscow, Statut Publ., 2016. 137 p.

### **Information About the Author**

**Elvira O. Osadchenko**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil and International Private Law, Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [elviraosa@rambler.ru](mailto:elviraosa@rambler.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7709-4821>

### **Информация об авторе**

**Эльвира Олеговна Осадченко**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮИЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [elviraosa@rambler.ru](mailto:elviraosa@rambler.ru), <https://orcid.org/0000-0002-7709-4821>