



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.7>

UDC 343.18
LBC 67.410.2

Submitted: 26.02.2020
Accepted: 01.04.2020

THE ISSUES OF DETERMINING THE TERRITORIAL JURISDICTION OF CRIMINAL CASES REGARDING EXTREMIST CRIMES

Marina A. Baranova

Saratov State Academy of Law, Saratov, Russian Federation

Introduction: extremism in modern Russia is becoming more sophisticated and veiled, and is widely spread among young people, including through the Internet, and therefore it is of great importance to detect and stop it in a timely manner. The **purpose** of the work is to examine the existing theoretical structures on the issue of determining the scene of an extremist crime using the information and telecommunications networks and, accordingly, the territorial jurisdiction of criminal cases, as well as to study the practical side of the issue. **Methods:** the methodological framework for this research is a set of methods of scientific knowledge: dialectical, system, analysis, logical. **Results:** the author's well-founded position is based on the current legislation, explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, current judicial practice, the position of scientists – processualists on determining the time and place of the crime in the global information network and the dependence of the criminal investigation on these factors. **Conclusions:** the study determined that extremist crimes committed using the information and telecommunications networks, including the Internet, are characterized by extraterritoriality and may be subject to the jurisdiction of several states. To correctly determine the jurisdiction of such criminal cases, it is necessary not to wait for the development of a single international act, but to follow the current provisions of Parts 3, 4 and 4.1 of Article 152 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Key words: extremism, extraterritoriality, information and telecommunications networks, crime scene, alternative investigation.

Citation. Baranova M.A. The Issues of Determining the Territorial Jurisdiction of Criminal Cases Regarding Extremist Crimes. *Legal Concept*, 2020, vol. 19, no. 2, pp. 50-56. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.7>

УДК 343.18
ББК 67.410.2

Дата поступления: 26.02.2020
Дата принятия: 01.04.2020

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Марина Александровна Баранова

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация

Введение: экстремизм в современной России приобретает все более изощренные и завуалированные формы, широко распространяется в молодежной среде, в том числе при помощи сети Интернет, в связи с чем большое значение приобретает его своевременное выявление и пресечение. **Цель** работы заключается в рассмотрении существующих теоретических конструкций по вопросу об определении места совершения преступления экстремистской направленности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и соответственно территориальной подследственности уголовных дел, а также в изучении практической стороны вопроса. **Методы:** методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания: диалектический, системный, анализ, логический. **Результаты:** обоснованная в работе авторская позиция опирается на действующее законодательство, разъяснения Пленума Верховного суда РФ, сложившуюся судебную практику, позиции ученых-процессуалистов об определении времени и места совершения преступления в глобальной информационной сети и зависимости подследственности

уголовного дела от указанных факторов. **Выводы:** в результате исследования определено, что экстремистские преступления, совершенные при помощи информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе Интернет, характеризуются экстерриториальностью, и на них может распространяться юрисдикция нескольких государств. Для правильного определения подследственности таких уголовных дел необходимо не дожидаться разработки единого международного акта, а руководствоваться действующими положениями частей 3, 4 и 4.1 статьи 152 УПК РФ.

Ключевые слова: экстремизм, экстерриториальность, информационно-телекоммуникационные сети, место совершения преступления, альтернативная подследственность.

Цитирование. Баранова М. А. Проблемные вопросы определения территориальной подследственности уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19, № 2. – С. 50–56. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.7>

Введение

Преступления экстремистской направленности, имея достаточно широкое распространение, тем не менее бывают завуалированы под благотворительную, религиозную, общественную деятельность, в связи с чем сложны в выявлении. По данным официального представителя Генеральной прокуратуры РФ А. Куренного, более 80 % таких преступлений совершается с использованием сети Интернет, особенно изобилует экстремистскими сообществами социальная сеть «ВКонтакте» [3], где пропагандируются идеи расового, национального или религиозного превосходства. И невинное, казалось бы, обсуждение существующих проблем многоконфессионального и многонационального государства может в итоге привести к совершению преступления экстремистской направленности.

Президент РФ В. Путин на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел РФ 28 февраля 2019 г. указал, что преступления экстремистского характера фиксируются в каждом субъекте нашей большой страны и в обязанности органов правопорядка входит выявление, пресечение и решительное предотвращение всякого рода конфликтов на идеологической, этнической, религиозной почве. Как входящую в «группу риска» Президент РФ В. Путин назвал молодежь и указал на необходимость широкого воспитательного воздействия, проведения различного рода профилактических мероприятий [5]. На расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел РФ 26 февраля 2020 г. Президент РФ В. Путин отметил существенное снижение – почти в 2 раза – общего числа преступлений экстремистской направленности.

И вновь призвал бороться за стабильность в обществе, обеспечение безопасности в местах массового пребывания граждан [6].

Таким образом, борьба с экстремизмом во всякого рода его проявлениях является приоритетной задачей правоохранительных органов в течение последних нескольких лет. Опасность подобных преступлений заключается в их экстерриториальности, направленности на погрязание основ конституционного строя и общей безопасности в государстве. Экстремизм как правовое явление давно вышел за пределы РФ или другого отдельно взятого государства, а различного рода радикальные идеи используются в том числе для дестабилизации экономической и геополитической обстановки, а также для совершения террористических преступлений [15; 16, с. 187].

Совершение преступлений экстремистской направленности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей

Значительная часть преступлений экстремистской направленности реализуется через информационно-телекоммуникационные сети, в том числе Интернет. По данным Роскомнадзора, только в 2018 г. в сети Интернет были заблокированы 17 тыс. сайтов, пропагандировавших «ИГИЛ»; 17 тыс. сайтов, пропагандировавших «Хизб ут-Тахрир»; 5 тыс. сайтов, содержащих материалы запрещенных украинских организаций; 728 сайтов, призывавших к массовым беспорядкам; и 12 тыс. – иных [4]. Таким образом, налицо значительная распространенность материалов экстремистской направленности в сети Интернет, в связи с чем возникает ряд вопросов процессуального по-

рядка, а именно: каким образом данную информацию истребовать и закрепить с тем, чтобы установить состав преступления, содержащий в качестве объективной стороны действия, перечисленные в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2011 № 11 [9], как определить событие преступления (место и время его совершения), каковы правила определения подследственности и подсудности соответствующих уголовных дел и т. д.

Территориальная подследственность уголовных дел

Обращаясь к вопросам определения территориальной подследственности уголовных дел об экстремизме, совершенных в сети Интернет или иной информационно-телекоммуникационной сети, обозначим, что общие правила территориальной подследственности сформулированы в ч. 1 ст. 152 УПК РФ и ориентированы в первую очередь на место совершения преступления.

Позиция Пленума Верховного суда РФ по вопросам совершения экстремистских преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных сетей последовательна и заключается в том, что совершение публичных экстремистских действий с использованием сети Интернет или иных телекоммуникационных систем считается окончанным преступлением с момента размещения обращений в различного рода сетях общего пользования (п. 6.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2011 № 11) [9]. Таким образом, место совершения преступления в данном случае необходимо определять через место нахождения конкретного лица, совершающего действия преступного характера по размещению в конкретно взятое время в конкретно взятом месте в глобальной сети материалов экстремистского содержания.

Однако при совершении преступных деяний в рамках глобальной сети определить конкретное место деятельности зачастую представляется проблематичным. Компьютер лица, совершающего преступление, предусмотренного ст. 282 УК РФ, имеет свой индивидуальный IP-адрес. Наиболее простая ситуация складывается тогда, когда для распространения сведений и призывов экстремистс-

кого содержания используется стационарный компьютер, имеющий неизменное местоположение по месту жительства, работы, отдыха лица, которому принадлежит конкретный аккаунт (страница). Однако выход может осуществляться и через переносные устройства – ноутбук, нетбук, смартфон, посредством которых информация может быть загружена в любой точке планеты при условии подключения аппарата к сети Интернет, другой информационно-телекоммуникационной сети, определить местоположение которых затруднительно. Кроме того, выход в сеть может осуществляться через «Wi-Fi», где любой пользователь может подключиться к информационно-телекоммуникационной сети, в том числе путем свободного доступа.

Тем не менее установление события преступления (времени, места и способа его совершения) является обязательным по каждому уголовному делу в силу прямого указания ст. 73 УПК РФ. Так, Апелляционным определением Московского городского суда от 06.03.2019 г. обвинительный приговор Савеловского районного суда г. Москвы в отношении ряда лиц был отменен и уголовное дело направлено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в связи с допущенными существенными нарушениями требований закона: по уголовному делу не были установлены конкретные IP-адреса устройств, с которых загружалось вредоносное программное обеспечение и хищение денежных средств и время совершения данных операций [1].

Теоретические и практические предпосылки к разрешению вопроса о территориальной подследственности экстремистских преступлений

По вопросу определения места совершения преступления в сети Интернет существуют различные мнения. Ю.М. Батуринов указывает на необходимость распространения национального суверенитета страны над ее национальным сегментом [2, с. 94]. Такое правило на территории РФ будет действовать только в отношении безусловно определенных доменов .ru и .rf, что опять же не гарантирует выход в указанные домены с устройства, расположенного на территории РФ, так же, как

не гарантирует размещение процессуально-значимой информации на сервере, находящемся на территории РФ, не говоря уже о возможности сужения территориальной подследственности до территории какого-либо субъекта РФ или более мелкого административно-территориального образования. В.Н. Щепетильников указывает, что ориентироваться надо на местонахождение компьютера, с которого была размещена в телекоммуникационную сеть вредоносная информация [17, с. 114], в нашем случае – информация экстремистского содержания. О.С. Морозова указывает на то обстоятельство, что при совершении преступлений посредством сети Интернет место совершения преступления зачастую невозможно установить, так как пользователь может быть зарегистрирован по одному адресу, выход в сеть осуществляется с любого другого устройства, а обсуждение с другими пользователями сети – с третьего [8, с. 38]. Кроме того, для многих устройств в настоящее время разработаны специальные программы-приложения (Browsec и другие), которые перенаправляют сигнал через сервер, расположенный в другой точке земного шара. Например, человек выходит в информационно-телекоммуникационную сеть из Москвы, а регистрируется в сети через Сингапур, и таким образом получается, что на него уже не распространяется юрисдикция правоохранительных органов РФ.

Судебная практика по данному вопросу складывается неоднозначно. Так, ряд судов идет по пути необходимости точного установления времени и места выхода конкретного субъекта, размещавшего информацию экстремистского характера, в сеть Интернет или иную телекоммуникационную сеть. Например, в приговоре в отношении Н.М. Конгаа, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ (в ред., действовавшей до 07.01.2019 г.) суд указал конкретное место и время выхода подсудимого в телекоммуникационную сеть для размещения материалов экстремистского характера [10]. Аналогичная процессуальная ситуация сложилась в отношении Магомедова, обвинявшегося по ч. 2 ст. 280, ч. 1 ст. 282 (в ред., действовавшей до 07.01.2019 г.), ч. 2 ст. 280, ч. 1 ст. 282 УК РФ [11]. По другому

уголовному делу, возбужденному по ч. 1 ст. 282 УК РФ в отношении Мымрикова, суд удовлетворился временем совершения преступления, определенным периодом с 3 февраля 2013 г. по 9 февраля 2015 г., то есть более чем двумя годами [12]. По уголовному делу в отношении Хаустова, обвинявшегося по ч. 1 ст. 282 УК РФ, органы предварительного расследования не установили точное место и время совершения преступления по ряду материалов экстремистского содержания, размещенных подсудимым в социальной сети «ВКонтакте», тем не менее суд постановил обвинительный приговор [13].

Необходимо отметить, что все вышеприведенные и иные изученные нами примеры носили простейший характер, так как выгрузка материалов экстремистского содержания осуществлялась по месту жительства обвиняемых. А как быть в более сложных случаях, когда речь идет о совершении тяжких преступлений экстремистской направленности? Ведь вербовка в организацию или сообщество, созданное для осуществления экстремистской деятельности также зачастую происходит через всемирную паутину? Закон не дает ответа на данный вопрос. Между тем такие преступления зачастую носят экстерриториальный характер.

При определении времени совершения преступления (момента начала распространения сведений) процессуальную помощь может оказать оператор связи, технические возможности которого позволяют установить IP-адрес технического устройства, дату и время размещения данных, способ регистрации пользователя в информационно-телекоммуникационной сети. Так, по уголовному делу, возбужденному по ч. 1 ст. 282 УК РФ (в ред., действовавшей до 07.01.2019 г.), по данным, представленным оператором связи, было установлено, что публичное размещение сведений, содержащих в себе призывы к вражде и ненависти по национальному, религиозному признакам, было произведено в определенные периоды времени с переносного компьютера (ноутбука), зарегистрированного на ООО «Научно-производственное объединение Микротех», а уже руководитель данного предприятия предоставил сведения о том, что ноутбук находится в рабочем пользовании Зинова, который

в дальнейшем и был привлечен к уголовной ответственности [14].

Обсуждение сложившейся ситуации

Авторы, занимающиеся исследованием проблемы раскрытия преступлений, совершаемых при помощи информационно-телекоммуникационных сетей, предлагают принять единый международный акт, закрепляющий специфические правила привлечения к уголовной ответственности [7, с. 44]. Полагаем, что принятие нормативно-правового акта международного характера, в том числе регулирующего вопросы компетенции правоохранительных органов разных стран по подобного рода экстерриториальным уголовным делам, в ближайшее время невозможно ввиду того, что каждое государство защищает свой суверенитет и свои национальные интересы. В связи с этим правоохранительные органы РФ при решении вопросов подследственности уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности должны руководствоваться правилами альтернативной подследственности, закрепленными в ч. 3, 4 и 4.1 ст. 152 УПК РФ, и ориентироваться на установленные по уголовному делу сведения: место нахождения лица, привлекаемого к уголовной ответственности, место проживания большинства свидетелей, место нахождения потерпевшего от преступления.

Выводы

Преступления экстремистской направленности носят латентный характер, экстремистские организации зачастую действуют под видом общественных, благотворительных и т. д., в связи с чем правоохранительные органы РФ должны уделять особое внимание их выявлению и профилактике. Значительное число данного вида преступлений совершается с использованием информационно-телекоммуникационных систем, что вызывает трудности в определении времени и места совершения деяния, носящего противоправный характер. Как следствие – возникают сложности с определением их территориальной подследственности. Полагаем, что в подобных ситуациях необходимо использовать правила альтернативной подследственности, предусмотренные ч. 3, 4 и 4.1 ст. 152 УПК РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.03.2019 по уголовному делу № 10-600/2019. – Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Батурин, Ю. М. Телекоммуникации и право: вопросы стратегии / Ю. М. Батурин. – М. : Центр «Право и СМИ». – 2000. – 323 с.
3. Более 80 % экстремистских преступлений приходится на Интернет, заявили в Генеральной прокуратуре РФ // РИА Новости. 12 марта 2019 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://ria.ru/20190312/1551723116.html> (дата обращения: 10.02.2020). – Загл. с экрана.
4. Верховский, А. Статистика экстремизма / Полит.ru. 23 февраля 2019 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://polit.ru/article/2019/02/23/extremism-laws> (дата обращения: 10.02.2020). – Загл. с экрана.
5. Выступление Президента РФ на расширенном заседании коллегии МВД России 28.02.2019 года // Официальный сайт Президента РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59913> (дата обращения: 10.02.2020). – Загл. с экрана.
6. Выступление Президента РФ на расширенном заседании коллегии МВД России 26.02.2020 года // Официальный сайт Президента РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/62860> (дата обращения: 27.02.2020). – Загл. с экрана.
7. Калентьева, Т. А. Проблемы определения места совершения преступления в сфере религиозной направленности, совершенные с использованием сети Интернет / Т. А. Калентьева, А. А. Щербаков // Актуальные проблемы правопедания. – 2019. – № 2. – С. 41–47.
8. Морозова, Н. А. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за экстремизм в информационной сети Интернет / Н. А. Морозова // Российский следователь. – 2014. – № 5. – С. 38–41.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 20.09.2018) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // БВС РФ. – 2011. – № 8 ; 2018 – № 11.
10. Приговор Кировского районного суда г. Томска по уголовному делу 1-547/2017 // База судебных решений «Судебные и нормативные акты». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/САЕКНЫВТХН>. – Загл. с экрана.
11. Приговор Хасавюртовского районного суда респ. Дагестан по уголовному делу № 1-173/2017 // База судебных решений «Судебные и нормативные

акты». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/FdO8dMt4bCbq>. – Загл. с экрана.

12. Приговор Георгиевского городского суда по уголовному делу № 1-287/2017 // База судебных решений «Судебные и нормативные акты». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/irjUi0B6moQr> (дата обращения: 20.02.2020). – Загл. с экрана.

13. Приговор Краснослободского районного суда Волгоградской области по уголовному делу № 1-38/2017 // База судебных решений «Судебные и нормативные акты». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LkqNMi32Rcm8>. – Загл. с экрана.

14. Приговор Калужского областного суда по уголовному делу № УК-2-9/2017 // База судебных решений «Судебные и нормативные акты». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/JatA6ewaa5Qq>. – Загл. с экрана.

15. Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года (утв. Президентом РФ 28.11.2014 N Пр-2753). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Францифоров, Ю. В. Исторические аспекты и современные реалии проявления терроризма / Ю. В. Францифоров // Публичное и частное право. – 2016. – № 3 (31). – С. 177–188.

17. Щепетильников, В. Н. Уголовно-правовая охрана электронной информации : дис. ... канд. юрид. наук / Щепетильников Виктор Николаевич. – Рязань, 2006. – 179 с.

REFERENCES

1. Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 06.03.2019 po ugovnomu delu no. 10-600/2019 [Appeal Decision of the Moscow City Court of 06.03.2019 in the Criminal Case № 10-600/2019]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlus"*.

2. Baturin Yu.M. *Telekommunikatsii i pravo: voprosy strategii* [Telecommunications and the Law: Issues of Strategy]. Moscow, Centre "Law and the Media", 2000. 323 p.

3. *Bolee 80 % ekstremistskikh prestupleniy prihoditsya na Internet, zayavili v Generalnoy prokurature RF* [More than 80 % of Extremist Crimes Occur on the Internet, the Prosecutor General's Office of the Russian Federation Said]. *RIA Novosti. 12 marta 2019 goda* [RIA News. March 12, 2019]. URL: <https://ria.ru/20190312/1551723116.html> (accessed 10 February 2020).

4. Verhovskij A. *Statistika ekstremizma* [Statistics of Extremism]. *Polit.ru. 23 fevralya*

2019 goda [Polit.ru. 23 February 2019]. URL: <https://polit.ru/article/2019/02/23/extremism-laws> (accessed 10 February 2020).

5. *Vystuplenie Prezidenta RF na rasshirennom zasedanii kollegii MVD Rossii 28.02.2019 goda* [Speech by the President of the Russian Federation at the Extended Meeting of the Board of the Ministry of Internal Affairs of Russia on 28.02.2019]. *Ofitsialnyy sayt Prezidenta RF* [Official Website of the President of the Russian Federation]. URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/59913> (accessed 10 February 2020).

6. *Vystuplenie Prezidenta RF na rasshirennom zasedanii kollegii MVD Rossii 26.02.2020 goda* [Speech by the President of the Russian Federation at the Extended Meeting of the Board of the Ministry of Internal Affairs of Russia on 26.02.2020]. *Ofitsialnyy sayt Prezidenta RF* [Official Website of the President of the Russian Federation]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62860>.

7. Kalent'eva T.A., Shherbakov A.A. *Problemy opredeleniya mesta soversheniya prestupleniya v sfere religioznoy napravlenosti, sovershennye s ispolzovaniem seti Internet* [Problems of Determining the Place of Commission of a Crime in the Sphere of Religious Orientation Committed Using the Internet]. *Aktualnye problemy pravovedeniya* [Current Problems of Law], 2019, no. 2, pp. 41-47.

8. Morozova N.A. *Problemy privlecheniya k ugovnoy otvetstvennosti za ekstremizm v informatsionnoy seti Internet* [Problems of Bringing to Criminal Responsibility for Extremism in the Internet Information Network]. *Rossiyskiy sledovatel* [Russian Investigator], 2014, no. 5, pp. 38-41.

9. *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo suda RF ot 28.06.2011 № 11 (red. ot 20.09.2018) «O sudebnoy praktike po ugovnym delam o prestupleniyakh ekstremistskoy napravlenosti»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation at 28.06.2011 no. 11 (Edition at 20.09.2018) "About Judicial Practice in Criminal Cases About Crimes of Extremist Orientation"]. *BVS RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2011, no. 8; 2018, no. 11.

10. *Prigovor Kirovskogo rayonnogo suda g. Tomsk po ugovnomu delu № 1-547/2017* [Verdict of the Kirovsky District Court of Tomsk in Criminal Case no. 1-547/2017]. *Baza sudebnykh resheniy «Sudebnye i normativnye akty»* [Base of Court Decisions «Judicial and Regulatory Acts»]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/CAEKHblBTXHI>.

11. *Prigovor Hasavyurtovskogo rayonnogo suda resp. Dagestan po ugovnomu delu № 1-173/2017* [Verdict of the Hasavyurtovsky District Court of Republic Dagestan in Criminal Case no. 1-173/2017]. *Baza sudebnykh resheniy "Sudebnye i normativnye*

akty" [Base of Court Decisions «Judicial and Regulatory Acts»]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FdO8dMt4bCbg>.

12. Prigovor Georgievskogo gorodskogo suda po ugovolnomu delu № 1-287/2017 [Verdict of the Georgievsky City Court in Criminal Case no. 1-287/2017]. *Baza sudebnykh resheniy «Sudebnye i normativnye akty»* [Base of Court Decisions «Judicial and Regulatory Acts»]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/irjUi0B6moQr>.

13. Prigovor Krasnoslobodskogo rajonnogo suda Volgogradskoy oblasti po ugovolnomu delu № 1-38/2017 [Verdict of the Krasnoslobodsky District Court of the Volgograd Region in Criminal Case no. 1-38/2017]. *Baza sudebnykh resheniy «Sudebnye i normativnye akty»* [Base of Court Decisions «Judicial and Regulatory Acts»]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LkqNMI32Rcm8>.

14. Prigovor Kaluzhskogo oblastnogo suda po ugovolnomu delu № UK-2-9/2017 [Verdict of the Kaluzhsky Regional Court in Criminal Case no. UK-2-

9/2017]. *Baza sudebnykh resheniy «Sudebnye i normativnye akty»* [Base of Court Decisions «Judicial and Regulatory Acts»]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JatA6ewaa5Qq>.

15. Strategiya protivodeystviya ekstremizmu v Rossiyskoy Federatsii do 2025 goda (utv. Prezidentom RF 28.11.2014 № Пп-2753) [Strategy for Countering Extremism in the Russian Federation Until 2025 (By President of the Russian Federation 28.11.2014 no. PR-2753)]. *Access from Reference Legal System "KonsultantPlus"*.

16. Franciforov Ju.V. Istoricheskie aspekty i sovremennye realii proyavleniya terrorizma [Historical Aspects and Modern Realities of Terrorism]. *Publichnoe i chastnoe pravo* [Public and Private Law], 2016, no. 3 (31), pp. 177-188.

17. Shhepetil'nikov V.N. *Ugolovno-pravovaya ohrana elektronnoy informatsii : dis. ... kand. jurid. nauk* [Criminal Law Protection of Electronic Information: Cand. jurid. sci. diss.], Ryazan. 2006. 179 p.

Information About the Author

Marina A. Baranova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Procedure, Saratov State Academy of Law, Volskaya St., 1, 410056 Saratov, Russian Federation, marina2008-78@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0159-7542>

Информация об авторе

Марина Александровна Баранова, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, Саратовская государственная юридическая академия, ул. Вольская, 1, 410056 г. Саратов, Российская Федерация, marina2008-78@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0159-7542>