



ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.13>

UDC 347.45/47
LBC 67.304.21

Submitted: 04.03.2019
Accepted: 16.03.2019

BUSINESS INSURANCE AS A REDUCER OF LOSSES

Irina N. Romanova

Moscow University named after S.Yu. Witte (Ryazan branch), Ryazan, Russian Federation

Introduction: conducting a business, a priori associated with certain property risks, determines the objective interest of economic entities in preventing negative consequences of its conducting, and in the case of such consequences – in minimizing them. An effective means of solving this existential problem is insurance, which acts as the most important factor in reducing losses of business entities, providing the incentives for technological modernization, the introduction of new forms and methods of production and management. **Methods:** the methodological framework for this study is a set of methods of scientific knowledge, among which the main ones are the methods of consistency, functionality, analysis, and the formal legal method. **Results:** as part of the study, based on the analysis of the insurance rules developed by the insurers, the experience of the Russian companies in the organization of risk insurance was studied, as well as the experience of the law enforcement practice in this area. On the one hand, all this allowed us to identify the existing standard models of property risks insurance in business; on the other hand, to form an idea of the development problems of this segment of the insurance market in Russia. **Conclusions:** as a result of the study, the author determines the alternative of business risks insurance to other legal, contractual, means of protecting the property interests of economic entities. It is established that the object of insurance in the financial risks insurance are the property interests of the insured or the person whose financial risk is insured.

Key words: insurance contract, property interest, business activity, insurance protection, insurance premium, insured risk, insurance indemnity, financial risk.

Citation. Romanova I.N. Business Insurance as a Reducer of Losses. *Legal Concept*, 2019, vol. 18, no. 2, pp. 84-89. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.13>

УДК 347.45/47
ББК 67.304.21

Дата поступления статьи: 04.03.2019
Дата принятия статьи: 16.03.2019

СТРАХОВАНИЕ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК РЕДУЦИРУЮЩИЙ ФАКТОР УБЫТКОВ

Ирина Николаевна Романова

Московский университет им. С.Ю. Витте (филиал в г. Рязани), г. Рязань, Российская Федерация

Введение: осуществление предпринимательской деятельности, априори сопряженной с имущественными рисками, обуславливает объективную заинтересованность хозяйствующих субъектов в предупреждении негативных последствий ее осуществления, а в случае наступления таковых – в их минимизации. Эффективным средством решения данной экзистенциальной задачи является страхование, выступающее как важ-

нейший фактор снижения убытков субъектов предпринимательской деятельности, обеспечивающий стимулирование технологической модернизации, внедрение новых форм и методов производства и управления. **Методы:** методологическую основу настоящего исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают методы системности, функциональности, анализа, формально-юридический. **Результаты:** в работе проанализированы разработанные правила страхования, изучен опыт российских компаний по организации страхования рисков, а также опыт правоприменительной практики в данной области. Все это, с одной стороны, позволило выявить сложившиеся стандартные модели страхования имущественных рисков в сфере бизнеса, с другой – сформировать представление о проблемах развития данного сегмента страхового рынка в России. **Выводы:** в исследовании была определена альтернативность страхования предпринимательских рисков иным правовым, носящим договорный характер, средствам защиты имущественных интересов хозяйствующих субъектов. Установлено, что объектом страхования при страховании финансовых рисков выступают имущественные интересы страхователя или лица, финансовый риск которого застрахован.

Ключевые слова: договор страхования, имущественный интерес, предпринимательская деятельность, страховая защита, страховая премия, страховой случай, страховое возмещение, финансовый риск.

Цитирование. Романова И. Н. Страхование в сфере предпринимательской деятельности как редуцирующий фактор убытков // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 2. – С. 84–89. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.13>

Введение

Интерес в сохранении имущества уже на начальных этапах развития предпринимательства побуждал к поиску эффективных способов его защиты. Наиболее рано эту функцию стало выполнять страхование. Более того, на протяжении столетий данный вид защиты от рисков был единственным. В современных и довольно непростых условиях ведения бизнеса представляется сложным переоценить роль страховой защиты имущественных интересов субъектов предпринимательства. В отдельных сферах предпринимательской деятельности с учетом специфики и масштабов бизнеса возможные, при наступлении страхового случая, убытки могут быть различной степени величины, и практика показывает, что страховые компании далеко не всегда производят полнообъемное их покрытие. Поэтому страхование предпринимательских рисков целесообразно рассматривать именно как редуцирующий фактор возможных убытков, но не фактор, гарантирующий полную защиту от них. Справедливым будет отметить, что защита финансовых активов бизнес-сектора посредством страхования «имеет преимущества перед другими видами гарантий за счет перестраховочной защиты, осуществляемой российскими страховщиками» [2, с. 43].

В рамках настоящей статьи исследовательский интерес вызывают: страхование рисков участников лизинговых отношений;

страховая защита от убытков, вызванных полным или частичным прекращением производственно-хозяйственной деятельности; страхование от перерывов в производстве, как самостоятельное средство страховой защиты имущественных интересов субъектов предпринимательства.

Страхование рисков участников лизинговых отношений

Риски участников лизинговых отношений отличаются большим разнообразием. Законодатель признает это, обозначая возможность страхования финансовых рисков по соглашению сторон договора лизинга, не определяя параметров складывающихся при этом отношений (п. 2 ст. 21 Закона о лизинге).

Анализ немногочисленных правил страхования финансовых рисков лизингодателя (а для российских страховщиков это достаточно специфический вид страхования) показывает наличие существенных расхождений в основаниях, объеме и порядке предоставления страховой защиты. Так, ООО «Британский Страховой Дом» объектом страхования признает имущественные интересы лизингодателя, связанные с владением, пользованием, распоряжением имуществом, переданным лизингополучателю по договору лизинга, вследствие потери ожидаемых доходов, полной или частичной компенсацией дополнительных расходов страхователя по уменьшению

убытков, вызванных страховым случаем, расходов, которые он произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также судебных расходов (издержек), вызванных нарушением (ненадлежащим исполнением) лизингополучателем своих обязательств по договору или изменением условий его предпринимательской деятельности по независящим от страхователя обстоятельствам. При этом страховое покрытие предоставляется в случае остановки производства, сокращения его объемов в результате пожара, взрыва, аварии в системах снабжения и других аналогичных случайных и непредвиденных событий, стихийных бедствий во время и в месте исполнения лизингополучателем своих обязательств по договору, его банкротства, невозможности реализовать свою продукцию в связи с ее несоответствием введенным после начала производства отраслевым и государственным стандартам [10]. Аналогичный подход реализуется в Правилах комбинированного страхования финансовой аренды, разработанных в ООО «Проминстрах» [5].

В меньшем объеме страховая защита предоставляется СК «Цюрих» и НСГ «Росэнерго», которые признают объектом страхования только требования по уплате лизинговых платежей в сроки и суммах, обусловленных договором лизинга, исключая из перечня страховых случаев невозможность реализации продукции лизингополучателем и оговаривая невозможность возмещения упущенной выгоды и косвенных убытков страхователя [8, 9].

Специфика лизинговых отношений и сформированный страховщиком подход к определению объекта страхования обуславливает существование особых подходов к определению страховой суммы и страховой стоимости. В случаях, когда страховое покрытие распространяется только на реальный ущерб, она устанавливается в пределах общей суммы лизинговых платежей, подлежащих уплате в соответствии с конкретным договором лизинга, и зависит от того, предусматривает ли последний полную или неполную амортизацию объектов страхования. Если страховщик берет на себя обязательство возмещения не только прямого ущерба, но и упущенной выгоды, а также иных расходов, то стра-

ховая стоимость определяется исходя из размера убытков от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страхового случая.

При этом существенной проблемой для бизнеса может стать размер страховой премии, определяемый на основе тарифных ставок, которые варьируются от 0,9 % (за невозврат предмета лизинга) до 6,8 % (за все риски) к страховой сумме и могут быть с скорректированы с помощью понижающих (от 0,1 до 0,9) или повышающих (от 1 до 3) коэффициентов, исходя из имеющих существенное значение для оценки риска обстоятельств, в частности, вида имущества (предмета лизинга), конкретных условий договора, процедуры уплаты лизинговых платежей, характера деятельности лизингополучателя и результатов его производственно-финансовой деятельности за предыдущий период, наличия у него ликвидных активов и т. д. В целом страховые компании покрывают, как правило, 60–95 % риска, что должно стать стимулом к более тщательному выбору контрагента. Но и при таких условиях, как отмечается специалистами, «защита инвестиций посредством страхования имеет преимущества перед другими видами гарантий за счет перестраховочной защиты, осуществляемой российскими страховщиками» [2, с. 43].

**Страховая защита от убытков,
вызванных полным
или частичным прекращением
производственно-хозяйственной
деятельности и от перерывов
в производстве**

Не менее значимой для бизнеса является страховая защита от убытков, вызванных полным или частичным прекращением производственно-хозяйственной деятельности и складывающихся из текущих расходов на продолжение деятельности, имеющих место в независимости от наступившего определенного страхового случая и не связанных ни с конкретным объемом продукции, которая производится и реализуется, ни с полученной выручкой от проданных товаров

или оказанных услуг (речь идет о заработной плате состоящих в штате организации работников и выплачиваемых вознаграждений работникам, привлекаемым на основании заключаемых с ними гражданско-правовых договоров, за исключением части, зависящей от конкретных объемов деятельности хозяйствующих субъектов, подлежащие оплате налоги, а также прибыли, которую предприниматель получил бы от реализации производимой продукции и оказания услуг либо арендных платежей, если бы его деятельность не была прервана вследствие оговоренных событий). Значимость этого вида страхования очевидна, учитывая, что согласно статистике 70 % финансовых убытков корпораций составляет перерыв в производстве [1].

Следует отметить, что за время его существования сформировалось два подхода к основаниям и объему предоставления страхового покрытия, а также его соотношению с другими видами страхования. Так, английская система ориентирована на критерий коммерческой готовности производства, в силу чего объем страховой защиты определяется исходя из потребности восстановления организацией своего финансового состояния до уровня, существовавшего до наступления страхового случая. При использовании американской системы, возникшей в 1985 г., страховая защита ограничивается периодом технической готовности предприятия [11]. В последнем случае заключаемый договор рассматривается исключительно как дополнение к договору страхования имущества либо выступает в качестве неотъемлемой части комплексного страхования [3], что обуславливает общность подходов к перечню страховых случаев, а также размер обязательств страховщика, который связывается с превышением величины франшизы по договору страхования имущества (если таковая установлена) [6].

Рассмотрение страхования от перерывов в производстве в качестве самостоятельного средства страховой защиты имущественных интересов субъектов предпринимательства, напротив, влечет возможность признания страховым случаем при определенных обстоятельствах по соглашению сторон также: возникновение убытков, вызванного внезапным

и непредвиденным повреждением или утратой имущества поставщиков и (или) потребителей (покупателей) страхователя, если это является непосредственной причиной их возникновения [7].

В обоих случаях для сторон существенное значение имеет определение страховой стоимости имущественных интересов страхователя и периода простоя, за который производится возмещение. По общему правилу страховая стоимость рассчитывается в виде максимально возможного убытка от произведенного перерыва в деятельности (по соглашению сторон производится, учитывая вероятное (плановое) увеличение производственного объема (или объема оказываемых услуг) субъекта-страхователя в рамках осуществляемой им производственной деятельности и возможного роста инфляции), который, как можно ожидать, наступил бы при ориентировании на отчет о полученной прибыли и понесенных убытках, а также на основании иной отчетности за последние двенадцать месяцев, предшествовавших страхованию, при полном прекращении деятельности. При отсутствии таких данных страховая стоимость устанавливается исходя из информации, имеющейся по аналогичным объектам, бизнес-плану страхователя, заключенным договорам на поставку, оказанию услуг и иным документам. В отношении арендных и лизинговых платежей ориентиром являются условия соответствующего договора.

Принципиальное отличие состоит в определении периода возмещения. Использование английской системы обуславливает его определение исходя из максимальных временных затрат на восстановление имущества до состояния (по техническим и эксплуатационным характеристикам и параметрам), в котором оно находилось непосредственно перед событием, повлекшим за собой наступление такого перерыва. Закрепление подобного подхода в правилах страхования позволило суду не согласиться с доводами страховщика, оспаривавшего период начисления страхового возмещения, о том, что отсутствие сигнализации и вентиляции в пострадавшем от страхового случая помещении не препятствует осуществлению предпринимательской деятельности [4].

Выводы

Оценивая страхование рисков в системе защиты бизнеса можно отметить отсутствие единообразного подхода к определению его сущности, что обуславливает несовершенство практики его применения, несмотря на заложенный в нем потенциал. Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что страхование финансовых рисков выступает в качестве альтернативы таким средствам защиты интересов субъектов предпринимательства, как аккредитив, факторинг, банковская гарантия и самострахование и в этом качестве должно регламентироваться законодательством в целях наиболее полного обеспечения интересов бизнеса. Объектом страхования при страховании финансовых рисков выступают имущественные интересы страхователя или лица, финансовый риск которого застрахован, связанные с риском убытков, обусловленных наступлением обстоятельств, не зависящих от их воли, в том числе полной или частичной неоплатой контрагентом дебиторской задолженности, потерей вложенных инвестиций, ожидавшихся в связи с их осуществлением доходов (прибыли), прекращением производственно-хозяйственной деятельности и иных финансовых потерь, а также вызванной этим необходимостью несения непредвиденных расходов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Как застраховать себя от убытков в случае перерыва в производстве? // Strahovkunado.ru. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://strahovkunado.ru/insur/i-info/proizvodstvo.html>.
2. Нечаев, А. С. Страхование лизинговых операций в России / А. С. Нечаев // Финансы и кредит. – 2010. – № 22 (406). – С. 36–43.
3. Общие условия страхования промышленных и коммерческих предприятий (все риски) : утв. Президентом СК «АИГ» 15.06.2010. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.aig.ru/content/dam/aig/emea/russia/documents/brochures/rules-all-risks-brochure.pdf>.
4. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07.10.2011 по делу № А19-12206/10. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

5. Правила комбинированного страхования финансовой аренды (лизинга) : утв. Гендиректором ООО «Проминстрах» 03.02.2016. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://prominstrah.ru/wp-content/uploads/2016/02.pdf>.
6. Правила страхования от перерыва в производстве : утв. Гендиректором ОСаО «РЕСО-Гарантия» 15.01.2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: www.reso.ru/About/Tariffs_rules/break-in-production_regulations.pdf.
7. Правила № 80/1 страхования от убытков из-за перерыва в хозяйственной деятельности : утв. Гендиректором СаО «ВСК-Страхование» 29.09.2011. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://www.vsk.ru/upload/cache/default/tree/11/1008/tabs Pravila_80_2.pdf.
8. Правила страхования финансового лизинга СК «Цюрих» № 24.140.02. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.zurich.ru/company/accounting/rules-finance-ling.pdf>.
9. Правила страхования финансового лизинга : утв. Гендиректором НСГ «Росэнерго» 24.06.2002. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://nsg-rosenergo.ru/content/61.pdf>.
10. Правила страхования финансового лизинга : утв. Гендиректором ООО «Британский Страховой Дом» от 30.06.2004. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://bihouse.ru/docs/rules-and-tariffs/fin-risks.pdf>.
11. Страхование : учебник / под ред. Т. А. Федоровой. – М. : Магистр, 2009. – 1006 с.

REFERENCES

1. *Kak zastrakhovat sebya ot ubytkov? Strahovkunado.ru*. URL: <https://strahovkunado.ru/insur/i-info/proizvodstvo.html>. (in Russian).
2. Nechaev A.S. Insurance of Leasing Operations in Russia. *Finansy i kredit*, 2010, no. 22 (406), pp. 36-43. (in Russian).
3. *General Conditions of Insurance of Industrial and Commercial Enterprises (All Risks): Approved. President of IC "AIG" June 15, 2010*. URL: <https://www.aig.ru/content/dam/aig/emea/russia/documents/brochures/rules-all-risks-brochure.pdf>. (in Russian).
4. *Resolution of FAC of the East Siberian District of October 07, 2011. Case N A19-12206/10*. Access from reference legal system "KonsultantPlyus". (in Russian).
5. *Rules of Combined Insurance of Financial Lease (Leasing): Approved by the General Director of LLC Prominstrakh on February 03, 2016*. URL: <https://prominstrah.ru/wp-content/uploads/2016/02.pdf>. (in Russian).
6. *Rules Insurance: Business Interruption: Approved. General Director of "RESO-Garantiya" JSC on January 15, 2015*. URL: www.reso.ru/About/

Tariffs_rules/break-in-production_regulations.pdf.
(in Russian).

7. *Rules № 80/1 Insurance Against Losses Due to a Break in Economic Activity: Approved by the General Director of the Insurance Company "VSK-Insurance" September 29, 2011.* URL: https://www.vsk.ru/upload/cache/default/tree/11/1008/tabs/Pravila_80_2.pdf. (in Russian).

8. *Rules of Insurance of Financial Leasing of Insurance Company "Zurich" № 24.140.02.* URL: <http://nsg-rosenergo.ru/content/61.pdf>. (in Russian).

9. *Rules of Financial Leasing Insurance : App.the Director General of NSG "Rosenergo" June 24, 2002.* URL: <http://nsg-rosenergo.ru/content/61.pdf>. (in Russian).

10. *Rules of Financial Leasing Insurance: Approved. The General Director of LLC British Insurance House of June 30, 2004.* URL: <http://bihouse.ru/docs/rules-and-tariffs/fin-risks.pdf>. (in Russian).

11. Fedorova T.A. ed. *Insurance. Textbook*. Moscow, Magistr Publ., 2009. 1006 p. (in Russian).

Information about the Author

Irina N. Romanova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Head of the Department of Civil Law and Procedure, Moscow University named after S.Yu. Witte (Ryazan branch), Prosp. Pervomaysky, 62, 390013 Ryazan, Russian Federation, universitet.62@yandex.ru, opm@ryazan.miemp.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6222-630X>

Информация об авторе

Ирина Николаевна Романова, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского права и процесса, Московский университет им. С.Ю. Витте (филиал в г. Рязани), просп. Первомайский, 62, 390013 г. Рязань, Российская Федерация, universitet.62@yandex.ru, opm@ryazan.miemp.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6222-630X>