



www.volsu.ru

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.1>

UDC 340

LBC 67.0

DIFFICULTIES OF USING EVALUATIVE CATEGORIES IN INTERSECTORAL LEGAL STUDIES: CAUSES AND EFFECTS

Agnessa O. Inshakova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Annotation. The paper of the editor-in-chief provides a generalized analysis of the number of studies presented in the main topic, devoted to the content and use of evaluative categories in the theory and practice of substantive and procedural law. The prepared issue traditionally concentrates the results of scientific research, creative ideas and original approaches in solving specific topical problems of concern to modern society. The main problematic issues that formed the basis of the discussions unfolded on the pages of the issue are identified, in particular: the controversy about the ambiguity of the evaluative categories' content; the plurality of criteria for the evaluative categories' classification; the definition of proper evaluative concepts, and their separation from other terms, whose use or interpretation is due to the legal uncertainty or inaccuracy of wording. The content of such evaluative categories as "proportionality", "insignificance", "urgency", "proof", "criminal procedural truth", "discretion of the court", "discretionary powers", and "electronic justice" became the subject for discussing the main theme of the issue, which led to the development of proposals for improving the legislation in terms of using evaluative vocabulary. The demand of legal science and law enforcement practice for research in the field of evaluative categories is substantiated. The thoroughness of the provisions formulated and presented on the pages of the journal as the research results allows us to talk about the prospects for further development in the field of the stated topic.

Key words: evaluative categories, evaluative vocabulary, interpretation, construction, subjective factor, differentiation, procedural truth, terminological uncertainty, judicial discretion, discretion, discretionary powers, the status of proof, sufficiency of evidence, criminal proceedings, urgent situation, urgent investigative actions, inner conviction, discretionary rules, e-justice.

Citation. Inshakova A.O. Difficulties of Using Evaluative Categories in Intersectoral Legal Studies: Causes and Effects. *Legal Concept*, 2019, vol. 18, no. 2, pp. 6-11. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.1>

УДК 340

ББК 67.0

ТРУДНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ КАТЕГОРИЙ В МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ: ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ

Агнесса Олеговна Иншакова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье главного редактора дан обобщенный анализ представленных в главной теме номера исследований, посвященных содержанию и использованию оценочных категорий в теории и практике матери-

ального и процессуального права. Подготовленный номер традиционно концентрирует результаты научных поисков, творческих замыслов и оригинальных подходов при решении конкретных актуальных проблем, волнующих современное общество. Выделены основные проблемные вопросы, которые заложили основу развернувшихся на страницах номера дискуссий, в частности: полемика относительно многозначности содержания оценочных категорий; множественность критериев классификации оценочных категорий; определение круга собственно оценочных понятий и отграничение их от иных терминов, использование или толкование которых обусловлено правовой неопределенностью или неточностью формулировок. Содержание таких оценочных категорий, как «соразмерность», «малозначительность», «неотложность», «доказанность», «уголовно-процессуальная истина», «усмотрение суда», «дискреционные полномочия», «электронное правосудие», стало предметом обсуждений главной темы номера, что обусловило выработку предложений по совершенствованию законодательства в части использования оценочной лексики. Обосновывается востребованность проведенных исследований в области оценочных категорий юридической наукой и правоприменительной практикой. Глубина положений, сформулированных и представленных на страницах журнала в качестве результатов исследований, позволяет говорить о перспективах дальнейших разработок в области заявленной темы.

Ключевые слова: оценочные категории; оценочная лексика; интерпретация; толкование; субъективный фактор; дифференциация; процессуальная истина; терминологическая неопределенность; судейское усмотрение; свобода усмотрения; дискреция; дискреционные полномочия; состояние доказанности; достаточность доказательств; уголовное судопроизводство; ситуация, не терпящая отлагательства; неотложные следственные действия; внутреннее убеждение; диспозитивные нормы; электронное правосудие.

Цитирование. Иншакова А. О. Трудности использования оценочных категорий в межотраслевых юридических исследованиях: причины и следствия // *Legal Concept = Правовая парадигма.* – 2019. – Т. 18, № 2. – С. 6–11. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.2.1>

Выбор главной темы очередного номера журнала «*Legal Concept = Правовая парадигма*» под названием «Оценочные категории в теории и практике материального и процессуального права» обусловлен множеством факторов современного правового развития. Одним из них является актуальность межотраслевых исследований для дальнейшего развития юридической науки, а также для повышения эффективности и достоверности получаемых ее представителями результатов. Межотраслевое научно-исследовательское взаимодействие опосредовано и потребностями правоприменительной практики. Между тем в ходе его реализации зачастую возникают проблемы, связанные с дефинированием и толкованием оценочных категорий, присутствующих в разных отраслях юридической науки. Так, многие классификации, дифференциации, разграничения и размежевания предметов теоретических и практических разработок часто бывают весьма условны. Их необходимость связана с более детальным и глубоким анализом сущности тех или иных явлений. Поэтому при использовании межотраслевого подхода можно легко убедиться в условности таких классификаций. Существует и обратная связь. Исследователи все чаще прибегают к межотраслевому подходу, чтобы сопоставить,

сравнить, выявить и определить содержание предметов или явлений, которые считались достоянием определенной отрасли права, а при детальном изучении приобрели межотраслевое значение. Все это в полной мере относится к оценочным категориям и понятиям, используемым в теории и практике материального и процессуального права: гражданского, уголовного, административного, избирательного, финансового и т. д.

Ни законодатель, ни правоприменитель не могут обойтись без использования оценочных категорий. С одной стороны, их применение создает определенные сложности при реализации норм права, которые могут привести к грубому нарушению прав, свобод и законных интересов участников правоотношений. С другой стороны, позволяет учитывать конкретные реалии, меняющиеся обстоятельства и ряд факторов субъективного характера, которые могут существенно повлиять на эффективность обеспечения этих самых прав и свобод. Использование оценочных понятий и терминов является устоявшимся приемом законодательной техники. В действующем законодательстве в десятках статей содержатся такие термины, которые, как правило, не разъясняются законодателем и не интерпретируются им. Неопределенность указанных терминов вынуждает

правоприменителя трактовать их содержание по личному усмотрению, вкладывать в них смысл, соответствующий собственным представлениям. В ряде случаев это приводит к необоснованному ограничению прав и свобод субъектов права. Задачу найти межотраслевой баланс и предложить свое видение оперирования некоторыми оценочными категориями в теории и практике материального и процессуального права поставила перед собой редакционная коллегия журнала «Legal Concept = Правовая парадигма».

Оценочные категории в праве – это осознанная, проверенная временем необходимость, без которой справедливое и учитывающее конкретные условия дела судебное решение невозможно. Оценочные категории позволяют избежать механического применения норм к разным жизненным ситуациям, вместе с тем они не должны способствовать неправомерным действиям при судопроизводстве. При разрешении однотипных дел не допустимы взаимоисключающие подходы, а также кардинально противоположные суждения с использованием оценочных категорий.

Приступая к исследованию значения оценочных категорий, уместно вспомнить о праве как о некоей системе, позволяющей эффективно регламентировать общественные отношения, а именно о незыблемом свойстве так называемого континентального права – возможности регулировать общественные отношения не только по «букве», но и по «духу закона». Действительно, при конструировании правовой нормы невозможно просчитать все возможные ситуации, которые могут возникнуть при ее реализации. В представленных работах высказано предположение о том, что отечественный законодатель сознательно и поэтапно внедряет в структуру права оценочные категории, для того чтобы правоприменитель обладал возможностью не только буквального, но и расширительного толкования правовых норм. Вместе с тем современный этап развития права обуславливает необходимость переосмысления существующих категорий, их особенностей и характерных черт, существующих в правовой доктрине. Появляется необходимость в формировании новых научных подходов и теоретико-правовых взглядов на право как социальное явление.

В этом контексте приобретают особое значение «оценочные категории», поскольку они всячески пронизывают право, выявляют его содержание, определяют направленность правового регулирования и повышают регулятивный потенциал права. В современном действующем законодательстве все чаще встречаются такие оценочные категории, как: «разумность», «добросовестность», «обычно предъявляемые требования», «уважительная причина», «нуждаемость», «неотложность», «доказанность», «внутреннее убеждение», «усмотрение», «соразмерность», «малозначительность» и др. От того, насколько данные оценочные категории укоренятся в правосознании правоприменителя и законодателя, проникнут в правовую культуру населения, в целом зависит и эффективность права как социального регулятора. Именно поэтому все представленные исследования начинаются с анализа понятия оценочных категорий, их сущности, а также значения и роли в материальном и процессуальном праве.

В представленных в главной теме номера статья отмечается, что в настоящее время наблюдается плюрализм подходов к пониманию «оценочных категорий». Каждый из исследователей определяет их правовую природу и сущность, исходя из целей и предназначения тех или иных категорий в правовом регулировании общественных отношений.

Многообразие существующих в современной теории и практике материального и процессуального права оценочных категорий требует их системного упорядочивания, например расположения по определенным классификационным группам в соответствии с их значимыми признаками. В связи с этим в ряде работ предлагается классифицировать оценочные категории по различным основаниям, в том числе по степени их абстрактности, на понятия, категории, термины, выражения, признаки.

Последовательность изложения материалов в рубрике, посвященной главной теме номера, обусловлена традиционной логикой изучения любого явления – от общего к частному. В связи с этим после интересных дискуссий по поводу определения понятия «оценочных категорий», их классификации, роли и значения оценочной лексики, внимание уделя-

ется содержанию отдельных оценочных понятий, используемых в праве.

Очерчивая круг исследуемых оценочных категорий, следует признать, что зачастую в теории и на практике ошибочно смешиваются собственно оценочные понятия, неоднозначные по своей сущности, и понятия, неверно и не к месту используемые при конструировании правовых норм, а также расширительное толкование отдельных терминов. Некоторыми авторами в связи с этим была поставлена цель разграничения непосредственно оценочных понятий от понятий нечетких и неопределенных, а также иных терминологических конструкций, не несущих в себе оценочного характера, а требующих грамотной интерпретации и толкования. Сложность такой дифференциации связана с тем, что отнесение ряда категорий к оценочной объясняется традиционными, устоявшимися подходами. Вместе с тем это не помешало высказать авторам оригинальные позиции по вопросам отнесения тех или иных понятий к категории оценочных. В частности, это касается процессуальной истины. Примечательно, что среди множества оценочных понятий, которым уделяется пристальное внимание и об интерпретации которых ведутся дискуссии, такая категория, как истина, не упоминалась. Возможно, это обусловлено сложностью и неоднозначностью данной категории, ее философской наполненностью. Но ведь именно эти характеристики и предопределяют отнесение тех или иных понятий к оценочным. Возможно, рассмотрение истины с точки зрения ее оценочного характера создаст дополнительные трудности при раскрытии сущности. Вместе с тем очевидно, что в условиях состязательного процесса именно процессуальная истина является оценочной категорией, требующей детального изучения в этом контексте.

В представленных статьях также поставлены проблемы определения круга оценочных категорий, сделаны попытки раскрыть содержание отдельных понятий. Здесь можно наблюдать определенные трудности, связанные, прежде всего, с тем, что содержание ряда оценочных категорий авторы пытаются раскрыть с помощью других оценочных характеристик. Например, соразмерность, по мнению исследователей, предполагает приня-

тие во внимание характера допущенных нарушений, а также негативных последствий, которые может повлечь за собой применение таких мер. На первый взгляд, подобного рода попытки могут еще более запутать ситуацию.

Научный интерес представляют и различия в толкованиях понятия «состояние доказанности». Данную категорию принято связывать с «достаточностью», которая, в свою очередь, также является оценочной категорией и означает, что то, о чем идет речь, удовлетворяет потребностям, необходимым условиям; проявляется в необходимой мере; имеется в нужном количестве. Соответственно, состояние доказанности, например в уголовном судопроизводстве, должно отражать результат познавательной деятельности, основанной на достаточных доказательствах, подводить итог процесса доказывания обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, отвечать на вопрос о наличии оптимального количества доказательств для принятия обоснованного решения.

В судебной-следственной практике отсутствуют четкие критерии, с помощью которых можно с уверенностью формулировать вывод о том, обосновано ли достаточными доказательствами принимаемое процессуальное решение.

Законность и обоснованность производства следственных действий, требующих судебного решения, в ситуации, не терпящей отлагательства, предполагает наличие фактических оснований для производства следственного действия, а также обоснования наличия ситуации, не терпящей отлагательства, в решении органа расследования, так как именно это позволяет ограничить субъективизм при принятии решения о проведении следственного действия в указанной ситуации.

Таким образом, законность и обоснованность производства следственных действий, требующих судебного решения, в ситуации, не терпящей отлагательства, предполагает, прежде всего, наличие реальной угрозы утраты следов преступления или иных вещественных доказательств, продолжения преступной деятельности в случае промедления с производством следственного действия. Кроме того, в решении следователя о проведении такого следственного действия должны быть приве-

дены не только фактические основания для его производства, но также должно быть дано обоснование наличия ситуации, не терпящей отлагательства. Это является гарантией от субъективизма в принятии решений следователем (дознавателем) о проведении следственных действий, связанных с вторжением в сферу охраняемых Конституцией РФ свобод граждан, когда они проводятся, что называется «на авось», с целью случайного получения нужного доказательства.

Процессуальные возможности института неотложных следственных действий, представленного в действующем УПК, в большей степени, с позиции этимологического подхода, соответствуют термину «безотлагательность», чем «неотложность». В этой связи видится возможным провести исследования на предмет создания в системе следственных действий самостоятельных уголовно-процессуальных институтов «безотлагательных следственных действий» и «неотложных следственных действий» при обязательных теоретических разработках, позволяющих определить четкие критерии применения вышеуказанных оценочных понятий.

Деятельность правоохранительных органов связана с таким понятием, как усмотрение, так как свобода выбора одного из нескольких вариантов решений закреплена законом. Конечный результат суда как правоприменительного усмотрения субъекта уголовного процесса – это вынесение обоснованного, законного и мотивированного решения. Вместе с тем, как и любое явление, уголовно-процессуальное усмотрение имеет свою негативную сторону, поэтому возможность нейтрализации этих негативных факторов находится в прямой зависимости от степени и глубины не только теоретического, но и практического осмысления закономерностей, существующих в области применения правоприменительного усмотрения в уголовном судопроизводстве.

Понятие усмотрения суда и его пределы имеет огромное значение для уголовно-процессуальной деятельности. Потребность рассмотрения практических вопросов применения усмотрения суда предопределена двумя группами факторов. Первая группа – это исследование этой проблемы позволит пока-

зать зависимость данного правового явления от доминирующего типа уголовно-процессуальной парадигмы и установить ее доктринально-юридическое и практическое значение. Вторая группа – это анализ основных признаков этого феномена и возможность дать определение усмотрения в суде и его алгоритмы, что особенно актуально для практической деятельности следственных и судебных органов. Толкование уголовных процессуальных норм и судебное усмотрение связаны между собой процессом правоприменения. Возможно использование в законе оценочных понятий, содержание которых определяется не законом или нормативным актом, а правосознанием субъекта правоприменения.

Проблемами использования оценочных категорий в праве озабочены не только отечественные, но и зарубежные ученые, которые также высказали свои позиции и предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в рубрике «Главная тема номера». Так, зарубежным автором отмечается, что в соответствии со ст. 94 Уголовного процессуального кодекса Украины законодатель устанавливает возможность судебной дискреции, поскольку следственный судья, суд, а также следователь и прокурор по своему внутреннему убеждению, которое основано на всестороннем, полном и непредвзятом исследовании всех обстоятельств уголовного производства, руководствуясь законом, оценивают каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а совокупность собранных доказательств – с точки зрения достаточности и взаимосвязи для принятия соответствующего процессуального решения.

Судейское усмотрение исключается при выборе между законным и незаконным решением. Незаконное решение не является формой проявления усмотрения, а лишь произволом. Свобода усмотрения зависит от наличия пробелов и коллизий в законодательстве. Должное обоснование судебных решений не ограничивается цитированием положений закона. Конкретизация относительно свободы усмотрения предполагает наличие выбора различных законных альтернатив. В рамках этих альтернатив суд избирает наиболее приемлемый вариант в конкретном уголовном произ-

водстве, будучи связанным общими принципами права. Суд связан при этом требованиями законности, обоснованности и мотивирования решения.

Оценочные категории достаточно широко распространены и в российском гражданском праве. К таким категориям относятся, в частности, разумность при определении размера убытков, существенный недостаток, добросовестность приобретателя, разумный срок и др.

Необходимо упростить задачу разграничения утверждений о фактах и оценочных суждений. В ряде работ дана оценка реализации подходов к толкованию оценочных категорий при рассмотрении гражданских дел с использованием судебного усмотрения. В результате проведенных исследований выявлена необходимость создания дополнительных механизмов для применения оценочных категорий при рассмотрении гражданско-правовых споров. Сделан вывод о целесообразности закрепления пределов качественных и количественных характеристик оценочных категорий.

Именно поэтому в разъяснениях высшей судебной инстанции говорится о необходимости разграничивать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности, так как являются выражением субъективного мнения.

Современное ресерчевское положение в российской правовой и других смежных гуманитарных науках таково, что понятие «электронное правосудие», уже прочно вошедшее в

действующее процессуальное законодательство, стало предметом активного изучения. Однако возникают обоснованные сомнения в фундаментальности проводимых исследований в данном направлении. Предполагаемые признаки «электронного правосудия» присутствуют в действующем процессуальном законодательстве, прежде всего, цивилистической направленности. На решения, извлекаемые из электронных правовых систем, уже сегодня ссылаются практикующие юристы как на правовые позиции и прецеденты. Однако вынесение решения по гражданскому делу есть творческий процесс, пока недоступный компьютеру, поскольку компьютер не может давать оценок, а норма – это не только образец правильного поведения, норма – это еще и оценка поведения.

Таким образом, предлагается включить в исследовательский понятийный набор понятие «электронный порядок документооборота правосудия».

Обобщенный анализ представленных работ, посвященных проблемам определения содержания оценочных категорий и их использования в теории и практике материального и процессуального права, позволяет высказать предположение о том, что данная рубрика журнала подвела определенную, но не окончательную черту в имеющихся разночтениях и противоречиях, связанных с неоднозначностью оценочных категорий. Редакционная коллегия журнала выражает надежду на то, что заявленная в качестве главной тема станет отправной точкой для последующих дискуссий, творческих поисков и исследований, посвященных оценочным категориям.

Information about the Author

Agnessa O. Inshakova, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Head of the Department of Civil and International Private Law, Volgograd State University, Base Department of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, gimchp@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>

Информация об авторе

Агнесса Олеговна Иншакова, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского и международного частного права, Волгоградский государственный университет, базовая кафедра ЮНЦ РАН, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, gimchp@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8255-8160>