



ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2017.4.21>

UDC 343.131

LBC 67.410.20

CRIMINAL PROCEDURE MEASURES TO PREVENT THE VIOLATION OF THE PRINCIPLE OF JUSTICE WHILE ENSURING THE ENVIRONMENTAL SAFETY

Sergey N. Zelensky

Kirovograd State Pedagogical University, Kropivnitsky, Ukraine

Natalya A. Solovyeva

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the article is devoted to the study of the principle of justice in the criminal procedure. This principle is considered as a guarantee of the human right to safe living conditions in the environment.

The **purpose** of the study is to establish the procedural criminal measures to prevent the violation of the principle of justice and to justify the necessity of their legislative regulation in the criminal procedure legislation.

Methods: the methodological framework for this research is the methods of scientific knowledge, system analysis, synthesis, and the comparative law method.

Results: in the context of the ongoing military conflicts, the growth of the number of crimes against the peace and security of mankind, or of a terroristic nature, the criminal offenses, whose object of encroachment is the natural environment, are among the most socially dangerous acts. The citizens have the right to live in a safe, habitable environment. So the application of criminal procedure measures and methods of identifying imminent crimes against the ecological security, investigation and justice in cases of their commission can be considered fair.

Conclusions: the natural environment being the object of criminal offences requires protection in criminal proceedings. The justice supported by the state, is impossible without the legal regulation of preventing such criminal offences. In criminal proceedings the state bodies and their officials shall identify and remedy the causes and conditions conducive to the commission of criminal offences, which sometimes have irreparable consequences for human health or the environment. The relevance of such activities of criminal procedural coercive measures, workforce and means used to prevent the acts that violate the balance in the nature and the society, whose object of encroachment is the environment which is safe for the human habitation environment, is undeniable.

Key words: principle of justice, criminal proceedings, nature, society, environmental safety, prevention.

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ
НАРУШЕНИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ
ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Сергей Николаевич Зеленский

Кировоградский государственный педагогический университет, г. Кропивницкий, Украина

Наталья Алексеевна Соловьева

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: статья посвящена исследованию действия принципа справедливости в уголовном процессе. Данный принцип рассматривается как гарантия обеспечения права человека на безопасные условия проживания в окружающей среде.

Цель исследования – установить уголовно-процессуальные меры предупреждения нарушения принципа справедливости и обосновать необходимость их законодательной регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве.

Методы: методологическую основу данного исследования составляют методы научного познания, системного анализа, синтеза и сравнительно-правовой метод.

Результаты: в условиях продолжающихся военных конфликтов, роста количества преступлений против мира и безопасности человечества, а также террористической направленности, уголовные правонарушения, объектом посягательства которых является окружающая природная среда, относятся к числу наиболее общественно опасных деяний. Граждане имеют право на проживание в безопасной, пригодной для жизни окружающей среде. Потому справедливым может считаться применение уголовно-процессуальных средств и методов выявления готовящихся преступлений, направленных против экологической безопасности, равно как и методов расследования и правосудия в случаях их совершения.

Выводы: окружающая природная среда, выступающая объектом преступного посягательства, требует защиты в уголовном судопроизводстве. Справедливость, поддерживаемая силами государства, невозможна без нормативно-правового регулирования вопросов профилактики таких уголовных правонарушений. Государственные органы и их должностные лица обязаны в уголовном процессе выявлять и обеспечивать устранение причин и условий, способствующих совершению уголовных правонарушений, которые имеют иногда непоправимые последствия для здоровья людей или окружающей среды. Справедливость применения в такой деятельности уголовно-процессуальных мер принудительного характера, сил и средств, которые используются для предотвращения деяний, нарушающих равновесие в природе и обществе, объектом посягательства которых является экология, безопасная для проживания людей окружающая среда, будет несомненной.

Ключевые слова: принцип справедливости, уголовное производство, природа, общество, экологическая безопасность, профилактика.

**Принцип справедливости:
природно-правовая сущность**

Для обоснования актуальности обозначенной темы следует отметить, что справедливость может устанавливаться независимо от воли людей самой природой. Принцип справедливости, о котором пойдет речь, считается природно-правовым и используется как учеными-позитивистами, так и теми учеными, которые при-

держиваются природно-правовой концепции в праве. Но несомненно то, что этот принцип признается и теми и другими. В отличие от остальных принципов, он не имеет точного определения, как, например, может быть довольно точно определен и наполнен смыслом принцип законности. Можно говорить о том, что справедливость есть или ее нет, или очень сложно ее установить, но если об этом говорят, значит, есть предмет обсуждения и исследования.

Понятие «справедливость» относится к оценочным. В каждом конкретном уголовном производстве требуется его оценка с точки зрения соблюдения процедурных требований, установленных в законе, и воплощенной в нем справедливости соответствия назначенного наказания совершенному преступлению и личности преступника [3, с. 10]. Ученые «разрабатывают», «придумывают», «внедряют» законы и тоже имеют цель, по их мнению, установить справедливость. Слова «разрабатывают», «придумывают» и «внедряют» взяты в кавычки, потому что исследователи компилируют процессы, происходящие в окружающей их природной среде, наблюдая за ними, и так же изучают свою природу, выявляют закономерности, законы, устанавливая основания, способы поддержания справедливости как равенства или равновесия в природе и обществе, тем самым устанавливая общеобязательные правила поведения. Право действием своих собственных механизмов стремится достичь реализации справедливости в ее духовном и нравственном измерении [4, с. 183].

На самом деле машину часто сравнивают с конем. Самолет – с птицей. Это сравнение говорит о том, что созданное природой, увиденное людьми в окружающем их мире природы переносится ими в общество, создавая подобные предметы, удовлетворяющие их потребности. То же самое происходит и в социальной среде с возникающими в обществе социальными отношениями. При этом не всегда соблюдается правило о том, что предметы, созданные людьми, должны служить для благих дел, а не для уничтожения или подчинения себе подобных, окружающего мира. Очень часто в истории человечества предметы, созданные в результате человеческой деятельности, использовались во вред природе и обществу.

Из вступления к этой статье можно увидеть, что деятельность человека оставляет следы, имеет последствия. Так, во всем мире признают уже довольно существенное и часто негативное влияние человека на природу, окружающую среду. С деятельностью человека связывают наступление экологических катастроф, таких природных аномалий, как длительные засухи, массовый мор, например, людей, скота, птиц, гибель растительности и т. д.

Неблагоприятные последствия экологических катастроф

Довольно часто по причине прямого или непрямого воздействия человека на процессы, происходящие в природе, возникают экологические кризисы и катастрофы. Это неблагоприятные явления для природы и людей, являющихся ее частью. На территории, где они произошли, наступают неблагоприятные последствия, массовая гибель живых организмов: людей, животного, растительного мира. Одна из наиболее известных аварий техногенного характера, произошедшая в прошлом веке на Чернобыльской атомной электростанции, оставила след не только в памяти людей. Ее последствия ощущаются и сейчас, показывают, какие неблагоприятные изменения могут наступить в окружающей нас среде, повлечь за собой массовую гибель живых организмов, нанести экономический ущерб, повлиять на состояние природы на нашей планете в целом. Люди, живущие на Земле, в мире, который постоянно меняется, вынуждены подчиняться законам природы. Нарушая эти законы, небрежно относясь к окружающей среде, загрязняя и разрушая природу, человечество разрушает каким-то образом само себя.

Обратим внимание, что экологические катастрофы отличаются от экологических кризисов тем, что кризис – обратимое явление, где человек может своими активными действиями вернуть предыдущее состояние природы. Катастрофа – явление необратимое, при котором человек вынужден выступать пассивной стороной, страдающей от его негативных последствий. В более широком смысле экологические катастрофы рассматривают как фазы развития биосферы, в которых происходит качественное обновление животного и растительного мира, например, вымирание одних видов и происхождение других. Таким общеизвестным явлением был Ледниковый период. Точно никто не может сказать о его причинах, но последствия всем известны.

Предупреждение экологических катастроф с помощью уголовно-процессуальных мер

С помощью правил (в том числе и уголовно-процессуальных) люди предупрежда-

ют наступление негативных последствий невыполнения общеобязательных правил в окружающем их социальном мире или в мире природы. Обеспечение безопасности во всех существовавших и существующих обществах, государствах всегда считалось приоритетным. Преступления против власти, поддерживающей общественную безопасность и равновесие, на основании принципа справедливости считаются государственными преступлениями.

Учитывая уже произошедшие события, например, падение башен-близнецов в Нью-Йорке – спланированный теракт – и те, которые могут произойти в результате обычного неосторожного обращения с легковоспламеняющимися, взрывоопасными материалами, жидкостями, газами, люди могут что-то взорвать, поджечь и т. д., то есть совершить деяние, которое будет квалифицировано, например, как теракт во всемирном масштабе, если у отдельного человека или группы людей, совершивших его, будет цель привлечь внимание к своим идеям, не согласовывающимся с общепринятыми.

Целесообразность такого сравнения состоит в подтверждении мысли о том, что необходимо бороться, жестко наказывая, когда доказано событие преступления, деяний, которые могут привести к возникновению неблагоприятных последствий в окружающей природной среде или в обществе. Профилактика таких деяний так же актуальна и для Украины, исходя из того, что, к сожалению, согласно новому уголовно-процессуальному закону Украины, следователь и судья не обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Прокурор, так же являясь процессуальным руководителем в уголовном судопроизводстве, не обязан заниматься профилактикой преступлений.

Вместе с тем предотвращение возникновения ситуаций, которые могут произойти в результате человеческой деятельности, где экология выступает объектом преступного посягательства и соответственно требует защиты в уголовном судопроизводстве, занимает особенно важное место в единой государственной системе гражданской защиты.

Профилактика возникновения чрезвычайных ситуаций предотвращает необходи-

мость срочно ликвидировать пожары, спасать людей, оказывать помощь по ликвидации последствий аварий, катастроф и других видов опасных событий, представляющих угрозу жизни и здоровью людей, или приводящих к нанесению материального ущерба. Такие чрезвычайные ситуации возникают не только вследствие действия факторов техногенного и природного характера, но и социального.

Среди правовых мер предупреждения возникновения чрезвычайных ситуаций считаем необходимым отдельно рассмотреть уголовно-процессуальные на основе сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства России и Украины.

Обратим внимание на отсутствие закрепленного в новом уголовно-процессуальном законе Украины [6] (далее – УПК Украины) обязанности правоохранительных органов, прокуратуры и суда выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, следовательно, обязанности предотвращения и профилактики преступлений. По ст. 23 УПК Украины 1960 г., утратившего силу одновременно с вступлением в силу нового УПК Украины, профилактика преступлений была обязательным направлением деятельности сотрудников органов дознания, следователей, прокуроров, судей. При производстве дознания, досудебного следствия и судебного рассмотрения уголовного дела орган дознания, следователь, прокурор были обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления [7]. В контексте этого отметим, что, безусловно, выделение законодателем указанных обстоятельств в отдельную норму объяснялось тем, что причины и условия могут соотноситься с любым из обстоятельств, относящихся к предмету доказывания (ст. 64 УПК 1960 г.). Неустановление их считалось недостатком досудебного расследования. Это же касалось и судебного разбирательства.

Выявление причин и условий, способствующих совершению преступления, было лишь частью криминологической деятельности следователя. Наряду с этим следователь был обязан Законом принять меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления [1].

Международный опыт борьбы с правонарушениями в сфере экологической безопасности

Одной из основных составляющих сектора безопасности в США и других англоязычных странах являются силы поддержания правопорядка. Термины «Law Enforcement Activity» и «Law Enforcement Agencies», которыми в Украине обозначают «правоохранительную деятельность» и «правоохранительные органы», одновременно могут буквально означать и «деятельность с применением законного принуждения» и «государственные органы, уполномоченные на применение законного принуждения». В этом смысле на них непосредственно возлагается обязанность обеспечения национальной безопасности в сфере правопорядка, общественной и государственной безопасности. К «Law Enforcement Agencies» принадлежат полицейские органы и спецслужбы. Полицейскими органами являются органы исполнительной власти, специально уполномоченные на проведение особого вида государственной деятельности, осуществляемой с применением мер государственного принуждения, включая меры, ограничивающие права человека, и крайнюю форму принуждения – легитимное насилие. Это означает, что законодательством предусмотрено применение силы в широком смысле понимания этого термина. В украинском праве это означает прямое применение мер государственного принуждения: физической силы, специальных средств и оружия. Присущим для полицейских органов является, например, предоставленное им право в предусмотренных законодательством случаях обеспечивать введение и поддержание специальных правовых режимов (чрезвычайного положения, чрезвычайной экологической или техногенной ситуации, антитеррористической операции и т. д.) [2].

Сравнительно-правовой анализ предотвращения экологических правонарушений в России и Украине

Предотвращение и профилактика правонарушений рассматривается нами как направление деятельности правоохранительных органов, которое полностью согласуется с Кон-

цепцией развития сектора безопасности и обороны Украины, утвержденной Указом Президента Украины от 14 марта 2016 г. № 92/2016 [8] (далее – Концепция). Целью Концепции является определение путей создания национальной системы реагирования на кризисные ситуации, своевременное выявление, предотвращение и нейтрализацию внешних и внутренних угроз национальной безопасности, обеспечение личной безопасности, конституционных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения кибербезопасности, оперативное совместное реагирование на кризисные и чрезвычайные ситуации [9].

Для сравнения приведем аналогичные положения российского законодательства. Согласно ст. 42 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Органами государственной власти Российской Федерации в 2011 г. принята Концепция создания и развития Российской системы гражданской защиты до 2020 г., предусматривающая интеграцию гражданской обороны и единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций [5]. Она была разработана Центром стратегических исследований гражданской защиты (ЦСИ ГЗ) МЧС России, одобрена решением коллегии МЧС России в 2010 г. и опубликована в журнале «Гражданская защита» в октябре 2011 года. В ней определено, что чрезвычайная ситуация – обстановка, которая может сложиться на определенной территории в результате аварии, катастрофы, опасного природного явления, ведения военных действий или террористического акта или вследствие этих действий и актов, или иного бедствия. Она может повлечь или повлекла за собой человеческие жертвы среди населения, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Значение профилактики возникновения чрезвычайных ситуаций

Профилактика преступлений является составной частью профилактики возникнове-

ния чрезвычайных ситуаций, понимаемых как неблагоприятные последствия природных или общественных явлений. Это общегосударственная задача. От правильной организации и эффективности выполнения этой работы во многом зависит обеспечение права человека на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду. Данная задача является одной из основных и выполняется в рамках процессуальной функции расследования преступлений следователями, дознавателями, выполняется в порядке надзора прокурорами и судьями во время рассмотрения уголовных дел.

В условиях продолжающихся военных конфликтов, роста количества преступлений против мира и безопасности человечества, террористической направленности и других не менее общественно опасных деяний, профилактика преступлений, объектом посягательства которых является сама окружающая нас природная среда, выступает важным объектом защиты для каждого человека, поскольку каждый является составной частью природы. Человечество имеет не только право на проживание в безопасной, пригодной для жизни окружающей среде, но также и обязанность поддержания безопасных условий проживания в окружающей нас природной среде и выявления возможных правонарушений, направленных против природы и общества.

Профилактика преступлений рассматривается как функция органов предварительного расследования согласно ч. 2 ст. 73 УПК РФ. Выявление обстоятельств, способствующих совершению преступления, является обязанностью лица, производящего расследование, поскольку такие обстоятельства включены в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Выводы

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что справедливость в обществе и природе, поддерживаемая силами государства, невозможна без нормативно-правового регулирования вопросов профилактики преступлений, объектом посягательства которых является окружающая природная среда. Соответственно необходимо закрепление в уголовно-процессуальном законодатель-

стве обязанности государственных органов и их должностных лиц выявлять и обеспечивать устранение причин и условий, которые способствуют совершению уголовных правонарушений, имеющих непоправимые последствия для здоровья людей или окружающей среды. Справедливость применения в такой деятельности уголовно-процессуальных мер принудительного характера, сил и средств, которые используются для предотвращения наиболее опасных деяний, нарушающих равновесие в природе и обществе, объектом посягательства которых является экология, безопасная для проживания людей окружающая среда, будет несомненной.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бандурка, А. М. Преступность в Украине: причины и противодействие : монография / А. М. Бандурка, Л. М. Давиденко. – Харьков : Основа, 2003. – 368 с.
2. До проблеми визначення базових понять у контексті реформування правоохоронних органів. Аналітична записка, підготовлена відділом стратегії реформування сектора безпеки (В. М. Гирич) Національного інституту стратегічних досліджень. – Електрон. текстові дан. – Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/articles/1153/> (дата звернення: 26.10.2017). – Загл. з екрана.
3. Зеленский, С. Н. Гендерная справедливость в уголовном правосудии: понятие, цель и средства обеспечения / С. Н. Зеленский // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2016. – № 2. – С. 9–14.
4. Зеленский, С. Н. Философско-правовое обоснование справедливости уголовного производства / С. Н. Зеленский // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2016. – № 3. – С. 182–185.
5. Концепция создания и развития Российской системы гражданской защиты до 2020 года. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.sra-russia.ru/docs/teknogennye-chs/kontseptsiya-sozdaniya-i-razvitiya-rossiyskoy-sistemy-grazhdanskoy-zashchity-do-2020-goda-razrab-tse> (дата обращения: 25.09.2017). – Загл. с экрана.
6. Кримінальний процесуальний кодекс України, по состоянию на 1 декабря 2016 г. // Кодекс Украины. Закон от 13.04.2012 г. № 4651-VI. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print1481238581649820/> (дата обращения: 15.09.2017). – Загл. с экрана.
7. Кримінально-процесуальний кодекс України, по состоянию на 19 ноября 2012 г. // Кодекс Ук-

раины. Закон от 28.12.1960 № 1001-05. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1001-05> (дата обращения: 20.10.2017). – Загл. с экрана.

8. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 4 березня 2016 року «Про Концепцію розвитку сектору безпеки і оборони України» // Указ Президента України от 14 марта 2016 г. № 92/2016. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/92/2016> (дата обращения: 24.10.2017). – Загл. с экрана.

9. Про Стратегію сталого розвитку «Україна – 2020» // Указ Президента України от 12.01.2015 № 5/2015. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/5/2015> (дата обращения: 12.10.2017). – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Bandurka A.M., Davidenko L.M. *Prestupnost v Ukraine: prichiny i protivodeystvie* [Crime in Ukraine: reasons and counteraction]. Kharkov, Osnova Publ., 2003. 368 p.

2. *Do problemi viznachennya bazovikh ponyat u konteksti reformuvannya pravoohoronnikh organiv. Analiticheskaya zapiska, podgotovlennaya ot delom strategii reformirovaniya sektora bezopasnosti (V. M. Girich) Natsionalnogo instituta strategicheskikh issledovaniy* [On the Problem of Studying Basic Context of Reforming Law Enforcement Agencies. The Analytical Note Prepared by the Department of Safety Sector Reforming Strategy (V.M. Girich) of the National Institute of Strategic Research]. URL: <http://www.niss.gov.ua/articles/1153/>. (accessed October 26, 2017).

3. Zelenskiy S.N. Gendernaya spravdlivost v ugovolnom pravosudii: ponyatie, tsel i sredstva obespecheniya [Gender Justice in Criminal Justice: Concept, Purpose and Support Means]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2016, no. 2, pp. 9-14.

4. Zelenskiy S.N. Filsofsko-pravovoe obosnovanie spravdlivosti ugovolnogo proizvodstva

[Philosophical and Legal Justification of Criminal Proceedings Justice]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2016, no. 3, pp. 182-185.

5. *Kontsepsiya sozdaniya i razvitiya Rossiyskoy sistemy grazhdanskoj zashchity do 2020 goda* [The Conception of Creation and Development of the Russian System of Civil Protection Till 2020]. URL: <http://www.sra-russia.ru/docs/tekhnogennye-chs/kontsepsiya-sozdaniya-i-razvitiya-rossiyskoy-sistemy-grazhdanskoj-zashchity-do-2020-goda-razrab-tse>. (accessed September 25, 2017).

6. Kriminalniy protsesualniy kodeks Ukraini, po sostoyaniyu na 1 dekabrya 2016 g. [Criminal Procedure Code of Ukraine as of December 1, 2016]. *Kodeks Ukrainy. Zakon ot 13.04.2012 g. № 4651-VI* [The Code of Ukraine. Law no. 4651-VI of April 13, 2012]. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/print1481238581649820/>. (accessed September 15, 2017).

7. Kriminalno-protsesualniy kodeks Ukraini, po sostoyaniyu na 19 noyabrya 2012 g. [Criminal Procedure Code of Ukraine as of November 19, 2012]. *Kodeks Ukrainy. Zakon ot 28.12.1960 № 1001-05* [The Code of Ukraine. Law no. 1001-05 of December 28, 1960]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1001-05>. (accessed October 20, 2017).

8. Pro rishennya Radi natsionalnoi bezpeki i obroni Ukraini vid 4 bereznya 2016 roku «Pro Kontsepsiyu rozvitku sektoru bezpeki i obroni Ukraini» [On the Decision of the National Security and Defense Council of Ukraine of March 4, 2016 “About the Conception of Development of Safety and Defense Sector of of Ukraine”]. *Ukaz Prezidenta Ukrainy ot 14 marta 2016 g. № 92/2016* [Presidential Decree of Ukraine of March 14, 2016 no. 92/2016]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/92/2016>. (accessed October 24, 2017).

9. Pro Strategiyu stalogo rozvitku «Ukraїna – 2020» [On the Strategy of Sustainable Development “Ukraine – 2020”]. *Ukaz Prezidenta Ukrainy ot 12.01.2015 № 5/2015* [Presidential Decree of Ukraine of January 12, 2015 no. 5/2015]. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/5/2015>. (accessed October 12, 2017).

Information about the Authors

Sergey N. Zelensky, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Branch Law, Kirovograd State Pedagogical University, Shevchenka St., 1, 25006 Kropivnitsky, Ukraine, sergei_zelenskii@mail.ru.

Natalya A. Solovyeva, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, natalisoul13@mail.ru, solovieva_na@volsu.ru.

Информация об авторах

Сергей Николаевич Зеленский, кандидат юридических наук, доцент кафедры отраслевого права, Кировоградский государственный педагогический университет, ул. Шевченка, 1, 25006 г. Кропивницкий, Украина, sergei_zelenskii@mail.ru.

Наталья Алексеевна Соловьева, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, natalisoul13@mail.ru, solovieva_na@volsu.ru.