

## *Обращение главного редактора*

Уважаемые читатели!

Одним из основных векторов современной антикриминальной политики России и дружественных ей государств выступает дифференциация уголовной ответственности. Благодаря обособленному ранжированию форм, видов и объема уголовно-правового обременения, которому подвергаются лица, виновные в совершении преступлений, становится возможным достижение необходимого баланса между репрессивным характером и гуманистической направленностью уголовного закона и допустимым либерализмом отдельных правотворческих решений. Не в меньшей мере сегодня являются актуальными правильный выбор законодателем средств реагирования на те или иные вредоносные деяния, обеспечивающий надлежащую межотраслевую дифференциацию ответственности, предполагающую в свою очередь тщательную ревизию уголовно-правовых запретов с позиции выработанных наукой уголовного права принципов и критериев криминализации (декриминализации), а также продуманная регламентация в законодательных актах процессуальных форм реализации этих средств. Не случайно уголовно-правовая доктрина на протяжении нескольких десятилетий уделяет проблемам дифференциации ответственности в уголовном праве самое пристальное внимание. Живой интерес к этой проблематике проявляют также ученые-процессуалисты.

Однако вместе с тем приходится констатировать, что по многим принципиальным моментам данной многогранной темы до сих пор нет единодушия ни среди правоведов, ни среди практических работников. Разные подходы наблюдаются применительно к определению понятия дифференциации уголовной ответственности, характеристике ее оснований и целей, а равно соотношению с рядом других уголовно-правовых понятий. Остаются неизученными вопросы дифференциации уголовной ответственности за многие конкретные виды преступных деяний. Постоянное реформирование уголовного законодательства неизбежно сопровождается постановкой перед теорией дифференциации уголовной ответственности новых вопросов.

В связи с этим проблемы дифференциации ответственности в уголовном праве и судопроизводстве избраны главной темой очередного номера научного журнала «Legal Concept = Правовая парадигма».

В рубрике «Главная тема номера» представлены статьи как теоретического, так и прикладного характера. Разнообразие поднимаемых вопросов как нельзя лучше показывает многоаспектность заявленной темы.

Несомненный интерес у читателя должна вызвать статья руководителя ярославской школы уголовного права, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Л.Л. Кругликова. В представленной работе, имеющей методологическое значение, выявлена суть дифференциации уголовной ответственности, определено соотношение данного законотворческого процесса со смежными понятиями – индивидуализацией уголовной ответственности и ее унификацией.

Пониманию сущности основания межотраслевой дифференциации юридической ответственности служит статья кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права Волгоградского государственного университета А.П. Рожнова под названием «Нужна ли российскому праву категория общественной опасности?». В русле проблемы межотраслевой и отраслевой дифференциации ответственности в уголовном праве освещаются вопросы, касающиеся природы судебного штрафа и перспективы масштабной декриминализации преступ-

ных деяний, автором еще одной статьи номера – доктором юридических наук, профессором Л.В. Лобановой.

Статья представителей Башкирского государственного университета – доктора юридических наук, профессора А.А. Тарасова и кандидата юридических наук, доцента А.Р. Шариповой – посвящена процессуальным аспектам дифференциации уголовной ответственности эксперта и специалиста за дачу заведомо ложных показаний и заключений и, в частности, такому условию подобной дифференциации, как обеспечение правовой определенности процессуального статуса названных участников судопроизводства.

В статье кандидата юридических наук, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета А.П. Кругликова раскрыто влияние дифференциации форм уголовного судопроизводства на уголовную ответственность.

Дифференцирующие свойства положений уголовного закона, посвященных освобождению от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, подвергаются анализу в совместной работе кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права Волгоградского государственного университета Л.Н. Ларионовой с зарубежными учеными – доктором юридических наук, доцентом И.О. Грунтовым и кандидатом юридических наук, доцентом Д.Г. Морозом, являющимися представителями Белорусского государственного университета.

В главной теме номера продемонстрированы также некоторые результаты произведенной отечественным законодателем дифференциации уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования.

Редакционная коллегия журнала надеется, что собранные в вышеуказанной рубрике статьи не только придадут новый импульс развитию теории дифференциации юридической ответственности вообще и уголовной ответственности в частности, но и будут посильными помощниками для законодателя и правоприменительной практики.

Консультантами главной темы номера «Дифференциация ответственности в уголовном праве и судопроизводстве» выступили доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова Лев Леонидович Кругликов и доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, заведующая кафедрой уголовного права Волгоградского государственного университета Любовь Валентиновна Лобанова.

*А.О. Иншакова,  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой  
гражданского и международного частного права  
Волгоградского государственного университета,  
базовой кафедры ЮНЦ РАН*