



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2017.1.9>

UDC 340.115.7

LBC 67.3

LAW ENFORCEMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE STATE-ORGANIZED SOCIETY

Pelageya I. Kvacheva

Sochi State University, Sochi, Russian Federation

Susanna D. Bagdasaryan

Sochi State University, Sochi, Russian Federation

Introduction: the state as a political and legal institution has the form of a structurally and functionally complex developing system with a variety of regulators of the social activity. And the most difficult and at the same time the most universal among them is law. In the framework of a major social organization there inevitably appear conflict situations, various kinds of legal anomalies which need to be addressed, because otherwise, there can be the destabilization and even the collapse of the system. In general, the dynamics of the collapse of the objective and subjective normative and axiological structures, accompanied by the weakening of their socializing and regulatory functions, is found in any social system, especially in such a large one as a socially state system. However, the active and concerted efforts of a law enforcement nature should not allow this possibility to pass into reality. The authors' **aim** is to consider the role and place of the law enforcement agencies in resolving the legal and social conflicts of the society. **Methods:** the study is based on the methods of historical and legal analysis of objectivity and consistency in the study of the institutions of the state, law and society. **Results:** the analysis of the existing points of view in the work allows us to draw a conclusion on the necessity of a broad understanding of the law enforcement, which also includes remedy as one of its types. Thus, it is necessary to agree with those researchers who point to the need to separate the sphere of protection of the existing legal order as an independent social sphere. **Conclusions:** the study of the place and role of the law enforcement in the state-organized society allows us to emphasize the main tendency of the increasing interaction between the public (jurisdictional) law enforcement agencies and the civil society institutions in the process of protection (maintenance) of law and order, as well as the internationalization of law enforcement.

Keywords: law enforcement, state, society, social stability, civil society institutions.

УДК 340.115.7

ББК 67.3

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ СФЕРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННО-ОРГАНИЗОВАННОМ СОЦИУМЕ

Пелагея Ивановна Квачева

Сочинский государственный университет, г. Сочи, Российская Федерация

Сусанна Джамиловна Багдасарян

Сочинский государственный университет, г. Сочи, Российская Федерация

Введение: государство как политико-правовой институт представляет собой структурно и функционально сложную развивающуюся систему, которой присущи разнообразные регуляторы социальной активности. Причем наиболее сложным и вместе с тем универсальным из них выступает право. При этом в рамках крупной социальной организации неизбежно возникновение конфликтных ситуаций, различного рода правовых аномалий, требующих своего разрешения, ибо в противном случае возможны дестабилизация и даже распад системы. В целом динамика распада объективных и субъективных нормативно-ценностных структур, сопровождающаяся ослаблением их социализирующих и регулятивных функций, присутствует в любой из социальных систем, тем более в такой крупной, каковой является социально-государственная система. Однако активные, целенаправленные усилия правоохранительного характера не должны позволять этой возможности переходить в действительность. Отсюда авторы ставят **цель** рассмотреть роль и место правоохранительной сферы в разрешении правовых и социальных конфликтов общества. **Методы:** в основе исследования лежат методы историко-правового анализа, объективности, системности при изучении институтов государства, права и общества. **Результаты:** анализ существующих точек зрения в работе позволяет сделать вывод о необходимости широкого понимания правоохранительной деятельности, которая включает в себя в качестве одного из проявлений и правовую защиту. При этом стоит согласиться с теми исследователями, которые указывают на необходимость выделить в качестве самостоятельной сферы социального пространства область охраны существующего правового порядка. **Выводы:** исследование места и роли правоохранительной системы в государственно-организованном социуме позволяет подчеркнуть основную тенденцию возрастающего взаимодействия государственных (юрисдикционных) правоохранительных органов и институтов гражданского общества в процессе охраны (защиты) правопорядка, а также выход правоохранительной сферы за рамки национальных государственных границ.

Ключевые слова: правоохранительная сфера, государство, социум, социальная стабильность, институты гражданского общества.

Введение

Правоохранительная сфера социальной организации служит, как нам представляется, во-первых, разрешению правовыми методами и средствами возникающих в обществе социально-юридических конфликтов и соответственно восстановлению правопорядка (в этом проявляется пресекаательно-восстановительная роль правоохраны); во-вторых, предупреждению (недопущению) развития социально-правовых конфликтов (поэтому можно вести речь о предупредительной роли правоохраны). Безусловно, к сфере правоохраны следует отнести и деятельность, связанную с оказанием квалифицированной юридической помощи населению и воспитанием в обществе правовой культуры и высокого социального сознания граждан. Но при этом основной задачей правоохраны является пресечение (недопущение) развития социально-юридических конфликтов, а в случае их возникновения – разрешения. В этой связи возникает потребность в рассмотрении проблемы соотношения социальной и юридической составляющих данной категории.

Социальные конфликты нарушают привычные социальные связи, большая часть которых является предметом правового регулирования. При этом необходимо признать, что

не всякое проявление социальных противоречий в обществе может затрагивать правовую сферу. Следовательно, понятие социального конфликта значительно шире понятия социально-юридического конфликта: первое соотносится со вторым как целое с частью. С другой стороны, возрастание правового регулирования общественных отношений ведет к широкому распространению конфликтных ситуаций, подпадающих под определение именно социально-юридического или правового конфликта.

Роль правоохранительной системы

С точки зрения юридической науки конфликты могут оцениваться как правовые аномалии, разногласия о правах, правовых интересах, так и правовые споры либо правонарушения. Именно потребность в сохранении социальной стабильности, недопущении перерастания социальных конфликтов до уровня социальной энтропии обусловила уже на ранних стадиях развития общественной организации выделение функции охраны существующего правопорядка в качестве важнейшего направления деятельности. Причем мы исходим из широкого понимания правоохранительной деятельности, которую осуществляют наряду с государственными органами и негосударственные

организации, институты гражданского общества и рядовые граждане. Впрочем, нельзя не признать, что именно государству принадлежит ключевая роль в поддержании и упрочении существующего правопорядка. Как верно указывал исследователь Г. Еллинек, государству свойственны «планомерные солидарные акты человеческой жизни [2, с. 259]. С точки зрения авторитетного правоведа, исключительно государству принадлежит развитие и охрана правопорядка, и здесь заслуживает внимания следующая мысль автора: «Способ осуществления правовой цели, – пишет он, – обусловлен, однако, во всяком государстве общим состоянием народа и его международным положением. Правовая цель понимает здесь, конечно, не только существующее, но и будущее законодательство, которое должно соответствовать тем требованиям, которые определенная историческая эпоха вправе предъявлять к правопорядку. Но таким образом право заходит в пределы другой сферы деятельности государства. Право есть не только средство для сохранения существующего порядка, но должно содействовать также созданию нового» [2, с. 261].

Например, переживаемый нами исторический период в полной мере подтверждает правоту исследователя. Речь в данном случае идет не только о влиянии процессов интернационализации и глобализации на развитие и трансформацию институтов государства и права, появлении наднациональных правозащитных институтов, формировании глобального правопорядка, но и о качественном изменении состояния самого общества, которое поднимается на принципиально новую ступень в своем развитии. Развитие институтов гражданского общества выходит за рамки конкретных государств, приводя к возникновению уникального феномена глобального гражданского общества. И здесь вновь будет уместно процитировать слова Г. Еллинека: «...право... есть сила... охраняющая и защищающая. Оно может создавать лишь внешние условия для положительной человеческой деятельности, содержание которой всегда дается только всем конкретным социально-историческим развитием. Правопорядок имеет, правда, и определенную формирующуюся и реформирующую общество силу, которая, однако, может планомерно проявляться лишь в узких пределах. Творческий элемент

в праве заключается преимущественно не в его намеренном юридическом, а в его ненамеренно социальном значении» [2, с. 262].

Именно наличие этого *творческого элемента* в праве не позволяет нам свести правоохранительную деятельность исключительно к деятельности государственных органов, использующих в качестве основного метода метод принуждения. В этой связи будет уместно вспомнить то определение права, которое дал ему один из современных российских правоведов В.С. Нерсесянц: «Право есть математика свободы» [3, с. 187]. При этом мы отнюдь не противопоставляем силовую составляющую правоохранительной деятельности усилиям институтов гражданского общества, его отдельных членов, направленным на утверждение и поддержание правовых начал в жизни общества и государства. Роль государства в правоохранительной сфере есть роль исключительной важности, ибо, как верно указывается в литературе, одной из важнейших функций современного государства, являющегося исключительно многофункциональной системой, является функция охраны, защиты и сохранения целостности, жизнеспособности страны, защиты интересов граждан, оказания противодействия всевозможным негативным воздействиям как внешнего, так и внутреннего характера» [7].

Только при наличии соответствующих современному состоянию общества структур, выполняющих задачи по его защите, могут быть гарантированы стабильность этого общества, его успешное развитие, реализация его целей. Свобода личности, права человека и гражданина могут остаться пустыми словами, если отсутствует надежный и эффективный механизм практической реализации защиты этих прав и свобод. Как показывает практика функционирования общества и государства, при всей активности и самоорганизации народа, значительной роли общественных объединений только государство через специально создаваемые для этого органы и структуры способно обеспечить всестороннее реальное выполнение задач по защите жизни, чести, достоинства, собственности и законных интересов граждан. Указанные структуры должны основывать свою деятельность на законе и осуществлять ее для реализации существующих правовых норм, обеспечения их выполнения и соблюдения всеми гражданами.

данами, их объединениями и организациями. Характеризуя правоохранительную сферу, нельзя обойти вниманием вопрос о субъектах правоохранительной деятельности. Анализ современной российской юридической литературы позволяет говорить о существовании множества подходов к данной проблеме.

В частности, К.Ф. Гуценко и М.А. Ковалев выделяют следующие виды правоохранительных органов: судебные органы, органы юстиции, органы прокуратуры, органы, осуществляющие выявление и расследование преступлений, органы и лица, призванные в соответствии с законодательством оказывать юридическую помощь населению (адвокатура, нотариат) [1, с. 15]. Суды же рассматриваются как «вершина пирамиды всей системы правоохранительных органов» [1, с. 16]. Наряду с указанными институтами правоохраны исследователи называют еще и уполномоченного по правам человека. В.П. Божьев, признавая первенствующую роль судебных органов, выделяет такие виды правоохранительной деятельности, как: 1) осуществление правосудия; 2) прокурорский надзор; 3) расследование преступлений; 4) оперативно-розыскная деятельность, выявление и раскрытие преступлений, обеспечение государственной безопасности; 5) исполнение судебных решений; 6) охранная деятельность и предупреждение преступлений и иных правонарушений; 7) оказание квалифицированной юридической помощи; 8) конституционный контроль [4, с. 20, 21]. Ученые-правоведы Российской академии правосудия в работе «Суд и правоохранительные органы Российской Федерации» выделяют в числе судебных органов не только национальные судебные инстанции, но также Европейский суд по правам человека [6, с. 159–176]. В целом к правоохранительным органам помимо судов предлагается относить: органы прокуратуры; органы федеральной исполнительной власти в сфере юстиции; органы внутренних дел; органы обеспечения безопасности; органы налоговой службы; таможенные органы; нотариат; адвокатуру; уполномоченного по правам человека [6, с. 15].

В литературе указывается на существование двух основных взглядов на проблему правоохранительных органов. Одни авторы существенно ограничивают сферу правоохранительных органов, включая в них только орга-

ны уголовной юстиции. Другие исследователи значительно расширяют круг правоохранительных органов, включая судебные учреждения, таможенные органы и т. п. Причем мы солидаризируемся с теми учеными-правоведами, которым второй подход представляется более логичным и последовательным [6, с. 14–15].

В последнее время восторжествовал подход по выведению суда из системы правоохранительных органов [8, с. 97]. По мнению В.Н. Синюкова, позиция о выведении суда из системы правоохраны основана на укоренившемся в нашем правосознании представлении правоохранительных органов как исключительно карательных и обвинительных организаций [5, с. 477]. С точки зрения ученого, все юрисдикционные органы имеют собственную компетенцию в правоохранительной сфере – и суд, и прокуратура и органы охраны общественного порядка, и остальные: «одни – обвинения, другие – расследования и раскрытия правонарушений, суд – правосудия. Но подобное деление не устраняет принадлежности этих органов к единой системе правоохраны, которая эффективна и разумна только при разделении юридической компетенции входящих в нее элементов [5, с. 477–478]. Рассматривая суд в системе правоохранительных органов государства, В.Н. Синюков называет его центральным элементом государственного правозащитного механизма [5, с. 477].

Выводы

Таким образом, правоохранительная сфера выступает одной из важнейших подсистем охранительной сферы жизнедеятельности общества, где посредством специфических правовых институтов, форм и методов обеспечивается функционирование государства и его институтов.

Следовательно, главной целью функционирования правоохранительной системы на современном этапе общественного развития является формирование уважения к правам и свободам личности, создание необходимых условий для их реализации, предупреждение нарушений прав и свобод, их охрана, восстановление и возмещение ущерба.

При этом цели и принципы функционирования правоохранительной системы (национальной, международной) по своей сущности

и содержанию являются правовыми. Они находят свое закрепление в международных и национальных правовых источниках, реализуются в рамках правовых институтов посредством отдельных правовых норм.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гуценко, К. Ф. Правоохранительные органы / К. Ф. Гуценко, М. А. Ковалев. – М. : Зерцало, 2010. – 440 с.
2. Еллинек, Г. Общее учение о государстве / Г. Еллинек. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 752 с.
3. Нерсесянц, В. С. Право – математика свободы: опыт прошлого и перспективы / В. С. Нерсесянц. – М. : Юристъ, 1996. – 160 с.
4. Правоохранительные органы России / под общ. ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2014. – 381 с.
5. Синюков, В. Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию / В. Н. Синюков. – 2-е изд., доп. – М. : Норма, 2010. – 670 с.
6. Суд и правоохранительные органы Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. – М. : Юриспруденция, 2010. – 464 с.
7. Указ Президента РФ «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 31 дек. 2015 г. № 683. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>. – Загл. с экрана.
8. Халиков, А. Н. Суд, правоохранительные органы и борьба с преступностью / А. Н. Халиков // Государство и право. – 2007. – № 11. – С. 95–98.

REFERENCES

1. Gutsenko K.F., Kovalev M.A. *Pravookhranitelnye organy* [Law Enforcement Bodies]. Moscow, Zertsalo Publ., 2010. 440 p.
2. Ellinek G. *Obshchee uchenie o gosudarstve* [General Doctrine on State]. Saint Petersburg, Yuridicheskiy tsentr Press Publ., 2004. 752 p.
3. Nersesyants V.S. *Pravo – matematika svobody: opyt proshlogo i perspektivy* [Law – Math of Freedom: Past Experience and Prospects]. Moscow, Yurist Publ., 1996. 160 p.
4. Bozhyev V. P., Gavrilov B.Ya., eds. *Pravookhranitelnye organy Rossii* [Law Enforcement Bodies of Russia]. Moscow, Yurayt Publ., 2014. 381 p.
5. Sinyukov V.N. *Rossiyskaya pravovaya sistema. Vvedenie v obshchuyu teoriyu* [Russian Legal System. Introduction to General Theory]. Moscow, Norma Publ., 2010. 670 p.
6. Ershov V.V., ed. *Sud i pravookhranitelnye organy Rossiyskoy Federacii* [Court and Law Enforcement Bodies of Russia]. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2016. 464 p.
7. *Ukaz Prezidenta RF «O strategii natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii» ot 31.12.2015 № 683* [Decree of President of the Russian Federation “On the Strategy of National Security of the Russian Federation” of December 31, 2015 no. 683]. Available at: <https://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>.
8. Khalikov A.N. *Sud, pravookhranitelnye organy i borba s prestupnostyu* [The Court, Law Enforcement Bodies and Crime Prevention]. *Gosudarstvo i pravo*, 2007, no. 11, pp. 95–98.

Information About the Authors

Pelageya I. Kvacheva, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of Constitutional and Administrative Law, Sochi State University, Sovetskaya St., 26a, 354000 Sochi, Russian Federation, kvacheva46@mail.ru.

Susanna D. Bagdasaryan, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Senior Researcher, Assistant Professor, the Department of Theory and History of State and Law, Sochi State University, Sovetskaya St., 26a, 354000 Sochi, Russian Federation, bsd73@mail.ru.

Информация об авторах

Пелагея Ивановна Квачева, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой конституционного и административного права, Сочинский государственный университет, ул. Советская, 26а, 354000 г. Сочи, Российская Федерация, kvacheva46@mail.ru.

Сусанна Джамиловна Багдасарян, кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник, доцент кафедры теории и истории государства и права, Сочинский государственный университет, ул. Советская, 26а, 354000 г. Сочи, Российская Федерация, bsd73@mail.ru.