



## МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

---

---

DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu5.2016.3.18>

УДК 347.15/18

ББК 67.3(2)

### МЕХАНИЗМ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ГРАЖДАНИНА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И США: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

**Валерий Геннадьевич Голубцов**

Доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой предпринимательского права,  
гражданского и арбитражного процесса,  
Пермский государственный национальный исследовательский университет  
[predprim.pravo@gmail.com](mailto:predprim.pravo@gmail.com)  
ул. Букирева, 15, 614990 г. Пермь, Российская Федерация

**Аннотация.** Несмотря на то что несостоятельность характерна прежде всего для профессиональных участников гражданского оборота, практика все чаще сталкивается с ситуациями, когда неспособными к исполнению денежных обязательств выступают физические лица – граждане, не являющиеся предпринимателями. Важно отметить, что одной из причин такой практики выступает активное потребительское кредитование, направленное на развитие потребительского фактора экономики.

Регулирование процедуры несостоятельности (банкротства) значительно различается в национальных правовых системах. Исследование относительно законодательства США о банкротстве обладает серьезной исследовательской ценностью и имеет прикладное значение, поскольку позволит принять во внимание положительный опыт и совершить как можно меньше ошибок в процессе модернизации российского законодательства в этой сфере.

Концептуальный подход американского законодательства, ориентированный прежде всего на защиту интересов должника, может быть полезен российскому законодателю с известными поправками и адаптацией к российским реалиям.

**Ключевые слова:** несостоятельность (банкротство) гражданина, сравнительное исследование, потребительское кредитование, неплатежеспособность, законодательство России и США.

Банкротство, будучи правовым инструментом оздоровления хозяйственного положения субъектов имущественного оборота, направлено прежде всего на очищение «экономического горизонта» от неспособных к рациональному хозяйствованию субъектов предпринимательской деятельности.

Повсеместное распространение потребительского кредита как основного финансового инструмента решения задач «потребительской» экономики привело к постепенному распространению нормативных положений о несостоятельности и на непредпринимательские отношения, что способствовало унифицированию положений о несостоятельности и расширению предмета правового регулирования конкурсного права, использующего в своей основе критерий неплатежеспособности.

По официальным данным Центробанка России по состоянию на 1 ноября 2015 г., суммарная задолженность физических лиц перед банками составила 646 млрд рублей. Общероссийский экономический кризис в совокупности с нехваткой денежных средств для погашения текущих платежей привел к следующей финансово-экономической ситуации: гражданин, не могущий оплачивать свои текущие расходы и вынужденный платить по уже имеющимся кредитам, прибегает к новым кредитам в надежде, что вновь взятого кредита будет достаточно для погашения прежнего и неоплаченных текущих платежей.

Интересно отметить, что негативной чертой такой несостоятельности (банкротства) физических лиц в России является их преимущественно потребительский характер. Анализ судебно-арбитражной практики подтверждает сделанный вывод [6].

Примечательно, что в течение 2014 г. в США было предъявлено около 936 тыс. заявлений о банкротстве, при этом чуть более 909 тыс. заявлений – около 97 % от общего числа – было подано потребителями [13], а в трех из пяти случаев банкротство физического лица вызвано задолженностью по счетам за медицинские услуги [12, р. 741].

Первым и, как представляется, важным шагом в направлении стабилизации финансовой системы в Российской Федерации стало принятие Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» от 21 декабря

2013 г. № 353-ФЗ [10], который наглядно демонстрирует стремление законодателя нормализовать механизм потребительского кредитования. Однако этих мер, безусловно, недостаточно.

Вторым значимым шагом в решении обозначенных задач стало введение института банкротства физических лиц. Принимая во внимание передовой опыт экономически развитых стран, российский законодатель принял Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ (далее – Закон № 476-ФЗ) [8].

С 1 октября 2015 г. вступил в силу Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ [11], предусматривающий целый ряд новаций в правовом регулировании главы X «Банкротство гражданина» Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о несостоятельности) [9].

Обратим также внимание на то, что на этапе рассмотрения законопроекта развернулась оживленная дискуссия по поводу определения минимального порогового уровня задолженности, позволяющего прибегнуть к процедуре банкротства гражданина. После длительных дискуссий отечественный законодатель признал возможным инициировать процедуру признания гражданина несостоятельным (банкротом) в случае, если его финансовая задолженность составляет не менее 500 тыс. руб. и не была исполнена в течение трех месяцев. При этом в качестве заявителей, инициирующих процедуру банкротства гражданина, вправе выступить сам гражданин, его кредитор или уполномоченный государственный орган.

При этом самому гражданину без помощи квалифицированных юристов составить заявление о признании несостоятельным (бан-

кромом) и представить соответствующий перечень документов весьма сложно. Такой вывод подтверждается и складывающейся судебной практикой, когда арбитражные суды оставляют заявление гражданина без движения, предлагая ему представить необходимые документы, а затем, когда гражданин в установленный судом срок не представляет соответствующие документы, вынуждены выносить определение о возврате заявления. Основанием для оставления арбитражным судом заявления гражданина без движения в большинстве случаев является отсутствие:

- документов, предусмотренных п. 3 ст. 213.4 Закона о несостоятельности;
- описи имущества гражданина;
- доказательств наличия у гражданина достаточных денежных средств для несения расходов по делу о банкротстве;
- доказательств внесения денежных средств в депозит арбитражного суда.

При этом список кредиторов и опись имущества гражданина должны подаваться по форме, утвержденной Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации «Об утверждении формы документов, предоставляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» от 5 августа 2015 г. № 530 [7].

Законодатель установил несколько процедур, которые подлежат применению при банкротстве гражданина-должника. К таким процедурам следует отнести реструктуризацию долгов гражданина, реализацию имущества гражданина, мировое соглашение (ст. 213.2).

Концептуальное исследование правового регулирования процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, позволяет заключить, что содержательная нагрузка правовых норм, посвященных банкротству гражданина, имеет явно выраженный реабилитационный характер.

Заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина. В соответствии со ст. 213.13 Закона о несостоятельности производство по делу о банкротстве гражданина прекращается с учетом следующих особенностей:

Во-первых, мировое соглашение следует рассматривать как правопрекращающий юри-

дический факт, которым прекращается производство по делу о банкротстве гражданина.

Во-вторых, мировое соглашение, будучи гражданско-правовой сделкой, может быть принято только гражданином-должником, то есть третье лицо не вправе принять за гражданина решение о заключении мирового соглашения.

Представляется важной и стимулирующей нормой, содержащейся в п. 7 ст. 213.31 Закона о несостоятельности, в соответствии с которой в случае возобновления производства по делу о банкротстве гражданина в связи с нарушением условий мирового соглашения гражданин признается банкротом и в отношении его вводится реализация имущества. Предусмотренное правило, как думается, носит некий карательный характер и имеет своей целью скорейшее добросовестное исполнение условий достигнутого мирового соглашения.

В то же время следует отметить, что законодательство о банкротстве гражданина не ограничивается «согласительными» процедурами урегулирования спорной ситуации, но и предусматривает альтернативные инструменты урегулирования вопросов задолженности граждан перед кредиторами, к числу которых следует отнести реструктуризацию долгов гражданина в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов и реализацию имущества гражданина, применяемую к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Важно иметь в виду, что в силу недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов) в следующих случаях:

- план является заведомо экономически неисполнимым;

- план не предусматривает, что должнику и находящимся на его иждивении членам семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) будут оставлены средства для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом РФ;

– реализация плана повлечет существенные нарушения прав и законных интересов несовершеннолетних (абз. 6 ст. 213.18 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ) [9].

При этом суд, рассматривающий дело о банкротстве, утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов) только в случае, если он одобрен должником. Это обусловлено тем, что именно должник участвует в реализации плана, обычно осуществляет его исполнение и обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах. Без одобрения должника утвердить план можно в исключительном случае, когда доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ). Например, это возможно, если должник, не обладающий ликвидным имуществом, стабильно получает высокую заработную плату, но тем не менее настаивает на скорейшем завершении дела о своем банкротстве и на освобождении от долгов, чтобы уклониться от погашения задолженности перед кредиторами за счет будущих доходов.

Немаловажной фигурой в деле о банкротстве гражданина выступает финансовый управляющий, который обязан обеспечить практическую реализацию вышеназванных процедур. Статус финансового управляющего может получить, как правило, арбитражный управляющий, если он соответствует требованиям Закона о несостоятельности.

В соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 213.11 Закона о несостоятельности с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

По мнению отдельных ученых-цивилистов, такой законодательный подход представляется крайне удачным. Так, Т.М. Жукова, в частности, отмечает: «...это позволит избежать ограничительного толкования указанной нормы права и исключит изложенную выше практику применения моратория в отношении

только пеней, штрафов, неустоек и финансовых санкций по обязательствам гражданина» [2, с. 3]. Вслед за ней А.А. Кирилловых добавляет: «...Подобная нормативная установка предоставит возможность надежно гарантировать гражданам-должникам защиту от наращивания их финансовых обязательств перед кредиторами» [3, с. 15].

Законодательство о несостоятельности гражданина предусматривает для него ряд неблагоприятных экономических последствий, вытекающих из юридического факта признания его банкротом (подп. 1–3 ст. 213.30 Закона № 476-ФЗ):

Во-первых, в течение пяти лет с даты признания гражданина банкротом он не имеет права принимать на себя обязательства по кредитным договорам и/или договорам займа без указания на факт своего банкротства.

Во-вторых, в течение трех лет с даты признания гражданина банкротом он не имеет права занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В-третьих, в течение пяти лет нельзя скрывать факт принятия плана реструктуризации долгов, если к должнику применялась процедура по реструктуризации долгов гражданина, при кредитовании и приобретении товаров в рассрочку.

Таким образом, модель банкротства физического лица в концепции гражданской несостоятельности по российскому законодательству носит явно выраженный реабилитационный характер и предполагает установление единого самостоятельного процесса признания граждан-должников банкротами.

Нельзя не отметить, что ныне действующее американское законодательство о несостоятельности (банкротстве) гражданина в целом базируется на Акте о банкротстве 1898 г., концептом которого является модель «нового старта» – «рефреш» финансовой активности должника – физического лица.

Одной из крупных реформ, посвященных институту несостоятельности (банкротства), в США стала реформа 1978 года. В 1970-е гг. была создана специальная Комиссия США по законодательству о несостоятельности, которая в 1978 г. приняла Акт о реформе процедур банкротства (The Bankruptcy Reform Act

1978), которым были введены в действие Кодекс о банкротстве (The Bankruptcy Code) и Положение о создании отдельного суда по банкротству и его юрисдикции (The Bankruptcy Court and Jurisdiction). При этом основные процедурные аспекты были изложены в Правилах о банкротстве (Rules and Forms of Practice and Procedure in Bankruptcy).

Анализируя небезынересный американский опыт правового регулирования института несостоятельности (банкротства) граждан, важно прежде всего сказать, что в США создан профильный орган для регулирования процедур несостоятельности (банкротства), именуемый «Исполнительное бюро федеральных управляющих США». К числу основных компетентных функций данного органа следует отнести:

- надзор за осуществлением процедур несостоятельности (банкротства);
- назначение частных управляющих и контроль их деятельности;
- в случае обнаружения признаков мошенничества в сфере несостоятельности (банкротства) передача необходимых материалов в органы следствия;
- осуществление надзора за злоупотреблениями в этой сфере.

Специфической чертой американской банкротной системы является участие в ней специального субъекта – кредитного консультанта, который назначается в каждом юридическом округе. За полгода до подачи ходатайства о признании банкротом гражданин обязан провести беседу с кредитным консультантом, а после нее пройти обязательные платные курсы по личному финансовому менеджменту. Для достижения последней цели создано Агентство по кредитным консультантам. Деятельность указанных консультантов не сводится исключительно к обучению должников финансовому менеджменту, а направлена также на предупреждение последних об уголовной ответственности за сокрытие информации об имуществе и доходах и т. п.

Система американского законодательства, регулирующего институт несостоятельности (банкротства), содержит главным образом две альтернативные возможности избавиться от задолженности:

Первая процедура – конкурсный процесс, в целом аналогичный конкурсному производству, имеющему место в России. Главным преимуществом этого процесса выступает возможность сохранить все будущее имущество должника. В то же время к его негативному последствию стоит отнести лишение должника его имущества с целью соответствующего распределения между кредиторами.

Как верно отмечается Л.Р. Бадаховой, такая процедура, именуемая «ликвидационным банкротством», выгодна в том случае, если у должника отсутствует неизымаемое имущество, то есть имущество, на которое не может быть обращено взыскание [1, с. 283]. Аналог такого имущества существует и в российском праве и отражает, по нашему мнению, социальную направленность законодательства, ставшую объективным процессом за последний период реформирования права.

Вторая процедура – составление плана урегулирования долгов, ориентированного на будущее время и позволяющего должнику освободиться от своих задолженностей путем поступательного удовлетворения требований всех кредиторов. В данном случае речь идет о процедуре реструктуризации долга, предусмотренной главой 13 Кодекса США о банкротстве.

Данная процедура применима лишь к тем должникам, которые имеют устойчивый доход и хотели бы сохранить часть имеющихся у них активов. При такой процедуре на должника возлагается обязанность регулярно производить выплаты управляющему в соответствии с планом погашения задолженности.

Есть основания полагать, что американская модель реструктуризации долга должника – физического лица была частично заимствована при нормоустановлении аналогичной процедуры в российском законодательстве. Интересно, что для применения именно такой процедуры должник должен обладать определенным уровнем годового дохода и сумма его долга не может превышать пределов, установленных законодательством для такой процедуры.

Рассмотрим более подробно «ликвидационное банкротство». К числу лиц, имеющих право подачи заявления о возбуждении произ-

водства по делу о несостоятельности, относятся как кредиторы, так и должник. Отметим, что большая часть дел о несостоятельности возникает по ходатайству именно кредиторов [4, с. 115].

В случае так называемого ликвидационного банкротства при подаче должником заявления о признании его несостоятельным не требуется доказательств наличия признаков банкротства, необходимо лишь надлежащим образом оформленное заявление должника. После подачи такого заявления должником и его принятия судом над имуществом должника устанавливается иммунитет. Никакой иск кредитора вне конкурсного производства не может быть заявлен.

Подчеркнем, что именно должник обязан в своем заявлении указать всех своих кредиторов, место их нахождения, а также подробно описать все принадлежащее ему имущество и имеющиеся у него долги.

Следует отметить, что факт объявления гражданина банкротом не оказывает какого-либо негативного влияния на кредитную историю его супруга. Однако если возникшие долги установлены в отношении обоих супругов, то подлежит применению институт так называемого совместного банкротства.

Подчеркнем, что кроме должника право на подачу заявления о признании его банкротом имеют и кредиторы последнего. При этом не требуется, чтобы такое заявление исходило от всех без исключения кредиторов: заявление о принудительном банкротстве должно быть подписано не менее чем тремя кредиторами, если число кредиторов в сумме превышает двенадцать. В том случае, если кредиторов меньше двенадцати, то заявление может быть подано одним кредитором.

Если такое заявление не обжаловано в установленный срок должником, то суд принимает решение о возбуждении производства по делу о признании должника банкротом при наличии следующих условий: во-первых, должник не платит по текущим денежным обязательствам; во-вторых, в течение ста двадцати дней, предшествующих дате подачи заявления в суд, должен быть назначен опекун над всеми или большей частью активов должника.

При совокупности таких условий, как достижение должником консенсуса со всеми

кредиторами, наличие ходатайства заявителя о прекращении производства по делу о признании должника банкротом, согласие всех кредиторов, суд вправе после уведомления всех кредиторов и проведения слушаний прекратить производство по делу. В данном случае можно констатировать, что аналогичная процедура, именуемая мировым соглашением, присутствует и в российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве).

Полезно заметить, что законодательство США о банкротстве позволяет открывать так называемое конкурсное производство заблаговременно, то есть при недостаточности имущества для погашения еще не созревших долгов, но для оплаты которых при наступлении соответствующего срока имущества должника окажется явно недостаточно.

Добавим, что в таком случае на кредиторов возлагается бремя доказывания того факта, что должник совершал некоторые действия, явно свидетельствующие о нестабильности его финансового положения. К таким действиям, в частности, принято относить: продажу части имущества должника по явно заниженным ценам; деятельность должника, направленную на сокрытие его имущества; публичные заявления должника о возможной несостоятельности в будущем.

Особенность конкурсного производства, имеющего место в американской модели несостоятельности, заключается в функциональной составляющей: главное назначение конкурсного производства – соразмерное распределение имущества должника между конкурирующими между собой кредиторами. Следовательно, если кредитор один, то сама идея конкурса бессмысленна, поэтому американское законодательство ставит необходимое условие – наличие нескольких конкурсных кредиторов. При этом если в действиях заявителя будут обнаружены признаки недобросовестного поведения, то суд может принудить заявителя выплатить еще и штрафные убытки.

По требованиям кредиторов суд в период после принятия заявления о признании должника банкротом и до вынесения соответствующего решения вправе издать приказ об установлении охранного режима имущества должника и назначить временного управляюще-

го имуществом – куратора, которым вправе быть любое незаинтересованное лицо.

Полагаем, что статус куратора в данном случае напоминает статус финансового управляющего, имеющего место в российской системе законодательства о несостоятельности (банкротстве). Куратор наделяется некоторыми полномочиями по управлению имуществом должника и обеспечению сохранности этого имущества, а на должника возлагается обязанность по передаче куратору баланса своего имущества. При этом все полученное в этот процессуальный период должником по сделкам, в том числе заключенным ранее, должно быть передано куратору.

Дополнительно акцентируем внимание на том, что должник вправе выступать в суде в качестве истца, но не может быть ответчиком, поскольку в период конкурсного производства на его имущество не могут быть обращены взыскания по причине распространения на него конкурсного иммунитета.

Концептуальный подход американского законодательства, ориентированный прежде всего на защиту интересов должника, может быть полезен российскому законодателю с известными поправками и корреляциями.

Полагаем, что в условиях структурного социально-экономического кризиса, имеющего место на современном историческом этапе развития Российского государства, неконтролируемого потока потребительского кредитования, паразитирующего с геометрической прогрессией, в российском законодательстве о несостоятельности (банкротстве) было бы нелишним предусмотреть, по аналогии с американским законодательством, институт совместного банкротства супругов, имеющий своей целью прежде всего повышение ответственности за свое финансовое положение.

Специфической чертой американской банкротной системы является участие в ней специального субъекта – кредитного консультанта, который назначается в каждом юридическом округе. За полгода до подачи ходатайства о признании банкротом гражданин обязан провести беседу с кредитным консультантом, а после нее пройти обязательные платные курсы по личному финансовому менеджменту.

Ключевая проблема современного российского общества в вопросе повышения ка-

чества жизни – отсутствие социально-психологической установки людей на приобретение и постоянное поддержание высокого уровня профессиональной и общекультурной образованности, без которой невозможно построить экономику знаний.

Считаем, что введение в российское правовое поле подобной процедуры – беседы с кредитным консультантом – будет способствовать повышению юридической грамотности населения и правовой культуры российского общества в целом, что является неотъемлемой предпосылкой эффективности рыночных механизмов, в том числе и института несостоятельности (банкротства) гражданина.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бадахова, Л. Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США / Л. Р. Бадахова // *Международное и европейское право*. – 2010. – № 4. – С. 283–285.
2. Жукова, Т. М. Финансовые санкции при банкротстве гражданина / Т. М. Жукова // *ЭЖ-Юрист*. – 2015. – № 10. – С. 3.
3. Кирилловых, А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности / А. А. Кирилловых // *Законодательство и экономика*. – 2015. – № 6. – С. 7–22.
4. Основные институты гражданского права зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование / под ред. В. В. Залесского. – М.: Норма, 1999. – 648 с.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13 окт. 2015 г. № 45 // *Российская газета*. – 2015. – 19 окт. (№ 235).
6. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 апр. 2016 г. № 17АП-2550/2016-ГК по делу № А60-53961/2015. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» от 5 авг. 2015 г. № 530 // *Официальный интернет-портал правовой информации*. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.08.2015). – Загл. с экрана.
8. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реа-

билитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» от 29 дек. 2014 г. № 476-ФЗ : (ред. от 29 июня 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – 5 янв. – № 1 (ч. I). – Ст. 29.

9. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : (ред. от 13 июля 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 28 окт. – № 43. – Ст. 4190.

10. Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21 дек. 2013 г. № 353-ФЗ : (ред. от 21 июля 2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – 23 дек. – № 51. – Ст. 6673.

11. Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. – 6 июля. – № 27. – Ст. 3945.

12. Medical bankruptcy in the United States, 2007: Results of a national study / D. U. Himmelstein, D. Thome, E. Warren, S. Woolhandler // *The American Journal of Medicine*. – 2009. – № 122 (8). – P. 741–746.

13. U.S. Bankruptcy Code. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.uscourts.gov/Statistics/BankruptcyStatistics/2014-bankruptcy-filings.aspx> (date of access: 01.06.2016). – Title from screen.

## REFERENCES

1. Badakhova L.R. Nekotorye aspekty bankrotstva grazhdan v SSHa [Some Aspects of Bankruptcy of Citizens in the USA]. *Mezhdunarodnoe i evropeyskoe pravo*, 2010, no. 4, pp. 283-285.

2. Zhukova T.M. Finansovye sanktsii pri bankrotstve grazhdanina [Financial Sanctions in Case of Bankruptcy of the Citizen]. *EZh-Yurist*, 2015, no. 10, p. 3.

3. Kirillovykh A.A. Bankrotstvo fizicheskikh lits: novatsii zakonodatelstva o nesostoyatel'nosti [Bankruptcy of Physical Persons: Innovations on the Insolvency Law]. *Zakonodatelstvo i ekonomika*, 2015, no. 6, pp. 7-22.

4. Zalesskiy V.V., ed. *Osnovnye instituty grazhdanskogo prava zarubezhnykh stran. Sravnitel'no-pravovoe issledovanie* [The Basic Institutes of Civil Law of Foreign Countries. Rather-Legal Research]. Moscow, Norma Publ., 1999. 648 p.

5. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF “O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s vvedeniem v deystvie protsedur, primenyaemykh v delakh o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) grazhdan”

of 13.10.2015 № 45 [The Resolution of the Plenum of Supreme Court of the Russian Federation “About Some Questions Connected With Introduction in Action of Procedures Applied in Insolvency (Bankruptcy) of Citizens: the Resolution of Plenum of the Supreme Court of October 13, 2015 no. 45]. *Rossiyskaya gazeta*, 2015, October 19, no. 235.

6. *Postanovlenie Semnadsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 28.04.2016 № 17AP-2550/2016-GK po delu № A60-53961/2015* [The Resolution of the Seventeenth Arbitration Appeal Court of April 28, 2016 no. 17AP-2550/2016-GK on the Case no. A60-53961/2015]. Access from reference legal system “KonsultantPlyus”.

7. Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii “Ob utverzhdenii form dokumentov, predstavlyaemykh grazhdaninom pri obrashchenii v sud s zayavleniem o priznanii ego bankrotom” ot 05.08.2015 № 530 [The Order of the Ministry of Economic Development of Russia “About Approval of Forms of Documents Submitted by a Citizen When Applying to the Court With the Statement for a Declaration of Bankruptcy” of August 5, 2015 no. 530]. *Ofitsialnyy internet-portal pravovoy informatsii* [Official Web Portal of Juridical Information]. Available at: <http://www.pravo.gov.ru>. (accessed August 28, 2015).

8. Federalnyy zakon “O vnesenii izmeneniy v Federalnyy zakon ‘O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)’ i otdelnye zakonodatelnye akty Rossiyskoy Federatsii v chasti regulirovaniya reabilitatsionnykh protsedur, primenyaemykh v otnoshenii grazhdanina-dolzhnika” ot 29.12.2014 № 476-FZ: (red. ot 29.06.2015) [Federal Law “On Amendments to the Federal Law ‘On Insolvency (Bankruptcy)’ and Separate Legislative Acts of the Russian Federation Regarding Regulation on Rehabilitation Procedures Applicable to Citizen-Debtor” of December 29, 2014 no. 476-FL: (amend. of June 29, 2015)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2015, January 5, no. 1 (part I), art. 29.

9. Federalnyy zakon “O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)” ot 26.10.2002 № 127-FZ: (red. ot 13.07.2015) [Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” of October 26, 2002 no. 127-FL: (amend. of July 13, 2015)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2002, October 28, no. 43, art. 4190.

10. Federalnyy zakon “O potrebitelskom kredite (zayme)” ot 21.12.2013 № 353-FZ: (red. ot 21.07.2014) [Federal Law “On Consumer Credit (Loan)” of December 21, 2013 no. 353-FL: (amend. July 21, 2014)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2013, December 23, no. 51, art. 6673.

11. Federalnyy zakon “Ob uregulirovanii osobennostey nesostoyatel'nosti (bankrotstva) na



territoriyakh Respubliki Krym i goroda federalnogo znacheniya Sevastopolya i o vnesenii izmeneniy v otdelnye zakonodatelnye akty Rossiyskoy Federatsii" ot 29.06.2015 № 154-FZ [Federal Law "On the Settlement of the Peculiarities of Insolvency (Bankruptcy) in the Territories of the Republic of Crimea and the Federal City of Sevastopol and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" of June 29, 2015 no. 154-FL]. *Sobranie*

*zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2015, July 6, no. 27, art. 3945.

12. Himmelstein D.U., Thome D., Warren E., Woolhandler S. Medical Bankruptcy in the United States, 2007: Results of a National Study. *The American Journal of Medicine*, 2009, no. 122 (8), pp. 741-746.

13. *U.S. Bankruptcy Code*. Available at: <http://www.uscourts.gov/Statistics/BankruptcyStatistics/2014-bankruptcy-filings.aspx>. (accessed June 1, 2016).

## THE MECHANISM OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF A CITIZEN UNDER THE LAWS OF RUSSIA AND THE USA: COMPARATIVE LEGAL RESEARCH

Valeriy Gennadyevich Golubtsov

Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
Head of Department of Entrepreneurial Law, Civil and Arbitration Process,  
Perm State National Research University  
[predprim.pravo@gmail.com](mailto:predprim.pravo@gmail.com)  
Bukireva St., 15, 614990 Perm, Russian Federation

**Abstract.** Despite the fact that the failure is peculiar, first of all, for professional participants of civil turnover, the practice is often faced with situations when people who are not entrepreneurs are incapable of meeting their financial obligations. It is important to note that one reason for such practice is more active consumer lending, aimed at the development of the consumer economy.

Regulation of procedures of insolvency (bankruptcy) differs significantly in the country aspect. The study of the relatively stable U.S. law on bankruptcy has significant heuristic value and is of practical importance as it allows to take into account the positive experience and to make as few mistakes as possible in the process of modernization of the Russian legislation in this sphere.

The conceptual approach of American legislation aimed primarily at protecting the interests of the debtor, may be useful to the Russian legislator with certain amendments and correlations.

**Key words:** insolvency (bankruptcy) of the citizen, comparative study, consumer lending, insolvency, legislation of Russia and the U.S.