



DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu5.2016.3.11>

УДК 347.736

ББК 67.404.013

КОЛЛИЗИИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ НА СТАДИИ НАБЛЮДЕНИЯ В ПРОЦЕДУРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Самир Хиджран оглы Абдурахманов

Аспирант кафедры гражданского и международного частного права,
Волгоградский государственный университет, базовая кафедра ЮНЦ РАН
samir-555-@mail.ru, gimchp@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В настоящей статье автор изучает проблемы действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве), вызванные динамичным развитием данного правового института и связанные с его многоступенчатой поэтапной процедурой, первоначальной стадией которой является процедура наблюдения. Данная процедура вводится арбитражным судом в отношении должника после принятия заявления о признании должника банкротом в производство и признании заявления обоснованным.

Изучается практика Германии, которая, по мнению автора, в большей степени отвечает потребностям участников процедуры банкротства в возбуждении производства по делу и введении основной процедуры в более сжатые сроки путем высокой концентрации доказательственного материала, подтверждающего или отрицающего наличие признаков несостоятельности. Делается вывод о том, что предусмотренная Законом о банкротстве РФ процедура наблюдения проигрывает по сравнению с немецкой моделью, так как занимает достаточно длительное время, в результате чего увеличиваются расходы, которые при прекращении производства по делу о банкротстве зачастую взыскиваются с заявителя-кредитора. Обосновано, что цели данной процедуры могут быть достигнуты на стадии возбуждения производства по делу, что говорит о том, что процедуру наблюдения должника следует признать излишней.

Изучается проблема правоприменения норм о несостоятельности (банкротстве) в части согласованности работы Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП), арбитражного суда и арбитражного управляющего по делу о банкротстве. Установлено, что Закон о банкротстве признает лишь одно основание для приостановления исполнительных действий – определение арбитражного суда о введении процедуры наблюдения. В связи с этим делается вывод, что для решения указанной проблемы целесообразным будет включить ФССП в лице подразделения, действующего по месту нахождения организации-должника, в состав лиц, участвующих в производстве по делу о банкротстве должника на начальной стадии до введения основной процедуры по делу. В качестве лица, участвующего в деле о банкротстве, ФССП будет правомочна получать судебные акты арбитражного суда и принимать на их основании соответствующие правоприменительные акты, что будет способствовать снижению вероятности принятия противоречащих актов и повышению согласованности действий между субъектами отношений в сфере банкротства.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), законодательство о несостоятельности (банкротстве), процедура банкротства, наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, арбитражный управляющий.

Институт банкротства является наиболее эффективной мерой регулирования проблем, связанных с финансовыми трудностями хозяйствующих субъектов, а законодательство о несостоятельности (банкротстве), пожалуй, можно назвать наиболее активно развивающейся и изменяющейся областью российского права. Институт банкротства, находясь в постоянной динамике развития, неизбежно порождает и изменения соответствующего законодательства, что, в свою очередь, приводит к возникновению новых правовых противоречий и коллизий.

Дела, связанные с несостоятельностью (банкротством), традиционно считаются одними из наиболее проблемных и противоречивых в арбитражной практике. За годы действия Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ [5] (далее – Закон о банкротстве) было принято около 20 постановлений Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) и 17 информационных писем Президиума ВАС РФ по вопросам применения норм Закона о банкротстве. Полагаем, это свидетельствует об остающихся в Законе о банкротстве проблемах и противоречиях, которые нуждаются в постоянных коррективах, а также пояснениях и толковании его положений со стороны высшего суда. Между тем возможность уточнения положений Закона через судебное толкование должна использоваться в исключительных случаях и иметь ограниченный характер. Если законодательство несовершенно, то публикация разъяснений не может считаться полноценной мерой исправления сложившейся ситуации. В таком случае следует принять полноценные изменения в установленном порядке, иначе велика вероятность запутаться в многочисленных разъяснениях, вследствие чего возникнет необходимость разъяснять уже разъясненное.

Обратимся к наиболее проблемным, на наш взгляд, положениям законодательства о несостоятельности (банкротстве) с целью разработки предложений по их корректировке.

Законодательством о банкротстве предусмотрена многоступенчатая поэтапная процедура, посредством которой достигаются цели, оправдывающие существование данно-

го правового института. К таким основным процедурным этапам относятся стадии: наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства. Начальная процедура (за исключением применения положений о банкротстве ликвидируемого должника) означает, что после принятия заявления о признании должника банкротом в производство и признании заявления обоснованным арбитражным судом в отношении должника вводится процедура наблюдения. И только после рассмотрения дела по существу судом принимается решение о введении основной процедуры (финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство), следующей за процедурой наблюдения. Указанный порядок часто критикуется ввиду того, что длительность процедуры наблюдения, срок которой, в соответствии со ст. 51 Закона о банкротстве, не превышает семи месяцев, снижает стоимость активов имущества должника и ведет к увеличению необоснованных расходов, которые возмещаются за счет должника [7, с. 24]. С данной точкой зрения следует согласиться. Действительно, основной целью процедуры наблюдения является обеспечение сохранности имущества должника и проведение финансового анализа для установления возможности/невозможности восстановить его платежеспособность. Подготовительная функция наблюдения, которая реализуется через проведение временным управляющим финансового анализа состояния должника, в соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 20.3 Закона о банкротстве, может быть проведена через привлечение управляющим специалиста. Разъяснение указанной нормы приведено в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ “О внесении изменения в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”», в котором ВАС РФ указывает, что «согласно п. 5 ст. 20.3 Закона полномочия, возложенные в соответствии с Законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам. Вместе с тем арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет пра-

во привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами». Кроме того, ВАС РФ обращает внимание судов на то обстоятельство, что при применении указанных норм необходимо учитывать положения п. 5 ст. 20.3 Закона, который не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника» [3]. Следовательно, временный управляющий может привлечь специалиста для составления финансового анализа с оплатой его услуг за счет должника. Не стоит забывать о том, что при ведении процедуры наблюдения вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается временному управляющему также за счет средств должника в размере тридцать тысяч рублей в месяц [5].

На наш взгляд, цели, которые ставит законодатель в процедуре наблюдения, могут быть достигнуты в более короткие сроки и с меньшими расходами. Обратимся за примером к немецкому законодательству о банкротстве, в котором аналогичные цели процедуры наблюдения достигаются на стадии возбуждения производства по делу. До официального начала процедур банкротства суд по делам о несостоятельности устанавливает наличие/отсутствие признаков неплатежеспособности должника. Также судом предпринимаются все необходимые меры, для того чтобы предотвратить возможные и фактические неблагоприятные изменения конкурсной массы, пресечь вывод активов должника до момента принятия официального решения относительно целесообразности начала процедур банкротства. Суд по делам о несостоятельности обычно не накладывает арест на имущество или активы должника, хотя и имеет на это право, а назначает предварительного конкурсного управляющего. В случае если должник не проявляет готовности к сотрудничеству, суд вправе истребовать документацию должника, справки из регистрирующих органов, допросить свидетелей, заслушать кредиторов

и самого должника. Наиболее эффективным средством считается назначение эксперта [4, с. 29]. Длительность стадии возбуждения производства по делу о банкротстве длится несколько недель [1].

В связи с этим, полагаем, следует признать полезной практику Германии. Возбуждение производства по делу о банкротстве и введение основной процедуры необходимо осуществлять в наиболее сжатые сроки путем высокой концентрации доказательственного материала, подтверждающего или отрицающего наличие признаков несостоятельности. Предусмотренная Законом о банкротстве процедура наблюдения проигрывает по сравнению с немецкой моделью, так как занимает достаточно длительное время, в результате чего увеличиваются расходы, которые при прекращении производства по делу о банкротстве зачастую взыскиваются с заявителя-кредитора. Цели данной процедуры могут быть достигнуты на стадии возбуждения производства по делу, что говорит о том, что процедуру наблюдения должника следует признать излишней.

Другой проблемой в сфере правоприменения норм о несостоятельности (банкротстве) является отсутствие согласованности в работе Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП), арбитражного суда и арбитражного управляющего по делу о банкротстве. Об этом говорят результаты исследования практики ФССП. Причинами такой работы могут быть отсутствие должного взаимодействия между указанными субъектами ввиду отсутствия четкого алгоритма работы и недостатка квалифицированного кадрового ресурса в ФССП. Так, например, после вынесения арбитражным судом определения о введении процедуры наблюдения в отношении организации-должника в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 40 ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) [6] исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в порядке, установленном ст. 96 Закона об исполнительном производстве. Следуя п. 1 ст. 96 Закона об исполнительном производстве на основании определения арбитражного суда о введении процедур наблюдения, финансового оз-

дирования или внешнего управления, судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения указанных процедур судебных актов или являющихся судебными актами, о выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также о взыскании задолженности по текущим платежам и исполнительных документов о взыскании задолженности по заработной плате. Следуя указанным нормам, при поступлении в ФССП исполнительного документа после введения процедуры наблюдения судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании абз. 4 ч. 1 ст. 63 Закона о банкротстве применительно к п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона об исполнительном производстве.

Согласно п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае возбуждения дела о банкротстве» от 23 июля 2009 г. № 59 приостановление исполнения исполнительного документа с даты вынесения судом определения о введении наблюдения влечет приостановление исполнительного производства в силу прямого указания закона (абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, п. 5 ч. 1 ст. 40 и ч. 1 ст. 96 Закона об исполнительном производстве). В случае осуществления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий в рамках исполнительного производства, которое считается приостановленным в силу абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, его действия признаются судом незаконными вне рамок дела о банкротстве [2]. Однако суды нередко отказывают в удовлетворении заявлений о признании незаконным действий/бездействия судебного пристава-исполнителя, ссылаясь на то, что из системного толкования указанных норм следует, что судебный пристав-исполнитель обязан исходить из необходимости защиты прав и законных интересов не только взыскателя, но и должника.

В действующем законодательстве отсутствует обязанность судебных приставов-исполнителей запрашивать сведения о введении процедур банкротства в отношении организаций-должников, на основании чего в срок до окончания исполнительного производства информации о признании должника банкротом в ФССП не поступало, следовательно, отсутствовали основания приостановления исполнения исполнительных документов.

Таким образом, очевидны противоречия положений Закона о банкротстве и правоприменительной практики. Закон о банкротстве однозначно устанавливает основание для приостановления исполнительных действий – определение арбитражного суда о введении процедуры наблюдения. Других оснований, действий, которые ведут к данным правовым последствиям, Закон не называет. В связи с этим для решения указанной проблемы, полагаем, целесообразным будет включить ФССП в лице подразделения, действующего по месту нахождения организации-должника, в состав лиц, участвующих в производстве по делу о банкротстве должника на начальной стадии, до введения основной процедуры по делу. В качестве лица, участвующего в деле о банкротстве, ФССП будет правомочна получать судебные акты арбитражного суда и принимать на их основании соответствующие правоприменительные акты, что будет способствовать снижению вероятности принятия противоречащих актов и повышению согласованности действий между субъектами отношений в сфере банкротства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О проведении конкурсного производства: Общегерманское Положение 1999 г. // United States Code. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://uscode.house.gov/title_11.htm (дата обращения: 30.08.2016). – Загл. с экрана.
2. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае возбуждения дела о банкротстве» от 23 июля 2009 г. № 59 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.
3. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ “О внесении

изменения в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” от 23 июля 2009 г. № 60 : (в ред. от 6 июня 2014 г.) // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.

4. Свириденко, О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Свириденко Олег Михайлович. – М., 2010. – 54 с.

5. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : (ред. от 3 июля 2016 г.) : (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сент. 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

6. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ : (ред. от 1 мая 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

7. Шевченко, И. М. Российское законодательство о банкротстве: некоторые проблемы и дальнейшие пути развития / И. М. Шевченко // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Право». – 2015. – № 2. – С. 20–31.

Proceedings” of July 23, 2009 no. 59]. *Vestnik VAS RF*, 2009, no. 9.

3. Postanovlenie Plenuma VAS RF “O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s prinyatiem Federalnogo zakona ot 30.12.2008 № 296-FZ ‘O vnesenii izmeneniya v Federalnyy zakon ‘O nesostoyatelnosti (bankrotstve)’” ot 23.07.2009 № 60: (v red. ot 06.06.2014) [Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the RF “On Some Issues Relating to the Adoption of the Federal Law of December 30, 2008 no. 296-FL “On Amendments to the Federal Law ‘On Insolvency (Bankruptcy)’” of July 23, 2009 no. 60 (ed. of June 6, 2014)]. *Vestnik VAS RF*, 2009, no. 9.

4. Sviridenko O.M. *Kontseptsiya nesostoyatelnosti (bankrotstva) v Rossiyskoy Federatsii: metodologiya i realizatsiya: avtoref. dis. ... d-rayurid. nauk* [The Concept of Insolvency (Bankruptcy) of the Russian Federation: Methodology and Implementation. Dr. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 2010. 54 p.

5. Federalnyy zakon “O nesostoyatelnosti (bankrotstve)” ot 26.10.2002 № 127-FZ: (red. ot 03.07.2016): (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2016) [Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” of October 26, 2002 no. 127-FL (amend. of July 3, 2016) (with amend. and add., entered into force on September 1, 2016)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2002, no. 43, art. 4190.

6. Federalnyy zakon “Ob ispolnitelnom proizvodstve” ot 02.10.2007 № 229-FZ (red. ot 01.05.2016) [Federal Law “On Enforcement Proceedings” of October 2, 2007 no. 229-FL (ed. of May 1, 2016)]. *Sobranie zakonodatelstva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2007, no. 41, art. 4849.

7. Shevchenko I.M. Rossiyskoe zakonodatelstvo o bankrotstve: nekotorye problemy i dalneyshie puti razvitiya [Russian Legislation on Bankruptcy: Some Problems and Future Development Path]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya “Pravo”*, 2015, no. 2, pp. 20-31.

REFERENCES

1. O provedenii konkursnogo proizvodstva: Obshchegermanskoe Polozhenie 1999 g. [On Conducting Bankruptcy Proceedings: an All-German Code of 1999]. *United States Code*. Available at: http://uscode.house.gov/title_11.htm.

2. Postanovlenie Plenuma VAS RF “O nekotorykh voprosakh praktiki primeneniya Federalnogo zakona ‘Ob ispolnitelnom proizvodstve’ v sluchae vzbuzhdeniya dela o bankrotstve” ot 23.07.2009 № 59 [Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the RF “On Some Issues of Practical Application of the Federal Law ‘On Enforcement Proceedings’ in the Case of Initiation of Bankruptcy

CONFLICTS OF LAW ENFORCEMENT ON THE STAGE OF OBSERVATIONS IN THE INSOLVENCY PROCESS (BANKRUPTCY)

Samir Khidzhran ogly Abdurakhmanov

Postgraduate Student, Department of Civil and International Private Law,
Volgograd State University, Base Department of the Southern Scientific Center
of the Russian Academy of Sciences
samir-555-@mail.ru, gimchp@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. In this article the author studies the issues of the current legislation on insolvency (bankruptcy) caused by the dynamic development of this legal institution and associated with its multi-stage phased procedure, initial stage of which is a procedure of

observation. This procedure introduced by the arbitration court against the debtor after the acceptance of the application on recognizing the debtor bankrupt in the production and recognition application is granted. The author studies the case of Germany, which, according to the author, to a greater extent meets the needs of the participants of bankruptcy proceedings initiation of proceedings and the introduction of the basic procedure more quickly by high concentrations of evidentiary material to either support or deny the presence of signs of insolvency. It is concluded that under the bankruptcy Law of the Russian Federation a procedure of observation gets behind compared to the German model, since it takes a relatively long time, resulting in increased costs, which at the termination of the proceedings on bankruptcy are often recovered from the applicant – creditor. It is proved that the purpose of this procedure can be achieved at the stage of initiation of proceedings, which suggests that the observation procedure of the debtor should be recognized excessive.

We study the problem of enforcement of rules on the insolvency (bankruptcy) regarding the coherence of the work of the Federal bailiff service, the court of arbitration and arbitration Manager for bankruptcy. It is established that the bankruptcy Act recognises only one ground for suspension of the enforcement procedures – the arbitration court on the introduction of monitoring procedures. In this regard, it is concluded that to solve this problem, its advisable to include the Federal bailiff service in the face of the Department, acting at the place of residence of the debtor, in structure of the persons participating in manufacture on business about bankruptcy at the initial stage before the introduction of the basic procedure in the case. As a person participating in the bankruptcy case of the Federal bailiff service will be competent to receive judicial acts of the arbitration court and accept on the basis of their respective enabling legislation that will reduce the probability of making contradictory acts and coherence between the subjects of relations in the field of bankruptcy.

Key words: insolvency (bankruptcy), legislation about insolvency (bankruptcy), bankruptcy procedure, supervision, financial improvement, external management, competition production, arbitrary manager.