



УДК 347.951  
ББК 67.410.114

## ПРОБЛЕМЫ ОПУБЛИКОВАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ <sup>1</sup>

**Владислав Олегович Макаров**

Ассистент кафедры конституционного и муниципального права,  
Волгоградский государственный университет  
makarov.legal@gmail.com, kmp@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Изучено влияние сети Интернет на право на примере опубликования текстов решений и приговоров судов в сети Интернет. Указанные механизмы являются следствием развития принципа транспарентности судопроизводства. Вместе с тем нормативно-правовая база, порядок и фактическая реализация существенно отличаются в судах общей юрисдикции и арбитражных судах Российской Федерации. Автор выделяет данные различия, а также указывает на имеющиеся проблемы при электронном опубликовании решений судов.

Во-первых, это неисполнение требований об опубликовании решений судов в судах общей юрисдикции в полном объеме, на что указывает приведенная статистика. Во-вторых, суды общей юрисдикции публикуют свои акты после их вступления в законную силу, в результате чего в большинстве случаев возникает необходимость обращаться к бумажным копиям. В-третьих, судами общей юрисдикции деперсонализируется необоснованно большой объем информации, содержащийся в решениях, что зачастую делает текст судебных актов бесполезным. Устранение выявленных проблем окажет существенное влияние на развитие принципа гласности судопроизводства.

**Ключевые слова:** юридическая практика, Интернет, электронное опубликование, гласность судопроизводства, публикация решений судов.

Принцип гласности судопроизводства является одним из основных начал судебного процесса и юридических процедур (ст. 10 ГПК РФ, ст. 11 АПК РФ, ст. 241 УПК РФ). В качестве ведущего среди принципов судопроизводства принцип транспарентности (открытости, гласности) выделяют и в научной литературе [3, с. 272].

При этом одно из проявлений реализации данного принципа выражается в обязательности опубликования текстов решения и приговоров суда.

Так, согласно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 12 марта 2014 г.) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской

Федерации» тексты судебных актов, за исключением приговоров, размещаются в сети Интернет после их принятия. Тексты приговоров размещаются после их вступления в силу.

Таким образом, путем реализации данного механизма сеть Интернет создает условия и способствует развитию принципа гласности судопроизводства, делает процесс открытым и обеспечивает доступ к правосудию.

Между тем представляется необходимым выделить некоторые проблемы реализации процедуры опубликования текстов решений и приговоров суда.

Во-первых, это неисполнение требований законодателя в полном объеме. В соответствии с ч. 5 ст. 15 Федерального закона

№ 262-ФЗ опубликованию подлежат все судебные акты за исключением вынесенных по делам, затрагивающим безопасность государства; возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних; о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности; об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным; о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании; о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния; об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых судами общей юрисдикции, а также вынесенных судебных приказах.

Указанное положение конкретизируется и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», в п. 32 которого указано, что «размещение на официальных интернет-сайтах судов текстов судебных постановлений, а также сведений об их обжаловании и результатах обжалования должно осуществляться в соответствии с требованиями статьи 15 Закона об обеспечении доступа к информации. ...При этом тексты судебных постановлений, подлежащих в силу закона опубликованию (например, текст решения суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими), размещаются на официальных интернет-сайтах судов в полном объеме».

Фактически происходит публикация лишь незначительного числа судебных актов. Так, в 2012 г. степень совпадения информации, опубликованной на сайтах районных судов об общем количестве судебных актов, подлежащих размещению, с действительным количеством размещенных судебных актов составила 9,16 %. Меньшее количество судебных актов размещено в 53,34 % случаев. В 28,34 % размещено большее количество судебных актов, нежели заявлено, а отсутствует доступ к опубликованным актам в 9,16 % случаев [2, с. 4].

Таким образом, несмотря на прямое предписание законодателя, а также на наличие четко регламентированной процедуры, в судах общей юрисдикции публикуется малая часть текстов решений судов.

Вместе с тем необходимо отметить, что, несмотря на отсутствие формального закрепления на законодательном уровне обязанности арбитражных судов по опубликованию решений судов в сети Интернет, все решения публикуются в «Картотеке арбитражных дел» (kad.arbitr.ru) и находятся в свободном доступе. Кроме того, в электронном виде публикуются также и все определения судов, а также сведения о дате и месте судебных заседаний.

Во-вторых, спорным представляется срок опубликования текста решения суда общей юрисдикции. Так, в арбитражных судах, несмотря на отсутствие нормативного закрепления обязательности опубликования решений в сети Интернет, тексты размещаются в течение пяти дней (после написания полного мотивированного текста решения суда).

В судах общей юрисдикции срок устанавливается п. 8.2 Постановления Президиума Совета судей РФ от 27 января 2011 г. № 253 (ред. от 24 марта 2011 г.) «Об утверждении Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” на официальном сайте суда общей юрисдикции». Так, тексты судебных актов, сведения об их обжаловании и результатах обжалования, а при опубликовании судебных актов – сведения об источниках их опубликования размещаются в разделах «Судопроизводство», «Принятые судебные акты» после их принятия в разумный срок, но не позднее месяца со дня вступления в законную силу.

Следовательно, представляется невозможным использовать актуальную информацию для обжалования судебного акта, поскольку его публикация может быть произведена в течение месяца после вступления решения суда в законную силу (что исключает возможность подачи апелляционной жалобы без восстановления пропущенного срока и не создает оснований для подобного восстановления). Участнику судебного процесса требую-

ется обращаться к физическим копиям, что является затруднительным, особенно в случаях географической отдаленности.

В-третьих, при опубликовании решений судов общей юрисдикции деперсонализируется необоснованно большой объем информации. В соответствии с ч. 3 ст. 15 Федерального закона № 262-ФЗ при размещении в сети Интернет текстов судебных актов, вынесенных судами общей юрисдикции, за исключением текстов судебных актов, подлежащих в соответствии с законом опубликованию, в целях обеспечения безопасности участников судебного процесса из указанных актов исключаются персональные данные, кроме фамилий и инициалов истца, ответчика, третьего лица, гражданского истца, гражданского ответчика, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, секретаря судебного заседания, рассматривавших (рассматривавшего) дело судей (судьи), а также прокурора, адвоката и представителя, если они участвовали в судебном разбирательстве. Вместо исключенных персональных данных используются инициалы, псевдонимы или другие обозначения, не позволяющие идентифицировать участников судебного процесса.

Несмотря на наличие указанной нормы, устанавливающей закрытый перечень информации, не подлежащей опубликованию, суды в большинстве случаев исключают также и иную информацию, включая фамилию сторон по делу, даты, суммы, а также иные юридические обстоятельства, имеющие существенное значение по делу. Так, например, исключение присужденных денежных сумм в качестве компенсации морального вреда или судебных расходов делает невозможным полноценное изучение судебной практики по данной категории дел.

Также для большинства судебных решений по трудовым спорам при отсутствии указания на профессию, должность, специальность работника теряется правовой смысл и содержание опубликованного судебного решения, текст превращается из доступного источника правовой позиции суда по определенному делу в бессмысленный набор символов [1, с. 46].

Несмотря на то обстоятельство, что призывы научного сообщества к изменению подхода судов к опубликованию своих решений звучат достаточно давно, на сегодняшний день тексты судебных актов в судах общей юрисдикции либо не публикуются, либо публикуются в усеченном виде, не соответствующем законодательству, действующему на территории Российской Федерации [4, с. 33–37; 5, с. 13–16].

В результате указанных проблем не публикуется информация, которая должна иметь статус открытой. Устранение выявленных недостатков окажет существенное влияние на развитие принципа гласности судопроизводства, снизит нагрузку на судебные органы, упростит технические аспекты профессиональной деятельности юристов и участников судебных процессов, а также рациональным образом позволит использовать развитие научно-технического прогресса и сети Интернет для совершенствования правовых механизмов и юридической практики.

#### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках научного проекта № 16-13-34025 по теме «Технология электронного правительства в системе государственных и муниципальных услуг Волгоградской области: социально-правовое обеспечение эффективной реализации».

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Иванова, Т. Федеральный закон № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ»: трудовправовой аспект. Практика судов общей юрисдикции по индивидуальным трудовым спорам в свободном доступе / Т. Иванова // Трудовое право. – 2010. – № 7. – С. 39–52.

2. Исследование фонда «Институт развития свободы информации» «Информация о количестве судебных актов, вынесенных в судах общей юрисдикции и подлежащих размещению на официальных сайтах судов». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://infometer.org/assets/files/issledovaniya-publikacii-sudebnih-aktov\\_Noyabr2012.pdf](http://infometer.org/assets/files/issledovaniya-publikacii-sudebnih-aktov_Noyabr2012.pdf) (дата обращения: 27.02.2016). – Загл. с экрана.

3. Правосудие в современном мире / В. И. Анишина, В. Ю. Артемов, А. К. Большова [и др.]. – М.: Норма: Инфра-М, 2012. – 704 с.

4. Решетняк, В. И. К вопросу об электронном правосудии в арбитражном и гражданском судопроизводстве / В. И. Решетняк // Юрист. – 2011. – № 9. – С. 33–37.

5. Решетняк, В. И. Электронные формы обеспечения доступа к информации о деятельности судов в зарубежных странах и в России / В. И. Решетняк // Администратор суда. – 2013. – № 4. – С. 13–16.

#### REFERENCES

1. Ivanova T. Federalnyy zakon № 262-FZ “Ob obespechenii dostupa k informatsii o deyatelnosti sudov v RF”: trudopravovoy aspekt. Praktika sudov obshchey yurisdiksii po individualnym trudovym sporam v svobodnom dostupe [Federal Law no. 262-FZ “On Providing Access to Information About the Activity of the Courts in the Russian Federation”: Labor-Law Aspect. The Practice of Courts of General Jurisdiction on Individual Labor Disputes in the Public Domain]. *Trudovoe pravo*, 2010, no. 7, pp. 39-52.

2. *Issledovanie fonda “Institut razvitiya svobody informatsii” “Informatsiya o kolichestve sudebnykh*

*aktov, vynesennykh v sudakh obshchey yurisdiksii i podlezhashchikh razmeshcheniyu na ofitsialnykh saytakh sudov”* [Research of the Fund “The Institute for Information Freedom Development” “Information About the Number of Judgements Made in Courts of General Jurisdiction, and Be Published on the Official Websites of the Courts”]. Available at: [http://infometer.org/assets/files/issledovaniya-publikacii-sudebnyh-aktov\\_Noyabr2012.pdf](http://infometer.org/assets/files/issledovaniya-publikacii-sudebnyh-aktov_Noyabr2012.pdf). (accessed February 27, 2016).

3. Anishina V.I., Artemov V.Yu., Bolshova A.K., et al. *Pravosudie v sovremennom mire* [Justice in the Modern World]. Moscow, Norma Publ.; Infra-M Publ., 2012. 704 p.

4. Reshetnyak V.I. K voprosu ob elektronnom pravosudii v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve [On the Issue of Electronic Justice in Arbitration and Civil Proceedings]. *Yurist*, 2011, no. 9, pp. 33-37.

5. Reshetnyak V.I. Elektronnyye formy obespecheniya dostupa k informatsii o deyatelnosti sudov v zarubezhnykh stranakh i v Rossii [Electronic Forms for Access to Information About the Activity of the Courts in Foreign Countries and in Russia]. *Administrator suda*, 2013, no. 4, pp. 13-16.

### PROBLEMS OF PUBLICATION OF COURT DECISIONS ON THE INTERNET

Vladislav Olegovich Makarov

Assistant, Department of Constitutional and Municipal Law,  
Volgograd State University  
makarov.legal@gmail.com, kmp@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The influence of the Internet on law is illustrated by the procedure of publication of texts of court decisions and sentences on the Internet. These mechanisms are a consequence of the evolution of transparency principle of legal proceedings. At the same time the legislation, the procedures and the actual implementation differ substantially in the courts of general jurisdiction and arbitration courts of the Russian Federation. The author identifies these differences and points to the existing problems in the electronic publication of court decisions.

Firstly, it is a non-compliance with the requirements to publish judicial decisions by the courts of general jurisdiction in full, as indicated by the statistics. Secondly, the general jurisdiction courts publish their acts after their entry into force, with the result that there is a need to use paper copies in most cases. Thirdly, the courts of general jurisdiction depersonalize unreasonably large amount of information contained in the decisions which often makes the text of judicial decisions useless. Solving the identified problems will have a significant impact on the development of the principle of publicity of court proceedings.

**Key words:** legal practice, Internet, electronic publication, transparency of legal proceedings, publication of court decisions.