



УДК 347.9  
ББК 67.410

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ОБРАЩЕНИЯ В СУД ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Сергей Федорович Афанасьев**

Доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой арбитражного процесса,  
Саратовская государственная юридическая академия  
af.73@mail.ru  
ул. Вольская, 1, 410056 г. Саратов, Российская Федерация

**Виктория Федоровна Борисова**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса,  
Саратовская государственная юридическая академия  
vfb2709@yandex.ru  
ул. Чернышевского, 104, 410056 г. Саратов, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию пробелов в правовом регулировании электронного обращения в суд по гражданским делам. В ходе исследования установлено отсутствие единого законодательного подхода к порядку принятия исковых заявлений, поданных посредством сети Интернет, выявлено отсутствие установленного законом перечня оснований для отклонения таких заявлений. В результате анализа судебной практики обнаружены практические трудности, связанные с идентификацией лица, обращающегося за судебной защитой, возможностью устранения недостатков в оставленных без движения исковых заявлениях в установленный срок путем подачи необходимых документов через систему подачи документов «Мой арбитр», а также с подсчетом процессуальных сроков при применении данной электронной системы. В качестве итога предложены направления совершенствования процессуального законодательства в этой области.

**Ключевые слова:** электронное обращение в суд, идентификация заявителя, отклонение искового заявления, электронная цифровая подпись, система подачи документов «Мой арбитр».

Построение единого «электронного правосудия» началось в конце 2001 г. с принятием федеральной целевой программы «Развитие судебной системы на 2002–2006 годы» [6]. В настоящее время действует федеральная целевая программа «Развитие судебной системы на 2013–2020 годы» [7]. Мероприятия программы, в числе других немаловажных целей, направлены на создание мобильного и

электронного правосудия, формирование электронных дел с помощью сканирования судебных документов, создание электронного архива дел. В рамках внедрения системы электронного судопроизводства предполагается упростить порядок подачи исковых заявлений в суд посредством использования сети Интернет, планируется оснастить суды программным обеспечением, позволяющим вести элек-

тронный документооборот с применением цифровой подписи.

За период модернизации всей судебной системы лучшие результаты были получены в деятельности арбитражных судов. В частности, были созданы сайт «Arbitr.ru», система «Электронный страж», которые помогают в реализации программы доступности правосудия. Положительными тенденциями введения вышеперечисленных сайта и системы являются быстрота и доступность правосудия любому субъекту, вне зависимости от его места нахождения, связанные с возможностью подачи искового заявления в электронном варианте, отзыва на исковое заявление, отслеживания движения гражданского дела и т. д.

С помощью электронной системы «Мой арбитр» пользователи могут обратиться в арбитражный суд первой инстанции с иском заявлением (заявлением), направить отзыв на исковое заявление, предъявить встречный иск, направить заявление о вступлении в дело, подать заявление (ходатайство). Для правового обеспечения этой технологии Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в АПК РФ внесены коррективы, позволяющие реализовать данные возможности совершения процессуальных действий в электронном формате.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 8 ноября 2013 г. № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» [5] обновлен порядок подачи документов в арбитражные суды в электронном виде. Данный порядок разработан взамен временных правил, введенных ВАС РФ в 2011 году. В ноябре 2014 г. был утвержден Временный порядок подачи документов в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации [1], по содержанию схожий с вышеназванным постановлением.

Итак, в настоящее время войти в систему «Мой арбитр» можно не только через сайт, но и через портал «Государственные услуги». Созданная учетная запись образует «личный кабинет». Для удобства пользователя предусмотрена опция выбора вида обращения. Заявитель заполняет реквизиты, которые являются общими для всех исковых заявлений. Один

из главных вопросов при внедрении электронной подачи документов – идентификация заявителя во избежание злоупотреблений в виде подачи документов неуполномоченным лицом.

При регистрации в системе физическое лицо помимо фамилии, имени, отчества, даты и места рождения, адреса регистрации с указанием почтового индекса, места работы обязано также в случае наличия указать ИНН и страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС). Если пользователь является индивидуальным предпринимателем, указание ИНН и ОГРНИП обязательно. Для юридических лиц необходимо указание их полного наименования, адреса места регистрации с индексом, ИНН, ОГРН.

Среди документов, прилагаемых к исковому заявлению, подаваемому посредством сети Интернет, должна присутствовать доверенность в случае обращения в суд представителя лица, чьи права и законные интересы нарушены.

Каждый документ, прилагаемый к исковому заявлению, должен быть отсканирован и загружен в систему отдельным файлом. Порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденный Постановлением Пленума ВАС РФ от 8 ноября 2013 г. № 80, содержит определенные требования технического характера к наименованию файлов, их формату, разрешению. Вместе с тем не оговаривается допустимость подписания искового заявления (заявления) посредством электронной цифровой подписи. В качестве обязательного признака подлинности документа рассматривается наличие графической подписи в его электронном (отсканированном) образе. Однако, как справедливо указывает Л.К. Терещенко, в настоящее время усиленная квалифицированная электронная подпись – это основная гарантия надежности идентификации, а именно подтверждения того, что информация отправлена конкретным отправителем и что она не была изменена [10].

Таким образом, идентификации лица, обращающегося за судебной защитой, не придается должного значения. Проверка личности или полномочий представителя происходит на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или в судебном заседании при

помощи удостоверяющих документов, а также путем истребования подлинника искового заявления и приложений к нему. На наш взгляд, дальнейшее развитие цифровых технологий в сфере гражданского судопроизводства должно привести к широкому распространению средств идентификации лица, обращающегося в суд по гражданскому делу. Здесь уместно использовать опыт другого сайта, успешно зарекомендовавшего себя в сфере телекоммуникаций, «Государственные услуги», для регистрации на котором помимо паспорта необходим СНИЛС. При получении соответствующего логина и пароля сотрудники компании «Ростелеком» проверяют паспорт и СНИЛС.

Интересной является система защиты, используемая в США. Для отправки документов через систему пользователь использует логин и пароль, выданные судом, в который планируется подача обращения. Документы, поданные таким образом, приравниваются к собственноручно подписанным документам. Пользователь не обязан дополнительно предоставлять сканированное изображение подписи на документе или использовать электронную цифровую подпись. Таким образом, исключаются дополнительные преграды, связанные с необходимостью сканирования всех документов, подаваемых в электронной форме. Следовательно, очевидно наличие альтернативы в процедуре идентификации личности заинтересованного лица, обращающегося в суд, при помощи:

- регистрации, аналогичной существующей на сайте «Государственные услуги»;
- применения электронной цифровой подписи;
- использования универсальной электронной карты;
- пароля и логина, выдаваемых судом, в который подается заявление.

Просмотр документов осуществляется сотрудником арбитражного суда, ответственным за прием документов в электронном виде. Он должен убедиться в том, что документы, поступившие в систему, доступны для прочтения, адресованы суду, оформлены в соответствии с вышеназванным Порядком, включая соблюдение требования о наличии подписи в отсканированном документе. Если данные условия соблюдены, пользователю направля-

ется уведомление о получении арбитражным судом поданных в электронном виде документов. Если условия для подачи документов не соблюдены, также приходит уведомление. В нем указываются причины отклонения данных материалов.

Постановлением Пленума ВАС РФ № 80 фактически создан новый институт – институт отклонения электронного заявления, который не существует ни в арбитражном процессуальном кодексе, ни в гражданском процессуальном законодательстве. Основаниями для отклонения признаются следующие причины: поступившее обращение является нечитаемым; повторное отправление документов; отсутствие на документе подписи обратившегося лица; документы адресованы другому суду; все документы отправлены в одном файле, без разбивки; наименование файла не соответствует наименованию документа; не предусмотрен порядок подачи документов в электронном виде.

Перечисленные выше основания объединяют в себе основания для возвращения искового заявления, оставления искового заявления без движения, отказа в принятии. Исходя из этого может возникнуть вопрос: зачем создавать новый порядок, когда можно распределить основания для отклонения между существующими статьями закона?

Например, отсутствие на заявлении подписи лица, подавшего исковое заявление, по общим правилам влечет за собой возвращение искового заявления (п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ); направление искового заявления не в тот суд означает нарушение правил подсудности и также влечет возвращение (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Повторное предъявление искового заявления в суд при наличии более ранней регистрации в электронной системе предполагает отказ в принятии искового заявления (п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ), если по делу вынесено судебное решение, и возвращение искового заявления, если дело находится в производстве суда (п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Таким образом, закон предусматривает вполне конкретные процессуальные последствия нарушения правил обращения в суд, аналогичные для всех форм предъявления иска – бумажной и электронной. Однако следует оговориться, что действующий Гражданский процессуальный ко-

декс РФ более удобен для идентификации оснований отклонения электронного обращения с имеющимися основаниями непринятия бумажной версии искового заявления (заявления), нежели Арбитражный процессуальный кодекс, который не предусматривает оснований к отказу в принятии иска. Частично проблема решается посредством применения п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 (ред. от 11 июля 2014 г.) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации”» [4]. Согласно установленному им правилу судья, решая вопрос о принятии электронного обращения к производству, устанавливает, соответствует ли оно требованиям, предъявляемым АПК РФ к его форме и содержанию (ст. 125, 126 АПК РФ), в том числе проверяет, подписано ли данное обращение и принадлежит ли подпись уполномоченному лицу. В случае несоблюдения установленных требований подлежат применению положения ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 128 АПК РФ. Если же в ходе рассмотрения дела факт подписания документа, поступившего в суд в электронном виде, подавшим его лицом не подтверждается, суд оставляет обращение без рассмотрения на основании п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Как показывает проведенный анализ, институт отклонения электронного искового заявления может быть внедрен в законодательство, однако нуждается в доработке. На наш взгляд, необходимо четкое разграничение оснований и последствий обычной и электронной подачи искового заявления в самой диспозиции статьи. В частности, это может быть статья под названием «Отклонение искового заявления, поданного в электронном виде», включающая такие обстоятельства непринятия, как нечитаемость обращения, отсутствие разбивки на файлы, недопустимые наименования файлов. Кроме того, подлежат конкретизации случаи, когда подача документа в электронном виде не предусмотрена.

Опережая законодателя в аспекте регулирования электронного обращения в суд, орган судебной власти не указывает в Поста-

новлении Пленума ВАС РФ № 80 на правовые последствия отклонения электронного заявления, что не может не вызывать вопросы в правоприменительной деятельности. Отклонение заявления по основаниям, указанным в Постановлении Пленума ВАС РФ № 80, не всегда оформляется при помощи процессуальных документов – определений суда, как предписывает АПК РФ и ГПК РФ на стадии возбуждения гражданского судопроизводства.

Следует, однако, заметить, что в практике уже распространились споры, связанные с непринятием судами документов, направленных онлайн. Наиболее типичными являются ситуации, связанные с возможностью устранения недостатков оставленных без движения исковых заявлений в установленный срок путем подачи необходимых документов через систему подачи документов «Мой арбитр».

Так, определением арбитражного апелляционного суда возвращена апелляционная жалоба, поданная ООО «Стройэлита» как содержащая недостатки, которые не были устранены в срок, предоставленный судом. Однако данное определение было отменено в кассационном порядке, поскольку апелляционным судом не принято во внимание, что заявителем во исполнение определения апелляционного суда от 15 июля 2015 г. по системе электронного правосудия было направлено ходатайство с приложением необходимых документов, в том числе доказательств направления копии апелляционной жалобы ответчику и третьему лицу. Указанное ходатайство и документы поступили в систему подачи документов «Мой арбитр» в пределах срока, установленного судом [2]. Соответственно суд, применяя классическую схему устранения недостатков поданного обращения, не учел право апеллянта воспользоваться электронной системой.

В другом случае поступившая в арбитражный апелляционный суд апелляционная жалоба учреждения «Иглинская центральная районная больница» была оставлена без движения в связи с тем, что заявителем не представлены доказательства уплаты государственной пошлины. Срок устранения недостатков был установлен судом апелляционной инстанции до 29 января 2015 года. Судом было разъяснено о возможности представления до-

кументов в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного апелляционного суда в сети Интернет.

30 января 2015 г. апелляционная жалоба была возвращена заявителю на основании п. 5 ч. 1 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с тем, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, не устранены. Между тем согласно информации из системы электронной подачи документов «Мой арбитр» заявитель 28 января 2015 г. направил в суд в электронном виде платежное поручение с отметкой банка о списании со счета плательщика суммы государственной пошлины. Об этом свидетельствуют информация на сайте суда о поступлении платежного поручения в формате PDF в систему подачи документов и материальный носитель с загруженным файлом отсканированного платежного поручения. Однако принятие платежного поручения было отклонено с указанием следующей причины – «подача документа (документов) не предусмотрена настоящим порядком».

Суд кассационной инстанции посчитал указанную причину отклонения поданного учреждением «Иглинская центральная районная больница» доказательства уплаты государственной пошлины неправомерной, поскольку заявитель имел право на подачу копии платежного документа в электронном виде (согласно п. 1 параграфа 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 80). Общие требования к подаваемым документам, размещенные на сайте «Мой арбитр», были им соблюдены, документ был размещен в формате PDF. Определение апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы было отменено [3].

Немало споров вызывает соблюдение сроков исправления недостатков искового заявления (заявления или апелляционной жалобы) при использовании электронной системы.

Так, ООО «Строительная компания» обратилось в арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным бездействия отдела судебных приставов. Определением арбитражного суда от 26 марта 2014 г. заявление было возвращено в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основа-

нием для его оставления без движения, а именно непредставлением необходимых документов. Суд установил срок для устранения выявленных недостатков – 24 марта 2014 года. Как следует из уведомления, направленного в адрес представителя ООО, дополнительный документ с приложениями поступил в систему подачи документов 24 марта 2014 г. в 9 часов 44 минуты по московскому времени. Уведомление о получении арбитражным судом документов поступило 25 марта 2014 г. в 9 часов 30 минут по местному времени. Так как согласно правилу, закрепленному в Постановлении ВАС № 80, момент подачи документов определяется по московскому времени, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что необходимые процессуальные действия по устранению недостатков заявления были совершены в установленный судом срок [9].

Проведенный анализ позволил выявить существенные проблемы в правовом регулировании порядка обращения в суд в электронной форме. Их устранение требует активной работы в нескольких направлениях. Необходима унификация порядка обращения в суд общей юрисдикции и арбитражный суд в части стандартизации оснований для непринятия исковых заявлений (заявлений), выделение в самостоятельную правовую норму специфических оснований для отклонения электронных обращений, законодательное урегулирование вопросов об окончании течения процессуальных сроков в отношении подачи документов онлайн. Кроме того, нуждается в единообразном закреплении правило о возможности или невозможности продления срока оставления искового заявления без движения.

Следует сказать несколько слов о перспективах внедрения электронных систем в деятельность судов общей юрисдикции, необходимых для облегчения доступности правосудия. На сегодняшний день активно действует информационный портал «ГАС Правосудие», суды оснащены информационными киосками, появилась возможность подать непроцессуальное обращение через сеть Интернет и получить ответ на сайте суда.

Переход судов общей юрисдикции на электронное правосудие необходимо начать с принятия нового законодательного акта, регулирующего соответствующую область право-

отношений, поскольку Постановление Президиума Судей РФ от 21 июня 2010 г. [8] не является универсально-нормативным. Согласно названному постановлению допускается обращение в суды общей юрисдикции с просьбой о предоставлении информации, которая ограничивается по содержанию до одного листа формата А4 и временными рамками в течение одного месяца. Следующим шагом на пути введения «электронного правосудия» в суды общей юрисдикции должна стать разработка системы, аналогичной «arbitr.ru», и обеспечение ее более надежной защитой.

Кроме того, если говорить о переходе судов общей юрисдикции на «электронные рельсы», необходимо расширять представления об электронном обращении в суд. Эта процедура не должна ограничиваться лишь подачей искового заявления, но и содержать формы для фиксации процессуального реагирования суда на обращение в рамках гражданского процессуального кодекса. Например, целесообразно разработать электронные формы для определений для оставления заявления без движения, возвращения и отказа в принятии заявления. Кроме того, сами основания для этих процессуальных последствий необходимо пересмотреть исходя из потребностей электронного документооборота и с учетом новых обстоятельств, связанных с отклонением заявления при обращении в суд через Интернет.

На наш взгляд, при попытке урегулирования порядка обращения в суд в электронной форме должен быть учтен зарубежный опыт. Упрощенная система электронного документооборота в настоящее время действует в США. Там пользователь регистрируется в системе CM/ECF и получает уникальное имя и пароль, который заменяет собственноручную подпись пользователя.

Интересным кажется опыт Германии, где создана специальная система «Online-Mahnurtag», которая проверяет требования, предъявляемые к электронному заявлению, на этапе его заполнения в онлайн-режиме. В случае несоответствия предъявленным требованиям заявителю тут же будет предложено исправить допущенную ошибку. Данный вид обращения используется в приказном производстве, но опыт может быть применен и в

исковом производстве. С целью внедрения аналогичной системы необходимо разработать единые образцы (электронные формы) исковых заявлений, заявлений, ходатайств, жалоб, которые будут проверяться в онлайн-режиме на предмет соответствия требованиям, предъявляемым к форме и содержанию процессуального документа, что ускорит работу судебных органов и облегчит жизнь юридически неграмотной части населения, а следовательно, и доступ к судебной защите.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Временный порядок подачи документов в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации : (утв. Президиумом Верхов. Суда РФ 5 нояб. 2014 г.) // Ваше право. – 2015. – № 6.
2. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 окт. 2015 г. № Ф06-1811/2015 по делу № А49-277/2015. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 1 апр. 2015 г. № Ф09-1858/15 по делу № А07-18670/2014. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 17 февр. 2011 г. № 12 : (ред. от 11 июля 2014 г.) // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 4.
5. Постановление Пленума ВАС РФ «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» от 8 нояб. 2013 г. № 80 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 1.
6. Постановление Правительства РФ «О Федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России” на 2002–2006 годы» от 20 нояб. 2001 г. № 805 // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4623.
7. Постановление Правительства РФ «О Федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России” на 2013–2020 годы» от 27 дек. 2012 г. № 1406 // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 1. – Ст. 13.
8. Постановление Президиума Совета судей РФ «Об утверждении положения о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан, организаций, общественных объединений, органов

государственной власти и органов местного самоуправления» от 21 июня 2010 г. № 229. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2014 г. № 05АП-7019/2014 по делу № А51-6081/2014. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Терещенко, Л. К. Модернизация информационных отношений и информационного законодательства / Л. К. Терещенко. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ : Инфра-М, 2013. – 227 с.

### REFERENCES

1. Vremennyy poryadok podachi dokumentov v elektronnom vide v Verkhovnyy Sud Rossiyskoy Federatsii (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 5 noyabrya 2014) [Temporal Procedure for Filing Documents in Electronic Form to the Supreme Court (Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation of November 5, 2014)]. *Vashe pravo*, 2015, no. 6.

2. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 27 oktyabrya 2015 № F06-1811/2015 po delu № A49-277/2015* [Decree of Arbitration Court of the Volga District of October 27, 2015 no. F06-1811/2015 on the Case no. A49-277/2015]. Access from reference legal system “KonsultantPlyus”.

3. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Uralskogo okruga ot 1 aprelya 2015 № F09-1858/15 po delu № A07-18670/2014* [Arbitration Court of the Ural District Decree of April 1, 2015 no. F09-1858/15, on the Case no. A07-18670/2014]. Accessed from reference legal system “KonsultantPlyus”.

4. *Postanovlenie Plenuma VAS RF “O nekotorykh voprosakh primeneniya Arbitrazhnogo protsessualnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v redaktsii Federalnogo zakona ot 27 iyulya 2010 № 228-FZ “O vnesenii izmeneniy v Arbitrazhnyy protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii”” ot 17 fevralya 2011 № 12 (red. ot 11 iyulya 2014 g.)* [Resolution of the Plenum of the RF “On Some Issues of Application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation in the Wording of the Federal Law of July 27, 2010 no. 228-FL ‘On Amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation’” of February 17, 2011 no. 12: (amend. of July 11, 2014)]. *Vestnik VAS RF*, 2011, no. 4.

5. *Postanovlenie Plenuma VAS RF “Ob utverzhdenii Poryadka podachi dokumentov v arbitrazhnye sudy Rossiyskoy Federatsii v elektronnom vide” ot 8 noyabrya 2013 № 80* [Resolution of the Plenum of the Russian Federation “On Approving the Procedure for Filing Documents in the Arbitration Courts of the Russian Federation in Electronic Form” of November 8, 2013 no. 80]. *Vestnik VAS RF*, 2014, no. 1.

6. *Postanovlenie Pravitelstva RF “O federalnoy tselevoy programme ‘Razvitie sudebnoy sistemy Rossii’ na 2002-2006 gody”” ot 20 noyabrya 2001 № 805* [RF Government Resolution “On the Federal Target Program ‘Development of the Russian Judicial System’ for 2002-2006” of November 20, 2001 no. 805]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2001, no. 49, art. 4623.

7. *Postanovlenie Pravitelstva RF “O federalnoy tselevoy programme ‘Razvitie sudebnoy sistemy Rossii’ na 2013-2020 gody” ot 27 dekabrya 2012 № 1406* [RF Government Resolution “On the Federal Target Program ‘Development of the Russian Judicial System’ for 2013-2020” of December 27, 2012 no. 1406]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2013, no. 1, art. 13.

8. *Postanovlenie Prezidiuma Soveta sudey RF “Ob utverzhdenii polozheniya o poryadke rassmotreniya sudami obshchey yurisdiktsii postupayushchikh v elektronnoy forme obrashcheniy grazhdan, organizatsiy, obshchestvennykh obyedineniy, organov gosudarstvennoy vlasti i organov mestnogo samoupravleniya” ot 21 iyunya 2010 № 229* [Resolution of the Presidium of the Council of Judges “On Approval of the Procedure of the Courts of General Jurisdiction Received Electronically From Citizens, Organizations, Public Associations, Public Authorities and Local Self-Government Bodies” of June 21, 2010 no. 229]. Accessed from reference legal system “KonsultantPlyus”.

9. *Postanovlenie Pyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 16 iyulya 2014 № 05AP-7019/2014 po delu № A51-6081/2014* [Decision of the Fifth Arbitration Court of Appeal on July 16, 2014, № 05AP-7019/2014 on the Case no. A51-6081/2014]. Accessed from reference legal system “KonsultantPlyus”.

10. Tereshchenko L.K. *Modernizatsiya informatsionnykh otnosheniy i informatsionnogo zakonodatelstva* [Modernization of Information Relations and Information Legislation]. Moscow, Institut zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitelstve RF Publ., Infra-M Publ., 2013. 227 p.

**LEGAL REGULATION OF ELECTRONIC COURT APPEALS  
ON CIVIL MATTERS:  
CURRENT STATUS AND PROSPECTS**

**Sergey Fedorovich Afanasyev**

Doctor of Juridical Sciences, Professor,  
Head of Department of Arbitration Procedure,  
Saratov State Law Academy  
af.73@mail.ru  
Volskaya St., 1, 410056 Saratov, Russian Federation

**Viktoriya Fedorovna Borisova**

Candidate of Juridical Sciences,  
Associate Professor, Department of Civil Procedure,  
Saratov State Law Academy  
vfb2709@yandex.ru  
Chernyshevskogo St., 104, 410056 Saratov, Russian Federation

**Abstract.** The article is devoted to the study of gaps in the legal regulation of electronic communications in civil court. The study established the lack of a unified legislative approach to the making of claims filed via the Internet, revealed the absence of the statutory list of grounds for rejecting such applications. As a result of the analysis of judicial practice, the authors revealed the practical difficulties associated with the identification of the person filing for judicial protection, with the possibility of elimination of defects left without movement of claims within the prescribed period by submitting the required documents through the submission of documents “My arbitrator” and also with the calculation of procedural deadlines in the application of this electronic system. As a result, the directions of improving the procedural laws in this area were proposed.

**Key words:** electronic court appeal, identification of the applicant, rejection of a claim, electronic digital signature, document submission system “My arbitrator”.