



УДК 347.195
ББК 67.404.013.11

ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЕ И ЛОКАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ

А.А. Кущенко

В статье рассматриваются вопросы соотношения централизованных и локальных норм в правовом регулировании корпоративных отношений в современной России. Автор указывает на возможные тенденции развития этого соотношения.

Ключевые слова: корпоративные отношения, централизованные нормы, локальные нормы, саморегулирование, государственное регулирование, децентрализованное регулирование.

Отечественные корпоративные отношения, весьма разнообразные по своей природе и содержанию, не всегда оказываются должным образом урегулированы нормативно. Достаточно медленное развитие отечественного законодательства, невозможность непосредственного заимствования норм иностранного права вкупе с высокой динамикой существующих общественных отношений и постоянным появлением новых оказывают непосредственное влияние на государственно-правовые закономерности формирования механизма правового регулирования корпоративных отношений в современной России и во многом определяют его специфику. В свою очередь и сама корпоративная деятельность требует порой оперативного реагирования на возникающие экономические (хозяйственные, договорные) ситуации, что определяет необходимость и соответствующего способа их правового регулирования [2, с. 42].

Ввиду указанных обстоятельств просто необходимо проводить юридическую квалификацию корпоративных отношений через призму корпоративной практики, где принципы *саморегулирования* (курсив наш. – А. К.) дол-

жны достаточно точно заполнять имеющийся правовой вакуум [2, с. 42].

Термин «саморегулирование» в современной правовой науке используется в различных значениях, однако во всех случаях речь идет о предоставлении субъектам возможностей и полномочий, ранее традиционно осуществляемых структурами публичной власти [3, с. 384–385].

Однако высокий уровень самоорганизации и саморегулирования как один из необходимых атрибутов современного гражданского общества не означает, что государство должно быть полностью изолировано от влияния на экономические отношения [там же, с. 386–387].

Преимуществами нормативно-правового (или «твердого») регулирования традиционно считается то, что оно обеспечивает определенный уровень предсказуемости и правовой защиты, обеспечиваемый за счет государственного принуждения. Как только участникам экономического оборота становится ясно, что указанные свойства «твердого» регулирования перестают быть его преимуществами, совершенно логично усиливаются поиск и создание других средств упорядочения корпоративных отношений. С.А. Чеховская в своей работе «“Мягкое” правовое регулирование в хозяйственном обороте: на примере корпоративного управления» выделяет целый комплекс причин потери указанных преимуществ со стороны централизованного регулирования [9, с. 186–187].

В этой связи сложно не согласиться с А.А. Кирилловых, который заметил, что развитие российского корпоративного права должно быть построено по модели увеличения децентрализованных норм (внутренних, собственных норм корпораций) с одновременным упорядочением уже существующего нормативного материала.

На централизованном уровне невозможно урегулировать всю палитру отношений, складывающихся в деятельности корпораций. Здесь могут быть закреплены лишь отдельные контуры, которые, однако, будут определять рамки локального регулирования [2, с. 43]. Вызовы времени таковы, что метод координации пронизывает все сферы социальной жизни, становится жизненно необходимым. Поиск путей стабильного развития усиливает процесс формирования негосударственного регулирования, чаще всего санкционированного государством [9, с. 188].

Сфера корпоративного (локального) саморегулирования – это самостоятельная сфера социального нормирования, которая существует наряду с публично-правовой сферой, не подменяя, а развивая и дополняя ее. В современных условиях область локального регулирования стала играть значимую роль. Все больше вопросов отдается на откуп самим корпорациям, органам корпоративного управления. Так как локальное регулирование есть регулирование с учетом интересов социальных коллективов – оно призвано гармонизировать их с общественными интересами [1, с. 55].

Таким образом, современная действительность заключается в том, что граница между корпоративными и правовыми нормами становится все более размытой. Иногда даже не сразу понятно, является ли то или иное правило поведения корпоративной нормой, основанной на диспозитивной норме права, либо собственно корпоративной нормой [4, с. 81].

Здесь следует подчеркнуть, что большой простор для реализации гражданами своих правовых возможностей открывает именно индивидуальное правовое регулирование, в том числе договорное саморегулирование, в котором наиболее полно проявляются активность, инициатива и предприимчивость субъектов права,

особенно в условиях становления рыночных отношений. Не случайно в последнее время названной проблеме уделяется пристальное внимание в нашей науке [5; 6; 7; 8, с. 96; 10].

Зависимость норм локального регулирования от общеустановленных на государственном уровне норм объясняется достаточно просто: формирование правового материала должно осуществляться последовательно, в системе, где существует определенная иерархия правовых норм как по уровню (федеральный – региональный – местный), так и по структуре правоприменения, когда исходными (первичными) являются централизованные установки, определяющие дальнейший «вектор» развития нормативной базы. В такой системе действует следующий принцип: государственное (публичное) регулирование закладывает основы, «фундамент» для создания норм более низкого уровня.

Корпоративное право, несомненно, должно учитывать указанные особенности формирования собственных, исходящих от корпораций норм. Взаимосвязь централизованных и локальных норм права очевидна. Регулируя определенную группу корпоративных отношений, внутреннее нормотворчество исходит из необходимости конкретизации общего правового массива, определяющего поле деятельности корпораций. При этом нормативный материал собственного регулирования не может устанавливать детальное поведение участников корпорации. Здесь следует руководствоваться принципами права и социальной практикой, действуя по принципу: что проверено временем – то наиболее эффективно, дает больший социальный и экономический результат [2, с. 44].

Санкционирование государством корпоративных принципов и норм, по сути, превращает их в «закон» в отношениях между подобными себе правовыми субъектами. Такая концепция отношений между централизованным и децентрализованным (внутренним) правовым регулированием, по мнению А.А. Кирилловых (и мы с ним в этом полностью согласны), должна определять все дальнейшее развитие практики регулирования корпоративных отношений и норм корпоративного права в Российской Федерации [там же, с. 45–46].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кашанина, Т. В. Соотношение централизованного и децентрализованного правового регулирования / Т. В. Кашанина // Правоведение. – 1991. – № 4. – С. 54–64.
2. Кирилловых, А. А. Сущность и природа локального регулирования деятельности корпорации / А. А. Кирилловых // Законодательство и экономика. – 2008. – № 8. – С. 42–46.
3. Матузов, Н. И. Возможность и действительность в российской правовой системе / Н. И. Матузов, Н. В. Ушанова. – Саратов : Изд-во СГАП, 2010. – 392 с.
4. Минина, И. А. Частноправовое регулирование корпоративной ответственности / И. А. Минина // Адвокат. – 2009. – № 11. – С. 81–84.
5. Минникес, И. А. Индивидуально правовое регулирование: проблемы теории и практики / И. А. Минникес. – Иркутск : Ин-т законодательства и правовой информации, 2008. – 160 с.

6. Минникес, И. А. Индивидуальное правовое регулирование: понятие и виды : учеб. пособие / И. А. Минникес. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. – 64 с.
7. Скоробогатов, В. Ю. Саморегулирование и закон: исторический аспект взаимоотношения / В. Ю. Скоробогатов // Адвокатская практика. – 2007. – № 6. – С. 39–41.
8. Тихомиров, Ю. А. Право и саморегулирование / Ю. А. Тихомиров // Журнал российского права. – 2005. – № 9. – С. 86–96.
9. Чеховская, С. А. «Мягкое» правовое регулирование в хозяйственном обороте: на примере корпоративного управления / С. А. Чеховская // Правовые исследования: новые подходы : сб. ст. фак. права НИУ ВШЭ. – М. : КОНТРАКТ, 2012. – 528 с.
10. Шарифуллин, В. Р. Частно-правовое регулирование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Шарифуллин В. Р. – Казань, 2006. – 32 с.

**CENTRALIZED AND LOCAL REGULATION
OF CORPORATE RELATIONS: INTERRELATION PROBLEMS**

A.A. Kushchenko

In the article we investigate the questions of the interrelation of the centralized and local norms in the legal regulation of corporate relations in modern Russia, as well as the possible developments of this relationship.

Key words: *corporate relations, centralized rule, local regulations, self-regulation, government regulation, decentralized control.*