



УДК 343.16  
ББК 67.410.201

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ КАК ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Давлатали Гаффорович Каххоров

Аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики,  
Волгоградский государственный университет  
Davlataligafforzod@mail.ru, upik@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Проблема обеспечения законности и защиты прав участников уголовного судопроизводства во многом зависит от деятельности прокурора. Без обеспечения прокурором законности сложно вести речь о справедливости и мотивированности процессуальных решений, принимаемых следователями и дознавателями в досудебных стадиях уголовного процесса. Прокурор, будучи единственным субъектом, осуществляющим надзорную деятельность в досудебном производстве, обеспечивает законность при принятии процессуальных решений.

В юридической литературе до сих пор ведутся дискуссии по поводу содержания понятий «цель» и «задачи» прокурора в досудебном производстве. В данной статье была сделана попытка сформулировать пределы осуществления цели прокурорской деятельности в досудебных стадиях уголовного процесса; отдельно была исследована законность как функциональная цель прокурорской деятельности в досудебном производстве.

**Ключевые слова:** прокурор, досудебное производство, цель и задача прокурорской деятельности, функциональная цель, законность.

Одним из значимых элементов в структуре прокурорской деятельности является цель. Справедливо отмечено, что пока нет цели – нет и деятельности, появляется цель – может начаться деятельность. Рассмотрение содержания категории «цель» долгое время являлось сложным вопросом для гуманитарных наук, особенно для юриспруденции. Проблема соотношения понятий цели и задач в советской и постсоветской литературе также решалась неоднозначно.

В науке уголовного процесса существует две позиции по поводу соотношения понятий «цель» и «задача». По мнению одних ученых [12, с. 131; 13, с. 140; 17, с. 38], основания для разграничения этих понятий в уголовном

процессе отсутствуют, а попытки вести дискуссии о разграничении понятий целей и задач в уголовном судопроизводстве, тем более на законодательном уровне, бессмысленны. Исходя из такой позиции происходит отождествление терминов «цель» и «задача» в уголовном процессе. С точки зрения других ученых [2, с. 22–23; 6, с. 21–23; 9, с. 73; 11, с. 43; 16, с. 70], понятия «цель» и «задача» в науке уголовного процесса необходимо четко разграничивать. В подтверждение данного подхода приводятся обоснованные выводы о разграничении понятий цели и задач в прокурорской деятельности и теории уголовного процесса. Анализируя вышеуказанные мнения ученых, можно сделать вывод, что цель – это само-

стоятельный и независимый элемент в структуре прокурорской деятельности в уголовном судопроизводстве, означающий результат процессуальной деятельности прокурора в целом.

Современный состязательный уголовный процесс требует конкретизировать цели участников уголовного судопроизводства, в том числе цели прокурорской деятельности. Вместе с тем сам вопрос о целях является дискуссионным. Дискуссионный характер проблемы заключается в том, что нет конкретной разработки и пределов осуществления цели прокурорской деятельности в уголовном судопроизводстве, особенно в досудебных стадиях уголовного процесса. Проблема определения цели прокурорской деятельности в уголовном судопроизводстве существует не только в теории, но и на законодательном уровне.

В частности, открытым остается ряд вопросов: является ли цель уголовного судопроизводства единой для всех участников уголовного судопроизводства? если да, то какие именно цели прокурор реализует в досудебных стадиях? Все это свидетельствует об актуальности исследования цели прокурорской деятельности в досудебных стадиях.

В научной литературе и юридической практике существуют разные критерии классификации целей прокурорской деятельности в уголовном процессе. Так, А.Ф. Смирнов считает, что цели деятельности могут быть главные (основные), функциональные и вспомогательные. К главной цели он относит стремление получить определенный результат, к функциональным – достижение определенного состояния деятельности, а к вспомогательным – создание необходимых организационных, экономических, социальных условий для эффективной реализации главных и функциональных целей [14, с. 87–88]. Профессор В.Ф. Крюков выделяет ближайшие и конечные цели прокурорской деятельности. По его мнению, принятие прокурором мер по установлению конкретного нарушения прав и свобод гражданина и их восстановление – это ближайшая цель. Конечная цель прокурорской деятельности состоит в создании условий, исключающих нарушение закона [10, с. 29]. Существуют и иные критерии классификации целей деятельности, например, по источникам

(внешние и внутренние цели); по сроку действия (среднесрочные и долгосрочные цели).

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре РФ) целью прокурорской деятельности является обеспечение: а) верховенства закона; б) единства и укрепления законности; в) защиты прав и свобод человека и гражданина; г) охраны законных интересов общества и государства.

Среди функциональных целей прокурорской деятельности в досудебном производстве обеспечение законности имеет важное значение. Вместе с тем среди ученых – теоретиков и процессуалистов существует разногласие по поводу самого понятия «законность». Так, М.С. Строгович рассматривает законность как принцип деятельности государственных органов, общественных организаций, должностных лиц и граждан [15, с. 37]. По мнению Л.С. Явича и С.Э. Жилинского, законность – это соответствие правовой деятельности закону [8, с. 18; 18, с. 42].

Н.В. Витрук полагает, что законность – это идея, требование и режим реального выражения права в законах государства [1, с. 158]. Н.Н. Вопленко и В.В. Демидов под законностью понимают систему социальных и юридических требований правомерного поведения [4, с. 33; 7, с. 6]. О.В. Воронин, анализируя нормы Закона о прокуратуре РФ, приходит к выводу, что категория «законность» используется в трех смыслах: а) как принцип организации и деятельности прокуратуры; б) как правовая цель надзорной деятельности; в) как метод реализации прокурорской власти. Среди трех перечисленных значений законности наибольшее внимание автор уделяет законности как цели прокурорской деятельности [5, с. 15].

Примечательно, что профессор Н.Н. Вопленко, исходя из особенности функционального назначения норм права, предлагает рассматривать понятие законности в двух аспектах: материальном и процессуальном. С точки зрения автора, выделение этих двух аспектов нормативного проявления законности не должно вести к их противопоставлению или к искусственному разрыву единого нормативного содержания законности. Так, если материально-правовая законность исходит из норм

материального права, утверждает и задает тон всему правовому регулированию, то процессуально-правовая законность представляет собой систему требований правомерного поведения в сфере организационно-управленческой деятельности на основе процедуры совершения юридически значимой деятельности [3, с. 713–720].

Таким образом, понятие законности в современной юридической литературе рассматривается как политико-правовое явление, имеющее разноплановые значения. В том числе законность используется как принцип, метод, форма, режим и правовые средства, регулирующие действия участников общественных отношений. Значение законности как цели заключается в обеспечении точности и правильности правового регулирования деятельности правоохранительных органов и их должностных лиц, а также граждан.

Таким образом, основной характер законности заключается в организационно-управленческой деятельности и процедуре. Поэтому вся практическая деятельность прокурора по рассмотрению и разрешению уголовного дела в досудебном производстве обусловлена организационными отношениями, регулируемые уголовно-процессуальными нормами. Суть обеспечения законности как функциональной цели прокурорской деятельности в досудебном уголовном производстве заключается в том, что все процессуальные действия осуществляются в рамках строгого соблюдения закона и обязательны для всех участников уголовного судопроизводства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Витрук, Н. В. Законность: понятие, защита и обеспечение. Конституционная законность и конституционное правосудие / Н. В. Витрук // Общая теория государства и права / под ред. М. Н. Марченко. – М. : Изд-во Нижегород. ВШМВД СССР, 1993. – С. 513–539.
2. Володина, Л. М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика / Л. М. Володина. – М. : Юрист, 2006. – 352 с.
3. Вопленко, Н. Н. Очерки общей теории права / Н. Н. Вопленко. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – 898 с.
4. Вопленко, Н. Н. Понятие и основные черты законности / Н. Н. Вопленко // Вестник Волго-

градского государственного университета, Серия 5, Юриспруденция. – 2006. – Вып. 8. – С. 33–48.

5. Воронин, О. В. О современном содержании прокурорского надзора / О. В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 4 (6). – С. 14–25.
6. Воронин, О. В. Прокурорский надзор в Российской Федерации: вопросы Общей части / О. В. Воронин. – Томск : НТЛ, 2007. – 192 с.
7. Демидов, В. В. Законность в современном Российском государстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Демидов Владимир Вениаминович. – Н. Новгород, 2004. – 20 с.
8. Жилинский, С. Э. Роль КПСС в укреплении законности на современном этапе / С. Э. Жилинский. – М. : Мысль, 1977. – 215 с.
9. Кокорев, Л. Д. Участники правосудия по уголовным делам / Л. Д. Кокорев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1971. – 158 с.
10. Крюков, В. Ф. Курс лекций по прокурорскому надзору / В. Ф. Крюков. – Курск : Курск, 2000. – 464 с.
11. Крюков, В. Ф. Прокурорский надзор / В. Ф. Крюков. – 2-е изд., пересмотр. и доп. – М. : Норма, 2008. – 816 с.
12. Мезинов, Д. А. О соотношении понятий «цель» и «задача» в науке уголовного процесса / Д. А. Мезинов // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 340. – С. 129–131.
13. Мизулина, Е. Б. Цель уголовного процесса и охрана прав личности обвиняемого / Е. Б. Мизулина // Актуальные проблемы правовой защиты личности в уголовном судопроизводстве : сб. науч. тр. – Ярославль : Яросл. гос. ун-т, 1990. – С. 139–148.
14. Смирнов, А. Ф. Прокуратура и проблемы управления / А. Ф. Смирнов. – М. : Криминолог. ассоц., 1997. – 264 с.
15. Строгович, М. С. Основные вопросы советской социалистической законности / М. С. Строгович. – М. : Наука, 1966. – 252 с.
16. Томин, В. Т. Понятие цели советского уголовного процесса / В. Т. Томин // Правоведение. – 1969. – № 4. – С. 65–70.
17. Элькин, П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве / П. С. Элькин. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 142 с.
18. Явич, Л. С. Право и общественные отношения. – М. : Юрид. лит., 1971. – 152 с.

#### REFERENCES

1. Vitruk N.V. Zakonnost: ponyatie, zashchita i obespechenie. Konstitutsionnaya zakonnost i konstitutsionnoe pravosudie [Legality: Concept,

Protection and Providing. Constitutional Legality and Constitutional Justice]. Marchenko M.N., ed. *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava* [General Theory of State and Law]. Moscow, izd-vo Nizhegorodskoy VSh MVD SSSR, 1993, pp. 513-539.

2. Volodina L.M. *Problemy ugovnogo protsessa: zakon, teoriya, praktika* [Problems of Criminal Procedure: Law, Theory, Practice]. Moscow, Yurist Publ, 2006. 352 p.

3. Vopenko N.N. *Ocherki obshchey teorii prava* [Sketches of the General Theory of the Right]. Volgograd, izd-vo VolGU, 2009. 898 p.

4. Vopenko N.N. Ponyatie i osnovnye cherty zakonnosti [Concept and Main Lines of Legality]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2006, iss. 8, pp. 33-48.

5. Voronin O.V. O sovremennom sodержanii prokurorskogo nadzora [About the Modern Content of Public Prosecutor's Supervision]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 4 (6), pp. 14-25.

6. Voronin O.V. *Prokurorskiy nadzor v Rossiyskoy Federatsii: voprosy Obshchey chasti* [Public Prosecutor's Supervision in the Russian Federation: Questions of the General Part]. Tomsk, NTL Publ, 2007. 192 p.

7. Demidov V.V. *Zakonnost v sovremennom Rossiyskom gosudarstve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Legality in the Modern Russian State. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Nizhniy Novgorod, 2004. 20 p.

8. Zhilinskiy S.E. *Rol KPSS v ukreplenii zakonnosti na sovremennom etape* [CPSU Role in Strengthening of Legality at the Present Stage]. Moscow, Mysl Publ, 1977. 215 p.

9. Kokorev L.D. *Uchastniki pravosudiya po ugovnym delam* [Participants of Justice on Criminal Cases]. Voronezh, izd-vo Voronezhskogo universiteta, 1971. 158 p.

10. Kryukov V.F. *Kurs lektsiy po prokurorskomu nadzoru* [Course of Lectures on Public Prosecutor's Supervision]. Kursk, Kursk Publ., 2000. 464 p.

11. Kryukov V.F. *Prokurorskiy nadzor* [Public Prosecutor's Supervision]. 2<sup>nd</sup> ed., rev. and add. Moscow, Norma Publ, 2008. 816 p.

12. Mezinov D.A. O sootnoshenii ponyatiy "tsel" i "zadacha" v nauke ugovnogo protsessa [About a Ratio of Concepts "Purpose" and "Task" in Science of Criminal Procedure]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, no. 340, pp. 129-131.

13. Mizulina E.B. Tsel ugovnogo protsessa i okhrana prav lichnosti obvinyaemogo [Purpose of Criminal Procedure and Protection of the Rights of the Identity of the Accused]. *Aktualnye problemy pravovoy zashchity lichnosti v ugovnom sudoproizvodstve. Sbornik nauchnykh trudov* [Modern Problems of Legal Protection of the Personality in Criminal Trial. Collection of Scientific Works]. Yaroslavl, izd-vo Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta, 1990, pp. 139-148.

14. Smirnov A.F. *Prokuratura i problemy upravleniya* [Prosecutor's Office and Problems of Management]. Moscow, Kriminologicheskaya assotsiatsiya Publ, 1997. 264 p.

15. Strogovich M.S. *Osnovnye voprosy sovetskoy sotsialisticheskoy zakonnosti* [Main Questions of the Soviet Socialist Legality]. Moscow, Nauka Publ., 1966. 252 p.

16. Tomin V.T. Ponyatie tseli sovetskogo ugovnogo protsessa [Concept of the Purpose of the Soviet Criminal Procedure]. *Pravovedenie*, 1969, no. 4, pp. 65-70.

17. Elkind P.S. *Tseli i sredstva ikh dostizheniya v sovetskom ugovno-protsessualnom prave* [The Purposes and Means of Their Achievement in the Soviet Criminal Procedure Right]. Leningrad, izd-vo Leningradskogo universiteta, 1976. 142 p.

18. Yavich L.S. *Pravo i obshchestvennye otnosheniya* [Right and Public Relations]. Moscow, Yurid. lit. Publ, 1971. 152 p.

## LAW ENFORCEMENT AS FUNCTIONAL PURPOSE OF PUBLIC PROSECUTOR'S ACTIVITY IN PREJUDICIAL STAGES OF CRIMINAL PROCEDURE

**Davlatali Gafforovich Kakhkhorov**

Postgraduate Student, Department of Criminal Procedure and Criminalistics,  
Volgograd State University  
Davlataligafforzod@mail.ru, upik@volsu.ru  
Prosp. Universitetskiy, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The problem of law enforcement and protection of the rights of participants of criminal trial in many respects depends on activity of the prosecutor. Without law enforcement

by the prosecutor it is difficult to talk about justice and motivation of the proceeding decisions made by investigators and investigators in pre-judicial stages of criminal procedure. The prosecutor, being the only subject who is carrying out supervising activity in pre-judicial production provides legality at adoption of proceeding decisions.

In legal literature “purpose” and the prosecutor’s “tasks” in pre-judicial production will still be entered discussions concerning the content of concepts. In this article attempt to formulate limits of implementation of the purpose of public prosecutor’s activity in pre-judicial stages of criminal procedure was made. Legality as the functional purpose of public prosecutor’s activity in pre-judicial production was separately studied.

**Key words:** prosecutor, prejudicial production, purpose and task of prosecutor’s activity, functional purpose, legality.