



УДК 341.636
ББК 67.52

ПРОЦЕДУРЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ АРБИТРАЖНЫМ ЦЕНТРОМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЯПОНИИ ¹

Екатерина Петровна Русакова

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и трудового права,
Российский университет дружбы народов
katerusakova@rambler.ru
ул. Миклухо-Маклая, 6, 117198 г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. В статье анализируются арбитражная процедура рассмотрения споров и медиация, осуществляемые Арбитражным центром интеллектуальной собственности Японии. Автор приходит к выводу, что процесс урегулирования споров, связанных с защитой прав на интеллектуальную собственность, тяготеет к альтернативным способам разрешения споров.

Ключевые слова: доменные имена, интеллектуальная собственность, промышленная собственность, Арбитражный центр интеллектуальной собственности Японии, арбитраж, медиация.

Высокие темпы роста японской экономики, инновационное развитие в области технических и информационных средств в Японии, широкое использование электронных ресурсов сделали необходимым создание специальной системы рассмотрения споров.

В Японии, как и во многих других зарубежных странах, для гражданского правосудия характерны длительные сроки рассмотрения дел, а также высокие судебные издержки. Поэтому все чаще стороны пытаются найти более эффективный способ разрешения споров. Наиболее привлекательными становятся альтернативные способы разрешения споров, к ним относятся арбитраж, медиация, консультация, экспертная точка зрения и многие другие.

Процедурные преимущества арбитражной формы разбирательства заключаются в следующем. Во-первых, стороны, соглашаясь на арбитражное разбирательство, обязуются выполнить арбитражное решение без промедления и отказываются от своего права на лю-

бую форму апелляции или обжалования в суде. Во-вторых, стороны сами формируют состав суда, определяя арбитров, которые будут рассматривать данный спор, но третейский суд должен утвердить их кандидатуры. В-третьих, стороны сами определяют место проведения разбирательства. В-четвертых, стороны сами определяют применимое право в данном споре и др.

Следовательно, арбитражи могут руководствоваться нормами материального права страны, которое выбрали стороны. Арбитры разрешают споры на основе применимых норм материального права, выбранного сторонами, руководствуясь условиями договоров и учитывая международные торговые обычаи.

В случае, если стороны не предусмотрели право страны, которое будет применяться, применимым к арбитражному соглашению по общему правилу считается право страны арбитражного разбирательства.

Одним из самых известных центров по рассмотрению споров, связанных с защитой

прав на интеллектуальную собственность, не только в Японии, но и во всем Азиатско-Тихоокеанском регионе является Арбитражный Центр промышленной собственности Японской Ассоциации патентных поверенных и Японской Федерации ассоциации адвокатов. Арбитражный центр по интеллектуальным спорам начал предоставлять услуги по альтернативному урегулированию споров с 1 апреля 1998 года [2].

В августе 2000 г. Центр заключил соглашение с Японским сетевым информационным центром и стал организацией, рассматривающей споры, связанные с доменными именами, зарегистрированными в Японском сетевом информационном центре. Зачастую сетевые хакеры регистрируют доменное имя, к которому не имеют никакого отношения, с целью дальнейшей перепродажи лицу со сходными средствами индивидуализации или создают новый домен со сходным написанием с разницей в одну букву. Очевидно, что такая ситуация приводит к возникновению споров в данной сфере.

В 2001 г. Центр был переименован в Японский арбитражный центр интеллектуальной собственности. С этого момента он расширил сферу своей деятельности начиная с защиты прав, связанных с промышленной собственностью, до объектов интеллектуальной собственности.

В марте 2004 г. Центр начал предлагать новую услугу «Консультативное заключение о нарушении закона» и «Консультативное заключение о законности», а в апреле 2011 г. добавилась еще одна новая услуга «Независимое мнение о действии», данные процедуры пользуются спросом у сторон в связи с быстротой разрешения спорных ситуаций.

Согласно Закону об альтернативных способах разрешения споров Японии с ноября 2012 г. Центр был утвержден как организация, специализирующаяся на проведении независимых разбирательств: внутренних и осложненных иностранным элементом. Центр осуществляет свою деятельность в восьми своих представительствах, включая главный офис в Токио, районе Кансай и городе Нагоя, на острове Хоккайдо, Тохоку, Тюгоку, островах Сикоку и Кюсю.

Альтернативными способами разрешения споров без обращения в суд являются арбитраж и медиация, среди которых медиация является наиболее часто используемым способом. Данные процедуры различны по своему существу, для арбитража характерно обязательное наличие между сторонами арбитражного соглашения с обязательным указанием количества арбитров и обязанности решения для сторон, а для посредничества характерно отсутствие арбитражного соглашения между сторонами.

В сущности медиация является способом урегулирования споров путем переговоров, проведенных с помощью участия нейтральной третьей стороны. Процесс является добровольным и не ведет к обязательному исполнению решения, стороны сами решают для себя исполнение данного решения [1]. Успех данной процедуры целиком и полностью зависит от сторон, поэтому, если стороны в ходе данной процедуры понимают ее бесперспективность, они могут в любое время ее прекратить.

Стороны могут как сами подать заявление в Центр, так и через представителей, при условии, что представитель является адвокатом или адвокатом, специализирующимся на патентных делах, либо через других лиц, предусмотренных в законе или судебной практике (например, ведущих ученых).

Лица, назначенные медиаторами, должны разрешить спор посредством процедуры медиации, используя свои знания и опыт. До утверждения их кандидатур в качестве медиаторов и начала процедуры медиации они считаются лишь кандидатами. Что касается количества медиаторов, то по общему правилу их должно быть два, за исключением, если стороны указали на то, что спор должен быть рассмотрен одним либо тремя медиаторами, в этом случае их кандидатуры должны быть одобрены обеими сторонами. Медиатор должен руководствоваться Правилами ведения медиации и приложить все усилия для того, чтобы спор был разрешен мировым соглашением.

Данный Центр является самым популярным местом для разрешения споров, связанных с промышленной собственностью и интеллектуальными правами. Об этом свидетельствует и статистика: с 2011 г. наблюдается система-

тический рост дел. Наибольшей популярностью пользуется процедура медиации, примерно 95 % от всех дел, и только 5 % – арбитраж.

Таким образом, можно констатировать, что процесс урегулирования споров, связанных с защитой прав на интеллектуальную собственность, тяготеет к альтернативным способам разрешения споров.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ В статье представлены выводы исследовательского проекта № 14-03-665а «Гражданский процесс и гражданское законодательство в странах Азиатско-Тихоокеанского региона» (конкурс РГНФ 2014 г.).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Русакова, Е. П. Международный коммерческий арбитраж в Китае / Е. П. Русакова // Вестник

Российского университета дружбы народов. – 2012. – № 4. – С. 159–164.

2. Japan Intellectual Property Arbitration Center. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.ip-adr.gr.jp/eng/>. – Title from screen.

3. The Japan Commercial Arbitration Association // JCAA Newsletter. – 2010. – N 25. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.jcaa.or.jp/e/arbitration/docs/news25.pdf>. – Title from screen.

REFERENCES

1. Rusakova E.P. Mezhdunarodnyy kommercheskiy arbitrazh v Kitae [International Commercial Arbitration in China]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov*, 2012, no. 4, pp. 159-164.

2. *Japan Intellectual Property Arbitration Center*. Available at: <http://www.ip-adr.gr.jp/eng/>.

3. The Japan Commercial Arbitration Association. *JCAA Newsletter*, 2010, no. 25. Available at: <http://www.jcaa.or.jp/e/arbitration/docs/news25.pdf>.

THE PROCEDURES OF DISPUTES RESOLUTION BY JAPAN INTELLECTUAL PROPERTY ARBITRATION CENTER

Ekaterina Petrovna Rusakova

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Department of Civil and Labor Law,
Peoples' Friendship University of Russia
katerusakova@rambler.ru
Miklukho-Maklaya St., 6, 117198 Moscow, Russian Federation

Abstract. The article analyzes the arbitration procedure of disputes resolution and mediation of the Japan Intellectual Property Arbitration Center. The author makes conclusion that the process of disputes regulation relating to the protection of rights to intellectual property, can be referred to the alternative ways of disputes resolution.

Key words: domain names, intellectual property, industrial property, Japan Intellectual Property Arbitration Center, arbitration, mediation.