



ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ: ГЛОБАЛЬНОЕ, СТРАНОВОЕ, РЕГИОНАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЯ (ХРОНИКА МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ)

Иншакова Агнесса Олеговна

Доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой гражданского и международного частного права ВолГУ,
базовой кафедры ЮНЦ РАН
ainshakova@list.ru, gpigr@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Рыженков Анатолий Яковлевич

Доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского и международного частного права ВолГУ,
базовой кафедры ЮНЦ РАН
4077778@list.ru, gpigr@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Козлова Марина Юрьевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и международного частного права ВолГУ,
базовой кафедры ЮНЦ РАН
kravetz-m@mail.ru, gpigr@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

25–28 сентября 2013 года в г. Сочи состоялась 28-я Международная научно-практическая конференция «Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России: глобальное, страновое, региональное измерения». Целью проведения конференции явилось обсуждение наиболее значимых экономических и правовых проблем современного российского общества и разработка рекомендаций по их преодолению.

Конференция была организована при содействии Южного научного центра РАН, Центрального экономико-математического института РАН, Южного федерального университета, финансового университета при правительстве РФ (Москва), Кубанского государственного технологического университета, Южного института менеджмента (Краснодар), Кубанского института международного предпринимательства и менеджмента, Сочинско-

го государственного университета, Международной политэкономической ассоциации, Краснодарского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», Краснодарской региональной просветительской общественной организации «Общество “Знание”», Краснодарского регионального общественного благотворительного фонда «Научно-образовательные инициативы Кубани».

Значимость конференции и повышенный интерес к ней со стороны научного сообщества определяется многими факторами, в том числе составом Программного комитета, возглавляемым членом-корреспондентом РАН, зам. директора ЦЭМИ РАН Г.Б. Клейнером и составом Организационного комитета, возглавляемым д.э.н., профессором, ректором ВолГУ О.В. Иншаковым.

Перечень программных и организационных представителей конференции продолжает ряд видных ученых и общественных деятелей, среди которых – сопредседатель Программного комитета д.э.н., профессор, проректор по экономике ЮФУ А.Ю. Архипов; сопредседатель Программного комитета д.э.н., профессор Московского государственного университета А.В. Бузгалин; д.э.н., профессор, заведующий лабораторией ЦЭМИ РАН Р.М. Качалов; сопредседатель Программного комитета профессор, директор института политических исследований, проректор РЭУ им. Г.В. Плеханова С.А. Марков; профессор университета «Париж-12» Жан-Луи Трюэль; д.ю.н., профессор, зав. кафедрой гражданского и международного частного права ВолГУ А.О. Иншакова; к.э.н., доцент, начальник управления целевых программ администрации Краснодарского края, зав. кафедрой «Менеджмент и маркетинг» Краснодарского филиала Финансового университета при Правительстве РФ Х.А. Константиныди; д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории ЮФУ О.Ю. Мамедов; д.э.н., профессор, проректор РГЭУ «РИнХ» Н.П. Маслова; д.э.н., зав. кафедрой макроэкономики Финансового университета при Правительстве РФ, ординарный профессор НИУ-ВШЭ Р.М. Нуреев; д.э.н., профессор, зав. отделом, главный научный сотрудник Северокавказского НИИ

экономических и социальных проблем ЮФУ В.Н. Овчинников; главный редактор журнала «Современное право» Л.А. Овсюкова; д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории СПбГУ В.Т. Рязанов; д.э.н., профессор, проректор ЮИМ З.М. Хашева; д.полит.н., профессор, ректор КИМПМ Л.Я. Чикарина; и др.

В работе конференции приняли участие ученые из различных регионов Российской Федерации – Москвы, Волгограда, Ростова-на-Дону, Краснодара, Сочи, Армавира, Рязани, Владикавказа, Воронежа, а также их зарубежные коллеги.

В рамках конференции состоялось пленарное заседание, заседания секций экономико-правового характера «Стратегии современного социэкономического развития: проблемы формирования адекватных механизмов устойчивых позитивных изменений», «Потенциал и перспективы становления финансовой сферы экономики», «Реформирование российского законодательства в контексте современных экономических преобразований», а также круглых столов «Проблемы совершенствования методологии и инструментария исследований в сфере экономики, права и политики», «Возможности развития малого и среднего бизнеса в экономике современной России».

На пленарном заседании участники конференции заслушали доклады члена-корреспондента РАН, заместителя ЦЭМИ РАН (Москва) Георгия Борисовича Клейнера; профессора, директора института политических исследований, проректора РЭУ им. Г.В. Плеханова (Москва) Сергея Александровича Маркова; д.э.н., профессора, зав. кафедрой экономической теории ЮФУ, главного редактора журнала TERRAECOMICUS (Ростов-на-Дону) Октяя Юсуфовича Мамедова; д.э.н., профессора Московского государственного университета Александра Владимировича Бузгалина; д.ю.н., профессора, профессора кафедры гражданского и международного частного права Волгоградского государственного университета Анатолия Яковлевича Рыженкова; доктора философии, профессора экономики Университета Нью Брансвик Юрия Евдокимова (Канада). С приветственным словом к участникам конференции обратился

к.э.н., президент КРОБФ «Научно-образовательные инициативы Кубани», сопредседатель оргкомитета Василий Васильевич Сорокожердьев. Неподдельный интерес и дискуссию вызвало выступление депутата Государственной Думы Российской Федерации, зам. председателя Комитета по образованию, д.ф.н., члена-корреспондента РАО Олега Николаевича Смолина, посвященное проблемам образования.

Примечательным для читателей журнала «Вестник Волгоградского государственного университета» будет то обстоятельство, что правовую секцию этой, уже имеющей солидную историю, конференции третий год организует и возглавляет кафедра гражданского и международного частного права ВолГУ. Так, в 2011 и 2012 годах председателем правовой секции мероприятия являлась д.ю.н., профессор, зав. кафедрой гражданского и международного частного права ВолГУ А.О. Иншакова. В 2013 году секцию возглавил д.ю.н., профессор А.Я. Рыженков. Представляя организаторов правового блока конференции в президиуме и выступая с докладом в рамках пленарного заседания, свое сообщение профессор А.Я. Рыженков посвятил основным началам гражданского законодательства в контексте реалий правоприменения. Он отметил, что все без исключения нормативные положения, тем более содержащиеся в кодифицированном законодательном акте, предполагают тот или иной механизм своего практического действия. В случае с «основными началами гражданского законодательства» специфика этого механизма неизбежно определяется, во-первых, самим особым статусом данных положений, открывающих текст Гражданского кодекса РФ и претендующих на роль его идейной основы, а во-вторых, юридической техникой их изложения, поскольку «основные начала» сформулированы по большей части не в виде конкретных правил, а как самые общие установки: «невмешательство», «неприкосновенность», «свобода» и т. п. При этом основным субъектом, который применяет эти положения и определяет способы их толкования, в современных условиях является суд, хотя и не без влияния договорной практики хозяйствующих субъектов, адвокатской практики и др.

Профессор А.Я. Рыженков обратил внимание на существование определенных трудностей применения основных начал гражданского законодательства на практике. В частности, это касается противоречий нормативного статуса основных начал гражданского законодательства. С одной стороны, само их название, как и место в тексте закона, вроде бы означает, что перед нами принципиальные, ведущие, первостепенные по своему значению нормативные идеи, которые определяют дух гражданско-правового регулирования. С другой стороны, из п. 2 ст. 6 вытекает, что основные начала гражданского законодательства – это, напротив, сугубо вторичные, служебные по своему характеру предписания, которые уступают по своей силе не только нормам гражданского права, регулирующим конкретные отношения, но даже другим нормам, которые касаются сходных отношений, и что применять основные начала (то есть принципы) гражданского законодательства можно лишь в последнюю очередь, если никаких других норм обнаружить не удалось.

Были выявлены причины существования сложностей применения принципов на практике и проведена классификация основных начал гражданского законодательства.

Подводя итог выступлению, профессор А.Я. Рыженков указал на два пути применения судами основных начал гражданского законодательства. Выбор между ними определяется не усмотрением суда, а зависит от содержания применимого принципа.

В рамках правового секционного заседания «Реформирование российского законодательства в контексте современных экономических преобразований», прошедшего под руководством д.ю.н., профессора А.Я. Рыженкова, был заслушан ряд интересных докладов, вызвавших острые дискуссии.

Так, д.ю.н., профессор А.П. Анисимов обратил внимание на ряд актуальных проблем, возникающих при определении режима земельных участков, предназначенных для организации охоты. Охотничье угодье – это довольно большой по размеру земельный участок, который может включать в себя земли различных категорий и видов разрешенного использования, в том числе земли сельскохозяйственного назначения, земли водного фон-

да, земли лесного фонда, земли запаса, земли обороны и безопасности (п. 5.1 ст. 93 ЗК РФ), частично земли особо охраняемых территорий (земли рекреационного назначения) и некоторые другие. Данные земли могут быть как свободны, так и ограничены в обороте (ст. 27 ЗК РФ).

Такой законодательный подход порождает больше вопросов, чем ответов. Законодатель целенаправленно создает «двойные стандарты» – для одних земельных участков (главным образом, на землях населенных пунктов и находящихся в частной собственности) обязательны все предусмотренные ГК РФ и ЗК РФ процедуры формирования, кадастрового учета и регистрации; для других земельных участков (вне границ населенных пунктов и находящихся главным образом в государственной собственности) – совсем другие нормы, не требующие индивидуализации данных земельных участков по существующим правилам, но, тем не менее, признающие их объектами недвижимости, находящимися в гражданском обороте. Типичным примером последнего является аренда охотничьих угодий. Подобные «двойные стандарты» для одинаковых по своей юридической природе объектов недвижимости невозможны в правовом государстве.

Актуальной проблеме выявления предпринимательской сущности охранной деятельности в контексте модернизации России был посвящен доклад к.ю.н., доцента С.А. Шаронова, который исходит из того, что охранная деятельность представляет собой деятельность коммерческих (охранных) организаций, направленную на обеспечение состояния защищенности охраняемых объектов от противоправных посягательств, осуществляемая посредством выполнения охранных работ (услуг) на возмездной договорной основе. В ходе выступления С.А. Шаронов определил современное значение охранной деятельности, выявил проблемы охранной деятельности, а также предложил пути их разрешения.

В своем докладе к.ю.н., доцент А.Ю. Чикильдина остановилась на проблемах методологии и ориентирах правового регулирования имущественных отношений в сфере природопользования. Она отметила, что сфера правового регулирования с каждым годом

становится все более дифференцированной, что обусловлено тем, что общественные отношения усложняются, появляются новые объекты отношений, меняется роль отрасли законодательства как правовой категории, обновляются принципы правового регулирования. Эти изменения неизбежно влекут появление межотраслевых связей между отдельными правовыми институтами, итогом становится появление комплексных правовых образований, правовой режим которых устанавливается нормами различной отраслевой принадлежности. Одним из таких объектов правового регулирования являются имущественные объекты природного происхождения. При этом под объектом имущественных отношений в сфере природопользования подразумеваются различные обособленные природные объекты, имеющие хозяйственную ценность, которые могут служить самостоятельным объектом в гражданском обороте, и попадающие под категорию «имущество»: земельные участки, водные объекты, лесные участки, лесные насаждения, природные объекты недр, объекты животного или растительного мира, а также имущественные права на эти объекты.

Было определено, что основным методом правового регулирования имущественных отношений в сфере природопользования выступает метод рационализации природопользования, который включает различные приемы, направленные на дифференциацию природных объектов в зависимости от возможности использования их в гражданском обороте, лимитирование загрязнения природных объектов, ограничение пользования ими и т. д. Кроме того, докладчиком были выявлены основные принципы регулирования имущественных отношений в сфере природопользования.

К.ю.н., доцент М.Ю. Козлова в своем докладе акцентировала внимание на проблемах квалификации недобросовестной конкуренции, совершенной с использованием средств сети Интернет. Недобросовестные конкуренты могут использовать разнообразные методы и средства для достижения преимуществ в своей деятельности. Недобросовестная конкуренция может заключаться в нечестном использовании чужих объектов интеллектуальной собственности. Достаточ-

но часто для такой практики используются средства, доступные с помощью сети Интернет. В судебной практике получили достаточно широкое распространение так называемые доменные споры. Как правило, обладатель товарного знака или фирменного наименования обращается к администратору доменного имени с требованием запретить его использование в связи с нарушением права на средство индивидуализации. Такие действия могут быть признаны судом недобросовестной конкуренцией.

При рассмотрении подобных, довольно многочисленных, споров возникает проблема соотношения нарушения исключительного права на товарный знак, или фирменное наименование, как гражданского правонарушения и недобросовестной конкуренции, а также злоупотребления правом. Необходимо ответить на вопрос о том, есть ли практическая необходимость в дополнительной квалификации гражданского правонарушения как недобросовестной конкуренции или злоупотребления правом. Квалификация действия, нарушающего исключительное право, как недобросовестной конкуренции необходима в том случае, когда действие соответствует закону, но противоречит требованиям добросовестности, разумности, справедливости. Оценка действий правообладателя как злоупотребление правом необходима для осу-

ществления надлежащей защиты администратора доменного имени от действий лиц, регистрирующих товарные знаки и фирменные наименования, использующих обозначения, уже применяемые в доменных именах. В остальных случаях дополнительная квалификация нарушения исключительного права как недобросовестной конкуренции или как злоупотребления правом представляется излишней.

На итоговом заседании участники конференции отметили эффективность ее работы и необходимость продолжения проведения подобных мероприятий в будущем. По итогам конференции традиционно в течение года публикуется сборник научных статей, состоящий из трех частей. Лучшие докладчики пользуются привилегией опубликования результатов своих научных изысканий в журналах, реферируемых ВАК РФ, являющихся информационными спонсорами мероприятия: «Современное право» (Москва), «Гражданин» (Москва), «Вестник Волгоградского государственного университета» (Волгоград), «Экономическая наука современной России» (Москва), TERRAECOMICUS (Ростов-на-Дону). Кроме того, с результатами работы Международной научно-практической конференции можно ознакомиться благодаря ежегодно публикуемой коллективной монографии под редакцией членов ее программного и организационного комитетов.

**ECONOMIC-LAW ASPECTS IN THE REALIZATION OF RUSSIAN
MODERNIZATION STRATEGY: GLOBAL, NATIONAL, REGIONAL
DIMENSIONS (INTERNATIONAL RESEARCH AND PRACTICE
CONFERENCE)**

Inshakova Agnessa Olegovna

Doctor of Juridical Sciences, Professor,
Head of the Department of Civil and Private International Law,
Fundamental Department of the Southern Scientific Center,
Russian Academy of Sciences, Volgograd State University
ainshakova@list.ru, gpigp@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Ryzhenkov Anatoliy Yakovlevich

Doctor of Juridical Sciences, Professor,
Department of Civil and Private International Law, Fundamental Department of the Southern Scientific
Center,
Russian Academy of Sciences, Volgograd State University
4077778@list.ru, gpigp@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Kozlova Marina Yurievna

Candidate of Juridical Sciences,
Associate Professor, Department of Civil and Private International Law,
Fundamental Department of the Southern Scientific Center,
Russian Academy of Sciences, Volgograd State University
kravetz-m@mail.ru, gpigp@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation