



УДК 341.63  
ББК 67.910.821

## РЕАЛИЗАЦИЯ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА В США

Цибенко Александр Юрьевич

Аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
(Волгоградский филиал)  
grajd@mail.ru  
ул. Гагарина, 8, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию зарубежного опыта правоприменительной практики и экономической специфики деятельности юридических лиц, осуществляющих предпринимательство в организационно-правовой форме хозяйственного партнерства. На примере правового анализа опыта некоторых американских компаний, созданных в форме LLC, изучаются приоритетные хозяйственные сферы осуществления ими предпринимательской деятельности и созданная для этого законодательная площадка в США. В сопоставительном анализе исследуются российский и американский правовые подходы к процедуре регистрации компаний относительно их эффективности в вопросах соблюдения контроля за созданием юридических лиц на федеральном уровне.

**Ключевые слова:** юридические лица, организационно-правовая форма предпринимательской деятельности, хозяйственное партнерство, компания с ограниченной ответственностью, венчурный бизнес, инвестиционный фонд, патентные споры, процедура регистрации компаний.

В Пояснительной записке к проектам федеральных законов «О хозяйственных партнерствах» и «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О хозяйственных партнерствах”» отмечается, что разработчики во многом ориентировались на зарубежный опыт правового регулирования деятельности подобного рода организационно-правовых форм – зарубежных аналогов.

Определяется также их промежуточное положение между корпорациями (как юридическими лицами) и партнерствами (как договорными образованиями) [3, с. 117–124]. Примером таких форм является компания с ограниченной ответственностью в США (Limited Liability Company, далее – LLC)<sup>1</sup>.

Венчурный бизнес в США как таковой начал формироваться с середины XX века. Его целью было сократить разрыв, который существовал между наукой и производством, отсюда и его непосредственная связь с наукой, как фундаментальной, так и прикладной [4, с. 148]. Немаловажную роль в развитии венчурного бизнеса в США сыграла государственная поддержка, которая выражалась в создании специальной инфраструктуры, льготном кредитовании, разработке мероприятий, направленных на развитие венчурной деятельности. За стимулированием развития инновационной деятельности стояли экономические предпосылки, а не оперативное создание новой формы юридического лица. В США не строят иллюзий относительно исключительного влияния абстрактных правовых конструк-

ций на положительное развитие деятельности предпринимателей. Как писал Д.В. Ломакин, «так называемая конкуренция законодателей, выражавшаяся в том, что отдельные штаты соревновались друг с другом, чтобы адаптировать свое корпоративное законодательство под любой запрос предпринимателей, канула в Лету. На смену ей пришла доктрина внутренних дел, обосновывающая необходимость комплексного подхода к решению проблем бизнеса, сочетающего политические, экономические, юридические или иные факторы» [5, с. 15]. Согласно этой доктрине говорить о том, что успешность инновационного проекта зависит от особенностей организационно-правовой формы юридического лица или же предпринимательской деятельности, по меньшей мере, не совсем верно.

Как уже указывалось ранее, законодатель признал американскую LLC формой юридического лица, которая в большей степени подходит для функционирования проектной компании. Так что же представляет из себя LLC?

Появление такой организационно-правовой формы, как LLC, не было обусловлено необходимостью реализации инновационных проектов, а было исторически вызвано потребностями бухгалтерских и юридических фирм, деятельность которых связана с риском профессиональных ошибок, где важно ограничить личную ответственность участников [8].

На сегодняшний день LLC получили довольно широкое распространение, их используют в качестве статических юридических лиц – держателей активов в противовес операционным компаниям, непосредственно задействованным в процессе осуществления предпринимательской деятельности [10, с. 11].

LLC также активно используют лица, которые осуществляют подлежащую лицензированию деятельность, к ним можно отнести врачей, юристов, аудиторов и др. Они создают своего рода профессиональные компании с ограниченной ответственностью (PLLC). Они выбирают именно LLC из-за предоставления ей относительной свободы управления, что является важным фактором для лиц указанных профессий, и наличия ограниченной ответственности, что определяется преимуществом при разрешении вопросов об ответ-

ственности за профессиональные ошибки. Однако создание такой формы, как PLLC, разрешено не во всех штатах, к примеру, в Калифорнии запрещено создание PLLC [13].

Для организационно-правовой формы LLC характерны специфические признаки как частноправового, так и публично-правового характера. Частноправовой характер заключается в сочетании преимуществ ограниченной ответственности участников компании, которая свойственна для организационно-правовой формы корпорации, с относительной свободой организации внутреннего управления, которая характерна для формы партнерства. В данном контексте LLC схожа с хозяйственным партнерством.

Вторая группа признаков охватывает сферу налогообложения. Участники LLC имеют право выбора, согласно каким требованиям будет осуществляться налогообложение организации, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к корпорации, что довольно редко встречается на практике. Чаще всего участники делают свой выбор в пользу модели, позволяющей исключить режим двойного налогообложения доходов LLC, которые распределяются среди ее участников, и на уровне юридического лица, и на уровне отдельного участника. В этом случае доходы и расходы, полученные по итогам деятельности LLC за отчетный период, отражаются в налоговых декларациях ее участников и в соответствии с установленным ими порядком участвуют в распределении прибыли и несении издержек. Такой подход называют сквозным налогообложением. Субъектами налогообложения в данном случае выступает не юридическое лицо, а участники компании. Соответственно объектом налогообложения является доход участников, полученный от участия в деятельности компании.

Несмотря на то что США не являются оффшорной юрисдикцией как таковой, однако в Указании Банка России от 7 августа 2003 г. № 1317-У «О порядке установления уполномоченными банками корреспондентских отношений с банками-нерезидентами, зарегистрированными в государствах и на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при прове-

дении финансовых операций (оффшорных зонах)» [7] в список государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций (оффшорные зоны), включены:

- Содружество Пуэрто-Рико;
- штат Вайоминг;
- штат Делавэр.

Например, законодательство штата Вайоминг позволяет компании существовать без регистрации в налоговых органах США, то есть избежать сдачи отчетности и соответственно налогообложения, из этого следует, что американская компания может работать как классический оффшор. Однако вести бизнес в США, не открывая счета в американском банке, а также работать с американскими резидентами без постановки на налоговый учет в США невозможно.

Вариант существования компании без регистрации в налоговых органах приемлем только для ведения бизнеса, не связанного с США, в таком случае не нужно ставить компанию на налоговый учет и отдавать до 40 % своей прибыли. Получается, что нерезиденты США, являющиеся учредителями LLC, платят налог только по доходам, которые были получены на территории Америки, если доход был извлечен не на территории США, то такая компания не обязана платить налоги.

Также законодательством Америки запрещается передача информации о доходах нерезидентов в их страны. Поэтому многие российские бизнесмены предпочитают открывать и развивать свой бизнес именно в США. Множество фирм как на территории России, так и на территории США предлагают свои услуги по регистрации компаний, включая LLC на территории США, предлагаются и готовые (специально зарегистрированные ранее) компании, которые могут быть переоформлены согласно пожеланиям клиента. На самом деле на практике не все так просто. На сегодняшний день на уровне федерации принят лишь модельный закон, а корпоративное законодательство отнесено к ведению отдельных штатов, принимаемые ими законы нередко расходятся между собой, и для того, чтобы зарегистрировать компанию с точки зрения внут-

ренного американского налогового законодательства в качестве LLC, необходима определенная правовая унификация.

Участниками американской LLC могут быть как физические, так и юридические лица. В большинстве штатов Америки LLC может быть создано одним лицом, но, следуя практике, единоличное создание LLC может негативным образом отразиться на налоговом статусе компании из-за того, что Федеральная налоговая служба США (Internal Revenue Service, IRS) может не принять во внимание LLC с одним участником как отдельное юридическое лицо при начислении налоговой ответственности. Поэтому во многих штатах, включая Калифорнию, Алабаму, Флориду и др., в качестве учредителя должны выступать как минимум два лица. Если есть минимальное количество учредителей, то ограничение на общее число участников отсутствует.

В зависимости от требований конкретного штата американская LLC учреждается путем регистрации заявления об учреждении (certificate of formation) или положения об учреждении (articles of organization) государственным секретарем соответствующего штата. Рассмотрим бланки указанных заявлений на примере штата Калифорния (Приложение № 1) и штата Миннесота (Приложение № 2). Мы видим отличную друг от друга стоимость оплаты государственной пошлины. Если в штате Миннесота государственная пошлина уплачивается в размере 135–155 долларов, то в штате Калифорния размер ее значительно ниже – 85 долларов (15 долларов из которых подлежат возврату). Далее при заполнении положения о регистрации в штате Миннесота требуется информация о продолжительности деятельности LLC, чего не требуют указывать в положении штата Калифорния. Также в штате Миннесота, как и в штате Нью-Йорк [12], требуется заключение соглашения об управлении.

Большинство штатов не требуют обязательного заключения соглашения об управлении, но на практике каждая вторая компания заключает соглашение [13]. Соглашение об управлении является внутренним документом, который регулирует все основные вопросы, касающиеся деятельности компании. В соглашение об управлении включают в основном

положения о деятельности компании (размер вкладов участников, организацию управления, распределение прибыли и др.).

Изменение числа участников также существенно отражается на деятельности компании. В законах некоторых штатов прописано, что в случае ликвидации юридического лица или смерти участника LLC деятельность компании приостанавливается или прекращается, однако участники вправе принять решение и возобновить деятельность компании. Сложности обстоят и с выходом участника из компании, так как законодательство ряда штатов такого не допускает, однако в большинстве штатов участник имеет право выхода из компании, только если такое положение отражено в соглашении об управлении (штат Делавэр).

При учреждении LLC также поднимается вопрос уставного капитала, однако он не имеет существенного значения. Внесение вкладов в уставной капитал американской LLC может осуществляться в различных формах, в форме движимого или недвижимого имущества, денежных средств, оказанных услуг или, как в большинстве штатов, обязательств оказать услуги в будущем. На практике распространены случаи, когда участники компании договариваются о том, что один из них обязуется бесплатно отработать в пользу компании 250 часов. Что касается оценки вкладов, то она не требуется, достаточно добросовестной оценки стоимости вклада участниками компании.

В американской LLC есть несколько моделей управления компанией, которая выбирается ее участниками исходя из потребностей ведения бизнеса [6]:

– Корпоративная модель. При использовании корпоративной модели участники избирают совет директоров (board of directors), который осуществляет управление компанией. В свою очередь совет директоров избирает должностных лиц (Officers), которые управляют делами компании на текущей основе, являются представителями компании в отношениях с третьими лицами и осуществляют иные предоставленные им полномочия. К числу должностных лиц относится президент (president) и секретарь компании (secretary), а также один или несколько вице-

президентов (vice-presidents) и финансовый управляющий (treasurer). Члены совета директоров и должностные лица необязательно должны быть участниками компании. Единоличным исполнительным органом чаще всего выступает президент компании, однако эту роль в LLC может исполнять и председатель совета директоров. Являясь единоличным исполнительным органом компании, президент обладает широким спектром полномочий по осуществлению действий от имени компании, однако если иное не предусмотрено соглашением об управлении, любые существенные действия президента требуют одобрения совета директоров.

– Партнерская модель. При использовании партнерской модели управления в деятельности LLC принимают участие все участники компании. Каждый из них имеет право действовать от имени компании в отношениях с третьими лицами. Однако данные полномочия участника можно ограничить, во многих штатах такое ограничение не будет иметь юридических последствий для третьих лиц, которым не было о нем известно.

– Смешанная модель. При использовании смешанной модели участники не действуют напрямую от имени LLC и не осуществляют текущее управление деятельностью компании. При смешанной модели управления, в отличие от корпоративной, отсутствует совет директоров, для осуществления управления участники по своему усмотрению избирают должностных лиц (officers) или менеджеров (managers), которые могут и не быть участниками компании. Решение о способе управления должно быть принято по усмотрению участников LLC до ее регистрации. Выбор отсутствует только в штате Теннесси, где разрешается создание компаний, управляемых исключительно участниками [15]. На основании п. (a) ст. 15-1 Uniform Limited Liability Company Act [16] (Единого федерального закона о компаниях с ограниченной ответственностью) каждый член имеет равные права в управлении и ведении бизнеса компании, за исключением случаев, предусмотренных в подразделе (c). Из этого следует, что если документами компании не предусмотрено иное, каждый участник компании независимо от размера его вклада в уставный капитал име-

ет один голос. Но законодательство различных штатов трактует данное положение по-разному. Например, в п. 17-15-116 Wyoming Limited Liability Company Act (Закон об LLC штата Вайоминг) указано, что управление компанией с ограниченной ответственностью возлагается на участников, которые управляют, в пропорции к их вкладу в капитал общества, если иное не предусмотрено соглашением об управлении [17].

Delaware Limited Liability Company Act (Закон об LLC штата Делавэр) предоставляет возможность выбора голосования:

- в соответствии с долей в капитале;
- в соответствии с долей в прибыли;
- в соответствии с принадлежностью к той или иной группе участников; или по принципу, который предусмотрен в соглашении об управлении [9].

Большинство штатов регулирует и срок организации: LLC могут быть созданы как на ограниченный срок (по законодательству большинства штатов – до 30 лет), так и бессрочно. Компании, которые зарегистрированы на определенный срок, будут иметь больше шансов получить налоговый статус партнерства. Однако, анализируя тенденции развития законодательства об LLC в отдельных штатах, можно сделать вывод о том, что это условие играет все менее существенную роль и, возможно, в близком будущем вовсе потеряет силу [2].

Большинство штатов регулирует и срок организации: LLC могут быть созданы как на ограниченный срок (по законодательству большинства штатов – до 30 лет), так и бессрочно. Компании, которые зарегистрированы на определенный срок, будут иметь больше шансов получить налоговый статус партнерства. Однако, анализируя тенденции развития законодательства об LLC в отдельных штатах, можно сделать вывод о том, что это условие играет все менее существенную роль и, возможно, в близком будущем вовсе потеряет силу [2].

Примером осуществления хозяйственной деятельности в сфере инвестиций может служить конкретный пример компании в форме LLC – финансовой группы Royalty Pharma. Управляющей компанией Royalty Pharma является RP Management. Данная LLC занимается инвестициями в биотехнологической и фармацевтической сферах. Бизнес компании построен на приобретении интеллектуальной собственности, в частности, прав на получение денежных потоков роялти, поступающих в общем потоке выручки от розничной продажи лекарств. Как правило, это лекарственные средства, приносящие многомиллиардные доходы и предназначенные для критических медицинских показаний.

Наиболее известный инвестиционный фонд изобретений, получивший название Invention Investment Fund, является одним из

трех подразделений корпорации Intellectual Ventures – крупнейшего в мире патентного агрегатора, который был создан в 2000 году. К концу 2012 г. штат компании в целом и ее зарубежных подразделений составил около 800 человек, ей удалось привлечь более 5 млрд долл. инвестиций и сформировать самый большой и быстрорастущий в мире портфель изобретений, включающий более 70 тыс. патентных активов и охватывающий более 50 технологических областей [11]. Структурно корпорация Intellectual Ventures состоит из целого семейства юридических лиц, к инвестиционному фонду изобретений относятся:

- Intellectual Ventures Management, LLC, зарегистрированная как компания со штаб-квартирой в Бэльюю, штат Вашингтон;
- два фонда: Invention Investment Fund I, L.P. и Invention Investment Fund II, LLC, зарегистрированы в штате Делавэр;
- две компании: Intellectual Ventures I, LLC и Intellectual Ventures II, LLC, зарегистрированы в штате Делавэр.

Как мы видим, четыре организации зарегистрированы в штате Делавэр, что позволяет им использовать налоговые преимущества.

Кроме того, нельзя не упомянуть и тот факт, что за последние годы патентные споры стали неотъемлемой частью ведения бизнеса. Именно поэтому процесс урегулирования патентных споров стал основной сферой интереса еще одной группы инвестиционных фондов. Деятельность данных фондов направлена на участие в капитале компаний или инвестиции в ценные бумаги компаний, которые были втянуты в судебные разбирательства о нарушении патентов на изобретения. Зачастую компании малого и среднего бизнеса, неспособные защитить свои интеллектуальные права, не могут позволить себе оплату всех судебных издержек, а также других расходов по делам, требующим участия высококвалифицированных экспертов и юристов, особенно в США, где судебные процессы особенно сильно бьют по карману, поэтому такие компании вынуждены обращаться за финансовой помощью. Основопологающей задачей таких инвестиционных фондов является оценка перспектив предстоящего судебного процесса. В случае успешного завершения судебного процесса компания сможет рассчитаться

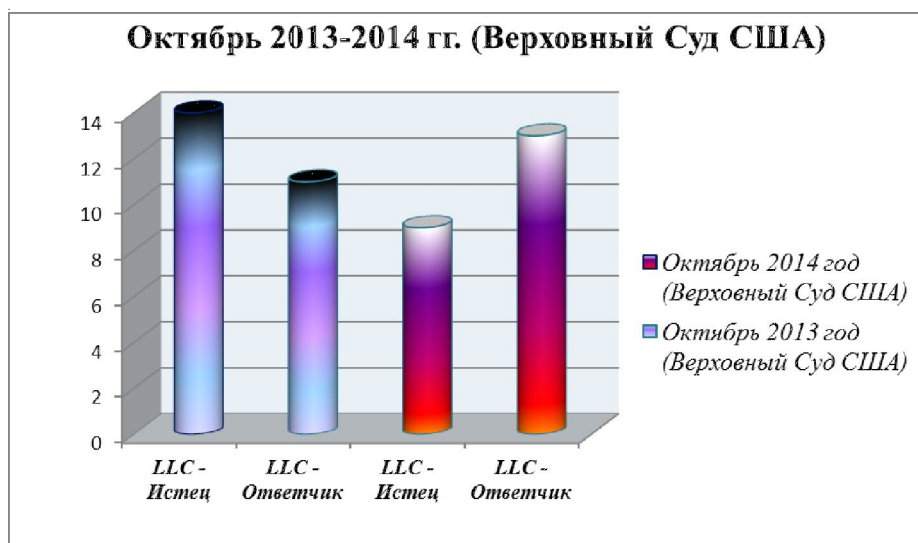
с фондом, который предоставил ей свои средства для финансирования судебных издержек и прочих расходов, а фонд, в свою очередь, получит прибыль для своих участников. Например, фонд Rembrandt IP Management, LLC был создан в США в 2004 г. и к 2009 г. профинансировал 15 судебных процессов. По одной из сделок фонд приобрел у индивидуальных изобретателей права на патент, защищающий контактные линзы нового типа, а затем организовал судебное преследование компании Novartis, обвинив ее в нарушении данного патента. В результате судебного разбирательства в 2009 г. фонду удалось получить от нарушителя 47 млн долларов [14].

Американская LLC не часто является участником судебного процесса в отличие от других форм юридических лиц в США.

Рассмотрим практику Верховного суда США, который является высшей судебной инстанцией в Соединенных Штатах Америки (см. рисунок). Верховный суд занимается в основном рассмотрением апелляций от нижестоящих судов. На основе решений Верховного суда формируются прецеденты, в соответствии с которыми должны в дальнейшем осуществлять свою работу остальные судебные инстанции страны.

В связи с отсутствием тенденций к глобальным изменениям в законодательстве США, касающихся LLC, принимаются лишь изменения, которые носят незначительный характер и действуют в рамках отдельных шта-

тов. Благодаря этому сложилась устоявшаяся судебная практика, которая свидетельствует о консервативном характере регулирования деятельности LLC. Однако не стоит думать, что в данной связи деловая практика США лишена проблем. К примеру, из-за либерального законодательства штатов частыми являются случаи регистрации подставных компаний, которые, как отмечалось ранее, регистрируются не федеральными органами, а органами штата. Перечень информации о регистрирующей компании, который предоставляется на сайте Секретариата штата, минимальный, в большинстве штатов не требуется информация о бенефициарных владельцах компаний, они предоставляют право независимым представителям подписывать и подавать документы на регистрацию от имени компании. Ни в одном из штатов не требуется подтверждение регистрационной информации, полученной от регистрируемых юридических лиц. Некоторые штаты, например Миннесота, требуют, чтобы у компании был назначенный агент, чье имя внесено в соответствующие списки властей штата. Но агенты по закону не обязаны раскрывать личность владельцев представляемых ими компаний. Часто агенты даже не владеют информацией о владельцах компании, они редко находятся в прямом контакте с ними. Если в России появляется желающий узнать, кто является учредителем, генеральным директором компании, то он может зайти на сайт ФНС России, ве-



Практика Верховного суда США в 2013–2014 гг.

сти ИНН/ОГРН компании и получить доступ к нужной информации. Что касается США, тут дело обстоит иначе. Каждый штат имеет свою интернет-страницу, благодаря которой можно получить информацию о зарегистрированной компании, но эта информация включает в себя наименование компании, ее статус, дату оформления, имя и адрес агента. Дополнительная информация – годовой отчет, сертификаты компании, копии регистрационных документов – в большинстве штатов заказывается за плату. Иногда предоставляется Устав компании, но обычно в нем отсутствуют имена и адреса членов LLC.

Учитывая такие сложности с установлением личности владельцев в законодательной системе США, несколько не ограничивающей свободу штатов в решении данных вопросов, следует отметить преимущества российского правового подхода, в том числе к процедуре регистрации компаний, позволяющего устанавливать более серьезный контроль за созданием юридических лиц на федеральном уровне.

### ПРИМЕЧАНИЕ

<sup>1</sup> См. Пояснительную записку к проектам федеральных законов «О хозяйственных партнерствах» и «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О хозяйственных партнерствах”» от 6 ноября 2011 года.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Верховный суд США. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.supremecourt.gov/orders/journal.aspx>. – Загл. с экрана.
2. Загребнева, С. В. Американская компания с ограниченной ответственностью (LLC) / С. В. Загребнева // Законодательство. – 2001. – № 2. – С. 71–78.
3. Иншакова, А. О. Обновленные и новейшие вариации организационно-правового оформления инновационной хозяйственной активности / А. О. Иншакова // Экономика. Налоги. Право. – 2012. – № 5. – С. 117–124.
4. Кемпбелл, К. Венчурный бизнес: новые подходы / К. Кемпбелл. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. – 428 с.

5. Ломакин, Д. В. Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ, как новелла корпоративного законодательства / Д. В. Ломакин // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. – 2009. – № 8. – С. 6–26.

6. Методико-аналитический материал с приложением проектов типовых документов, являющихся необходимыми и желательными для учреждения, функционирования, реорганизации и ликвидации хозяйственного партнерства / подгот. «Бейкер и Макензи – Си-Ай-Эс, Лимитед» для ОАО РБК. – М., 2014. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.rusventure.ru.ru/programm/analytiscs/docs/201404\\_RVC\\_New\\_Partnership\\_Model.pdf](http://www.rusventure.ru.ru/programm/analytiscs/docs/201404_RVC_New_Partnership_Model.pdf). – Загл. с экрана.

7. Указание Банка России «О порядке установления уполномоченными банками корреспондентских отношений с банками-нерезидентами, зарегистрированными в государствах и на территориях, предоставляющих льготный налоговый режим и (или) не предусматривающих раскрытие и предоставление информации при проведении финансовых операций (оффшорных зонах)» от 7 августа 2003 г. № 1317-У (с изм. и доп. от 18.02.2014) // Министерство юстиции России. – 2003. – 10 сент. (№ 5058).

8. Хозяйственные партнерства в России. Событие. Комментарии экспертов // Закон. – 2012. – № 1. – С. 23–25.

9. Delaware Limited Liability Company Act. Title 6, Del. C., Subchapter III, 18-302. – Electronic text data. – Mode of access: <http://delcode.delaware.gov/title6/c018/sc03/index.shtml>. – Title from screen.

10. How to use Limited Liability Companies and Limited Partnerships / ed. by G. Sutton. – 2<sup>nd</sup> ed. – Nevada: Success DNA, Inc., 2009. – 280 p.

11. Intellectual Ventures. – Electronic text data. – Mode of access: <http://intellectualventures.com>. – Title from screen.

12. Limited Liability Company Act of New York // New York Code, 2006, Art. 4, Sect. 417. – Electronic text data. – Mode of access: [http://www.law.justia.com/codes/new-york/2006/limited\\_liability\\_company\\_law/llc/0417-417.html](http://www.law.justia.com/codes/new-york/2006/limited_liability_company_law/llc/0417-417.html). – Title from screen.

13. Mancuso, A. Form your own Limited Liability Company / A. Mancuso. – 7<sup>th</sup> ed. – Berkeley: Nolo, 2011. – 240 p.

14. Rembrandt IP Management, LLC. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.rembrandtip.com>. – Title from screen.

15. Tennessee Revised Limited Liability Company Act. 2005. Tenn. Pub. Acts, ch. 286. – Mode of access: <http://www.tn.gov/sos/acts/104/pub/p0286.pdf>. – Title from screen.

16. Uniform Limited Liability Company Act (1995). – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.uniformlaws.org>. – Title from screen.

17. Wyoming Limited Liability Company Act. Wyo. Stat. 1997. P. 17-15-101 ; P. 17-15-116. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.legisweb.state.wy.us>. – Title from screen.

## REFERENCES

1. *Verkhovnyy sud SShA* [Supreme Court of the USA]. Available at: <http://www.supremecourt.gov/orders/journal.aspx>.
2. Zagrebneva S.V. Amerikanskaya kompaniya s ogranichennoy otvetstvennostyu (LLC) [American Limited Liability Company (LLC)]. *Zakonodatelstvo*, 2001, no. 2, pp. 71-78.
3. Inshakova A.O. Obnovlennye i noveyshie variatsii organizatsionno-pravovogo oformleniya innovatsionnoy khozyaystvennoy aktivnosti [The Updated and Latest Variations of Organizational and Legal Formalization of Innovative Economic Activity]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2012, no. 5, pp. 117-124.
4. Kempbell K. *Venchurnyy biznes: novye podkhody* [Venture Business: New Approaches]. Moscow, Alpina Biznes Buks Publ., 2008. 428 p.
5. Lomakin D.V. Dogovory ob osushchestvlenii prav uchastnikov khozyaystvennykh obshchestv, kak novella korporativnogo zakonodatelstva [Agreements on the Implementation of the Rights of Business Entities' Participants as an Innovation of Corporate Law]. *Vestnik Vysshego arbitrazhnogo suda RF*, 2009, no. 8, pp. 6-26.
6. Metodiko-analiticheskiy material spriozheniem proektov tipovykh dokumentov, yavlyayushchikhsya neobkhodimymi i zhelatelnyimi dlya uchrezhdeniya, funktsionirovaniya, reorganizatsii i likvidatsii khozyaystvennogo partnerstva [Methodical and Analytical Material With the Application of the Draft Model Documents That Are Necessary or Eligible for the Establishment, Operation, Reorganization and Liquidation of Economic Partnership]. *Prepared by Beyker i Makenzi - Si-Ay-Es, Limited for RBK JSC*. Moscow, 2014. Available at: [http://www.rusventure.ru/programm/analytics/docs/201404\\_RVC\\_New\\_Partnership\\_Model.pdf](http://www.rusventure.ru/programm/analytics/docs/201404_RVC_New_Partnership_Model.pdf).
7. Ukazanie Banka Rossii "O poriyadke ustanovleniya upolnomochennymi bankami korrespondentskikh otnosheniy s bankami-nerezidentami, zaregistrirovannymi v gosudarstvakh i na territoriyakh, predostavlyayushchikh lgotnyy nalgovyy rezhim i (ili) ne predumtrivayushchikh raskrytie i predostavlenie informatsii pri provedenii finansovykh operatsiy (offshornykh zonakh)" ot 7 avgusta 2003 № 1317-U (s izm. i dop. ot 18.02.2014) [The Decree of the Russian Bank "On Procedure for Establishing by the Authorized Banks of Correspondent Relations With Non-Resident Banks Registered in the Countries and on the Territories Offering Preferential Tax Regime and (or) Not Requiring the Disclosure and Provision of Information on Financial Operations (Offshore Zones)" of August 7, 2003 no. 1317-U (rev. and add. of February 18, 2014)]. *Ministerstvo yustitsii Rossii*, 2003, September 10, no. 5058.
8. Khozyaystvennye partnerstva v Rossii. Sobytiye. Kommentarii ekspertov [Economic Partnerships in Russia. Event. Comments by Experts]. *Zakon*, 2012, no. 1, pp. 23-25.
9. *Delaware Limited Liability Company Act. Title 6, Del. C., Subchapter III, 18-302*. Available at: <http://delcode.delaware.gov/title6/c018/sc03/index.shtml>.
10. Sutton G., ed. *How to Use Limited Liability Companies and Limited Partnerships*. 2<sup>nd</sup> ed. Nevada, Success DNA, Inc., 2009. 280 p.
11. *Intellectual Ventures*. Available at: <http://intellectualventures.com>.
12. Limited Liability Company Act of New York. *New York Code*, 2006, art. 4, sect. 417. Available at: [http://www.law.justia.com/codes/new-york/2006/limited\\_liability\\_company\\_law/lc/0417-417.html](http://www.law.justia.com/codes/new-york/2006/limited_liability_company_law/lc/0417-417.html).
13. Mancuso A. *Form Your Own Limited Liability Company*. 7<sup>th</sup> ed. Berkeley, Nolo, 2011. 240 p.
14. *Rembrandt IP Management, LLC*. Available at: <http://www.rembrandtip.com>.
15. *Tennessee Revised Limited Liability Company Act. 2005. Tenn. Pub. Acts, ch. 286*. Available at: <http://www.tn.gov/sos/acts/104/pub/pc0286.pdf>.
16. *Uniform Limited Liability Company Act (1995)*. Available at: <http://www.uninformlaws.org>.
17. *Wyoming Limited Liability Company Act. Wyo. Stat. 1997, pp. 17-15-101; pp. 17-15-116*. Available at: <http://www.legisweb.state.wy.us>.



IMPLEMENTATION AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE  
OF ECONOMIC PARTNERSHIP ACTIVITY IN THE USA

**Tsibenko Aleksandr Yuryevich**

Postgraduate Student, Department of Civil and Legal Disciplines,  
Volgograd Branch of Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration  
grajd@mail.ru  
Gagarina St., 8, 400131 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article investigates the foreign experience of law enforcement and economic specifics of the legal entities carrying out business in the legal form of business partnership. Following the national legislator the author appeals to the implementation of the activities of their foreign counterparts of economic partnerships in the US economy. Jurisdiction taken for a comparative analysis of the state, fixing this intermediate between legal entities and contractual forms of business entities implements its activities through a limited company in the United States (Limited Liability Company). The author determines the variation of practical applicability of the studied forms in the US economy, as well as arbitration and litigation related to its functioning.

On the example of the legal analysis of the experience of some American companies set up as LLC, the author studies the priority economic spheres exercising this legislative area in the United States. Contemporary American LLC, an example of the Supreme Court of the United States, is also studied as a party to litigation in the field of protection of intellectual property rights in the comparative analysis with other forms of legal entities.

During the comparative analysis the author examines Russian and American approaches to the legal procedure of registration of companies with respect to their effectiveness in matters of compliance control over the creation of legal entities at the federal level.

**Key words:** legal entities, organizational and legal form of business activity, economic partnership, Limited Liability Company, venture business, investment fund, patent disputes, procedure for registration of companies.