



УДК 347.97/.99
ББК 67.74

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АРБИТРАЖНОЙ ВЕТВИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ ПОСЛЕ УПРАЗДНЕНИЯ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ

Серегина Ольга Леонидовна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса,
Волгоградский государственный университет
olseregina@gmail.com, trofimov@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В работе рассмотрены актуальные и важные проблемы, возникшие в связи с упразднением Высшего арбитражного суда РФ. Обсуждены причины, возможные последствия таких изменений в судебной системе РФ, а также некоторые действия и законопроекты Верховного суда РФ.

Ключевые слова: судебная система, арбитражные суды, причины объединения, сохранение опыта, унификация судебной практики.

Согласно поправкам к главе 7 Конституции РФ, внесенным Законом Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, упразднен Высший арбитражный суд РФ, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, переданы в юрисдикцию Верховного суда Российской Федерации. Таким образом, Верховный суд РФ стал высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом.

В результате указанной реформы судебной системы в настоящий момент к федеральным судам относятся:

- Конституционный суд Российской Федерации;
- Верховный суд Российской Федерации;
- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

– арбитражные суды округов (наименования данной группы арбитражных судов также подверглись изменениям – ранее они назывались федеральными арбитражными судами округов), арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды (в настоящий период это лишь один, относительно новый, функционирующий с февраля 2013 г. Суд по интеллектуальным правам), составляющие систему федеральных арбитражных судов [3, с. 58].

Образование единой высшей судебной инстанции одновременно по гражданским делам и по экономическим спорам и связанное с этим формирование системы судов привели к острой полемике, критике принятых решений. Однако учитывая, что законы вступили в действие, а судебная система уже начала функционировать в преобразованном виде, в современный период необходимо выработать конструктивные предложения по совершенствованию ее деятельности.

Теперь уже скорее с исторической точки зрения возможно обсуждать причины, при-

ведшие к упразднению Высшего арбитражного суда: независимость от властных структур, в том числе правоохранительной системы, способность принимать в большей степени самостоятельные решения, активная деятельность в области формирования судебного прецедента, избыточное увлечение своей исключительностью, а значит, мнимой «безнаказанностью», выпады в сторону других ветвей судебной власти, нежелание идти на компромиссы в спорных, неоднозначных вопросах противоречивой судебной практики или иные политические причины такого события. Скорее всего, свою роль сыграла каждая из перечисленных причин.

Высший арбитражный суд РФ – это не синоним всей арбитражной системы РФ. Однако все равно ликвидация ВАС РФ не может не повлиять на дальнейшее развитие и функционирование арбитражных судов. Пока система продолжает работать в привычном режиме. Так, например, прояснился вопрос, вызывавший особое беспокойство теоретиков, юристов-практиков: судьба электронного правосудия (в том виде, в котором оно существовало на момент упразднения Высшего арбитражного суда РФ). Электронные возможности, предоставляемые раньше Высшим арбитражным судом, оказались вынесены на сайт Верховного суда РФ, что обеспечено ссылкой «Электронное правосудие по экономическим спорам». Кроме того, 5 ноября Президиум Верховного суда РФ утвердил Временный порядок подачи документов в электронном виде в Верховный суд Российской Федерации. Стоит отметить, что данные возможности используются только в отношении экономических споров, то есть арбитражной категории дел.

Целесообразно, чтобы данные разработки стали доступны и системе судов общей юрисдикции. На настоящий момент в системе ГАС «Правосудие» информация о федеральных судах общей юрисдикции ограничена, во многом недоступна и, безусловно, менее функциональна, чем арбитражная автоматизированная система. Самый большой объем информации, который возможно там получить, – это информация о находящихся в судах делах и принятых по ним судебных актах (ознакомление с самими актами невозможно). На официальных сайтах судов общей

юрисдикции присутствует раздел «Судебное делопроизводство».

Отдел правовой информатизации Верховного суда РФ отчитывается в своем докладе на сайте суда, что их достижением является сформированный банк судебных решений, санкционированного доступа к которому, однако, не имеют судьи областных и районных судов. В том же докладе указано, что принципы и подходы, которые отдел информатизации Верховного суда РФ использует в процессе автоматизации судебного делопроизводства Верховного суда, могут стать основополагающими при создании Единой государственной автоматизированной системы «Правосудие» и быть полезными для остальных судов Российской Федерации [1].

Однако представляется более перспективным привлечение специалистов, создавших и отработавших систему электронного правосудия арбитражных судов РФ. Известно, что безусловными достижениями ВАС РФ в сфере электронного правосудия остаются: обеспечение свободного доступа к информации о ходе рассмотрения дела, в том числе информации о лицах, участвующих в деле, и суде, датах поступления заявлений, ходатайств; публикация в карточке дела всех процессуальных определений и решений арбитражного суда; возможность электронной подачи всех процессуальных документов с помощью ресурса «Мой арбитр», отслеживания хода выбранного судебного процесса через электронную почту, получения информации о датах судебных заседаний; наличие банка решений всех арбитражных судов.

Определенно, что Верховному суду РФ целесообразно перенимать подобные достижения, воспринять начинания Высшего арбитражного суда, которые сформировались к сегодняшнему моменту, и распространить их на ветвь судов общей юрисдикции.

Говоря о достижениях арбитражной системы, сложившихся за более чем 20 лет формирования, развития и совершенствования этой ветви судебной власти в нашем государстве, эксперты, практики, теоретики, научные деятели солидарно, почти единогласно причисляют к ним понятность, прозрачность, предсказуемость, четкое следование закону, грамотность, динамичность, быстрое реагирова-

ние на изменения в экономике. Необходимо отметить также высокие квалификацию и уровень судей арбитражной системы. Именно эти категории влекут за собой высокое качество принимаемых решений, способность судебной ветви власти обеспечивать возможность защиты лиц и организаций, нуждающихся в разрешении возникших экономических споров, в ведении хозяйственной деятельности в соответствии с действующим законодательством [2, с. 5].

Проблема различного подхода к ряду вопросов в судебной практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов озвучивается в качестве основной причины настоящей судебной реформы. Учитывая, что именно арбитражные суды влились в систему общей юрисдикции, а не наоборот, можно предположить, что по ряду спорных вопросов позиция Верховного суда РФ останется неизменной. Однако верное направление Высшего арбитражного суда РФ, заданное по многим категориям дел, по толкованию многих нормативных правовых актов, необходимо было бы учесть.

В ближайшее время Верховный суд РФ должен разрешить вопросы относительно того, какие постановления Пленума ВАС РФ остаются действующими, а какие утрачивают силу. Желательно, чтобы по ряду спорных вопросов, которые требуют унификации правоприменительной практики, была не только учтена, но и взята за основу позиция судей арбитражной системы, особенно по специфическим вопросам.

В настоящий момент некоторые предложения и действия Верховного суда РФ по унификации процессуальных процедур и правил, применяемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции, представляются далеко не однозначными. Например, Пленум Верховного суда РФ в законопроекте, представленном в Государственную Думу, предложил идею создания в рамках арбитражного процесса приказного производства. Нам кажется такое действие излишним и направленным, например, не на снижение нагрузки на судей, что было бы оправданным, а только на техническое сближение Гражданско-процессуального и Арбитражного процессуального кодексов РФ.

Идея создания приказного производства в арбитражном процессе кажется сомнитель-

ной в первую очередь потому, что в АПК РФ уже содержатся нормы об упрощенном производстве. С 2012 г. действуют изменения в отношении его. С момента внесения этих изменений упрощенный вид судопроизводства используется очень активно. То есть это очень живые, востребованные нормы, ощути-мо облегчающие нагрузку судов.

Согласно тексту законопроекта судебный приказ выдается по делам, в которых:

– требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей;

– требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей;

– заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

Дела, подлежащие рассмотрению в порядке приказного производства, уже предусмотрены среди перечня дел, рассматриваемых в упрощенном производстве. Таким образом, создание норм о приказном производстве в АПК РФ лишь дублирует уже имеющиеся и ведет даже не к сближению, а к дальнейшему полному слиянию процессуальных кодексов.

Учитывая все вышеизложенное, необходимо, чтобы, несмотря на слияние ветвей судебной власти, Верховный суд позволил арбитражным судам пользоваться своими наработками как в организационных, технических вопросах, так и в сложившейся судебной практике в отработанном толковании норм права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доклад отдела правовой информатизации Верховного суда РФ. – Электрон. текстовые дан. –

Режим доступа: <http://www.supcourt.ru/catalog>. – Загл. с экрана.

2. Интервью с судьей Арбитражного суда г. Москвы, доцентом кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина кандидатом юридических наук Василием Андреевичем Лаптевым // Юрист. – 2014. – № 19. – С. 4–8.

3. Серегина, О. Л. Инструменты модернизации судебных систем в сравнительно-правовом аспекте / О. Л. Серегина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 2 (19). – С. 56–61.

Legal Information of the Supreme Court of the Russian Federation]. Available at: <http://www.supcourt.ru/catalog>.

2. Intervyu s sudyey Arbitrazhnogo suda g. Moskvy, dotsentom kafedry predprinimatelskogo i korporativnogo prava Moskovskogo gosudarstvennogo yuridicheskogo universiteta imeni O.E. Kutafina kandidatom yuridicheskikh nauk Vasiliem Andreevichem Laptevym [The Interview With Vasily Laptev, Candidate of Juridical Sciences, Judge of the Moscow Arbitration Court, Senior Lecturer of Business and Corporate Law Department at Moscow State University of Law Named After O.E. Kutafin]. *Yurist*, 2014, no. 19, pp. 4-8.

3. Seregina O.L. Instrumenty modernizatsii sudebnykh sistem v sravnitelno-pravovom aspekte [The Modernization Tools of Judicial Systems in Comparative Legal Aspect]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, Seriya 5, Yurisprudentsiya* [Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence], 2013, no. 2 (19), pp. 56-61.

REFERENCES

1. *Doklad otdela pravovoy informatizatsii Verkhovnogo suda RF* [Report by the Department of

PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE ARBITRATION BRANCH OF THE JUDICIARY AFTER THE ABOLITION OF THE SUPREME ARBITRATION COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Seregina Olga Leonidovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,
Department of Civil and Arbitration Procedure,
Volgograd State University
olseregina@gmail.com, trofimov@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article deals with the urgent and important problems that have arisen in connection with the abolition of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. The author discusses the reasons and the possible consequences of such changes in the judicial system of the Russian Federation. The suggestion is made on some actions and bills of the Supreme Court of the Russian Federation.

Key words: judicial system, arbitration courts, reasons for union, preservation of experience, unification of judicial practice.