



УДК 343.974
ББК 67.4

ОЦЕНКА НЕКОТОРЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ В СФЕРЕ УСТАНОВЛЕНИЯ ЗАПРЕТА НА СОВЕРШЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ, НАРУШАЮЩИХ ТИШИНУ И ПОКОЙ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН

Алексеева Анна Павловна

Кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права
Волгоградской академии МВД России
alexeeva.va-mvd@yandex.ru
ул. Краснополянская, д. 50, кв. 33, 400075 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье анализируются положения проекта Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях запрета совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан». В нем планируется ввести новый вид административного наказания – прекращение права собственности на помещение, в котором совершаются действия, нарушающие тишину и покой граждан, выражающийся в продаже с публичных торгов такого помещения с выплатой собственнику вырученных от продажи средств за вычетом расходов на исполнение судебного решения.

Ключевые слова: запрет, нарушение тишины, покой граждан, чрезмерный шум, наказание.

Пятого августа 2013 г. в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации был представлен проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях запрета совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан» (далее – Законопроект) [6]. Законопроект разработан для воспрепятствования нарушению тишины и покоя граждан в любое время суток вследствие воздействия на них чрезмерного шума. Причем основной акцент в нем сделан на установлении пределов допустимого шума именно в дневное время, поскольку нарушение тишины ночью и так наказуемо в соответствии со ст. 6.4 «Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [3] и законода-

тельством субъектов Российской Федерации (например, ст. 14.9 «Нарушение тишины и покоя граждан» Кодекса Волгоградской области об административной ответственности [2]).

В Пояснительной записке к Законопроекту [5] приводится довольно спорное обоснование такому запрету. В частности, авторы считают, что работающие и учащиеся граждане, просыпающиеся в будние дни в 7–8 часов утра, в выходные и нерабочие праздничные дни должны спать до 9–11 часов утра. По их мнению, отсутствие необходимости идти на работу или учебу должно позволять людям продлевать время своего сна на несколько дополнительных часов и таким образом «выспаться в выходные после трудной рабочей недели». Более того, в документе раскрываются негативные последствия вынужденного прерывания сна: повышенная утомляемость, подавленное настроение, снижение производительности труда, повышение риска развития неврозов.

Основную угрозу здоровью граждан законодатели видят в отсутствии в действующем законодательстве различий между уровнями допустимого шума по утрам в будние и нерабочие дни, что, по мнению авторов, приводит к нарушению естественного физиологического процесса сна – восстановления сил и работоспособности большинства жителей России, снижению производительности труда работников и плохой успеваемости обучающихся на последующей рабочей неделе.

С подобными утверждениями вряд ли следует согласиться по следующим причинам.

Во-первых, указанный авторами Законопроекта «пробел» уже давно урегулирован законодательством субъектов Российской Федерации, к чьей компетенции, собственно, и относится установление подобных правил поведения. Так, в ч. 2 ст. 14.9 «Нарушение тишины и покоя граждан» Кодекса Волгоградской области об административной ответственности содержится запрет на нарушение тишины и покоя граждан в выходной день (воскресенье) или нерабочие праздничные дни. Полагаем, что исключение из этого списка субботы вполне оправданно, поскольку во многих организациях суббота является рабочим и учебным днем. К тому же у граждан должен быть хотя бы один день для осуществления неотложного текущего ремонта своего жилища.

Во-вторых, по мнению большинства ученых-медиков, залогом здоровья, высокой производительности труда и хорошей успеваемости является соблюдение режима дня, при котором человек каждый день в одно и то же время ложится спать и в одно и то же время встает. Именно этим обеспечиваются предельная минимизация энергозатрат и хорошее самочувствие. Напротив, продолжительное несоблюдение режима дня приводит к эмоциональному истощению, к постепенному развитию тяжелых изменений функционирования нервной системы, а также внутренних органов и к другим негативным последствиям [7, с. 16].

Поэтому предложение законодателей об изменении временного режима, запрещающего нарушение тишины и покоя граждан, в выходные и нерабочие праздничные дни считаем малообоснованным.

Далее в Пояснительной записке к Законопроекту перечисляются наиболее распространенные виды шума, встречающиеся на территории жилой застройки: громкие разговоры, выкрики, свист, пение, игра на музыкальных инструментах, использование звуковоспроизводящих устройств, установленных на повышенную громкость и т. д.

Одновременно в ст. 1 Законопроекта приводится перечень исключений, за которые не будет наступать ответственность:

«а) действия, направленные на предотвращение правонарушений, предотвращение и ликвидацию последствий аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций, проведение неотложных работ, связанных с обеспечением личной и общественной безопасности граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) действия при отправлении религиозных обрядов в рамках канонических требований соответствующих конфессий;

в) действия при проведении культурно-массовых, физкультурных и спортивных мероприятий, собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований, проводимых в установленном законом порядке;

г) использование пиротехнических средств в период с 23 часов 31 декабря до 2 часов 1 января календарного года».

Таким образом, список, представленный в ст. 14.9 «Нарушение тишины и покоя граждан» Кодекса Волгоградской области об административной ответственности (проведение аварийных и спасательных работ, а также других неотложных работ, необходимых для обеспечения безопасности граждан либо функционирования объектов жизнеобеспечения населения), значительно расширяется. Хотя обоснованность такого решения вызывает у нас серьезные сомнения.

Вряд ли стоит поддерживать инициативу включения в число «разрешенных» источников шума «действия при отправлении религиозных обрядов в рамках канонических требований соответствующих конфессий». Ведь, например, колокольный звон христианских церквей или призыв к молитве мусульман, осуществляемые в ранние часы выходных дней, никак не меньше могут сказаться на состоянии здоровья многих граждан, в том числе

таких, как беременные женщины, дети ясельной возрастной группы, граждане пожилого возраста, инвалиды и т. д., которым подобный чрезмерный шум создает невыносимые условия не только для сна, но и для обычной жизнедеятельности.

Недостаточно аргументированным представляется нам разрешение нарушать тишину при проведении культурно-массовых, физкультурных и спортивных мероприятий, собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований. По нашему мнению, было бы более правильно рекомендовать администрациям населенных пунктов планировать все перечисленные мероприятия на дневное время (с 7.00 до 23.00), чтобы как можно меньше ущемлять права граждан на отдых в ночное время.

Спорным нам видится и предлагаемый законодателем механизм согласования действий, нарушающих тишину и покой граждан. Так, собственники помещений в многоквартирных домах и индивидуальных жилых домах или их наниматели по договору социального найма, намеревающиеся совершить действия, нарушающие тишину и покой граждан, независимо от времени планируемых работ после вступления Законопроекта в силу будут обязаны согласовывать график этих работ со всеми своими соседями. Соседи, в свою очередь, при утверждении указанного графика получают право потребовать у лица, заинтересованного в шуме, возместить им и членам их семей расходы по найму другого жилого помещения, а также переезду в него, где будет обеспечено их «право на тишину». В качестве альтернативы Законопроект допускает заключение соглашения о выплате лицам, не заинтересованным в шуме, денежной компенсации за нарушение их спокойствия вместо возмещения расходов по найму и переезду в другое жилое помещение.

Объясняя свою позицию, законодатель ссылается на то, что «не все граждане имеют возможность терпеть шумовое воздействие из-за особенностей их психофизического развития и состояния здоровья, а также временно покинуть свое жилое помещение». Однако, следуя логике авторов Законопроекта, после получения денежной компенсации особенности психофизического развития и состояния здоровья будут позволять этим гражд-

данам терпеть все причиняемые ремонтом неудобства. Полагаем, такая инициатива законодателя может привести к незаконному обогащению корыстных граждан, которые будут усматривать угрозу своему здоровью от любой даже незначительной перестановки мебели в квартире и требовать на «законных» основаниях себе компенсаций.

Кроме того, данная норма Законопроекта будет вступать в конфликт с требованиями Жилищного кодекса Российской Федерации, который обязывает всех граждан, являющихся собственниками жилых помещений в многоквартирных домах или их нанимателями по договору социального найма, поддерживать данные помещения в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ними, а также проводить самостоятельно текущий ремонт этих помещений (ч. 4 ст. 30 и ч. 3 ст. 67) [1]. А как реализовывать это требование, не производя никакого шума, Законопроект данную ситуацию никак не комментирует.

Вместо этого законодатель предлагает дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ст. 20.31 «Нарушение требований федерального закона к совершению действий, нарушающих тишину и покой граждан», согласно которой нарушение требований по соблюдению тишины и покоя граждан будет влечь за собой наложение административного штрафа на граждан в размере от 5 000 до 10 000 рублей. За повторное совершение такого же правонарушения в течение 1 года – наложение административного штрафа на граждан в размере от 30 000 до 50 000 рублей. За совершение такого же правонарушения в третий раз в течение 1 года – прекращение права собственности на помещение, в котором совершаются действия, нарушающие тишину и покой граждан.

Конструкция санкции, предлагаемой законодателем в ч. 3 ст. 20.31, направлена явно против собственников (нанимателей) жилья, имея целью придание «законности» основаниям изъятия данных помещений. При этом что делать с правонарушителем, систематически не соблюдающим требования тишины вне жилых помещений (громко разговаривающим под окнами дома; совершающим выкрики, свист, пение на скамейке; играющим на музыкаль-

ных инструментах на детской площадке рядом с домом; использующим звуковоспроизводящие устройства, установленные на повышенную громкость, особенно в ночное время), законодатель не указывает. Стоит ли у него изымать источники шума (автотранспортное средство, магнитофон, музыкальные инструменты и т. д.), какие применять к нему другие альтернативные меры наказания, из имеющегося текста Законопроекта совершенно не ясно.

Следовательно, по мнению законодателя, собственники помещений, упорно отказывающиеся от соблюдения требований к тишине и покою граждан, должны понести более суровое наказание, чем такие же правонарушители вне жилых помещений, для которых аналогичной санкции вообще не предусмотрено, что, на наш взгляд, противоречит одному из главных принципов демократического правового государства – равенства всех перед законом (ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, предлагаемый Законопроектом новый вид административного наказания – прекращение права собственности на помещение, в котором совершаются действия, нарушающие тишину и покой граждан, выражающийся в продаже с публичных торгов такого помещения с выплатой собственнику вырученных от продажи средств за вычетом расходов на исполнение судебного решения, по нашему мнению, довольно сомнителен. Право частной собственности гарантировано ст. 35 Конституции Российской Федерации, и для лишения человека этого права нужны несколько более веские основания, чем «действия, нарушающие тишину и покой граждан», к тому же совершаемые в «любое время суток». Ведь, как мы выяснили, права одних граждан «на тишину» в настоящее время вступают в явное противоречие с правами и обязанностями других граждан, например, на проведение текущего ремонта жилых помещений.

Если же согласиться с законодателем и реально ввести в действие административное наказание в виде прекращения права собственности на помещение за нарушение тишины и покоя граждан, то подавляющее большинство семей с маленькими детьми окажутся в ближайшее время на улице. Согласно существующим

правилам (СанПиН 2.1.2.2645-10) [4], в дневное время максимальный уровень звука в жилых комнатах квартир не должен превышать 55 дБ, а в ночное время – 45 дБ. Тогда как громкость плача ребенка может достигать уровня 96 дБ. Тем более что плач ребенка, по сравнению с другими звуками такой же громкости, гораздо сильнее действует на психику человека. Получается, что поведение всех маленьких детей в этой стране станет поводом для лишения их родителей жилплощади, поскольку у них всегда найдутся соседи, которых будет раздражать плач детей, особенно по ночам.

Учитывая вышесказанное, полагаем, что при общей положительной оценке инициативы законодателя формулировки некоторых норм конкретного Законопроекта и предлагаемые формы их реализации пока не позволяют нам признать эту попытку урегулирования существующего пробела удачной.

Принятие данного Законопроекта в представленной редакции вряд ли будет способствовать созданию благоприятных условий жизнедеятельности для всего населения России. Хотя при разумной доработке анализируемого нормативно-правового акта его положения могли бы способствовать предотвращению вредного воздействия шума на здоровье граждан в любое время суток.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. (в ред. от 5 апреля 2013 г.) № 188-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 14.
2. Кодекс Волгоградской области об административной ответственности от 11 июня 2008 г. (в ред. от 13 мая 2013 г.) № 1693-ОД. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://docs.google.com/viewer?url=http://volgoduma.ru/images/stories/files/docs/zn_1693-OD.doc. – Загл. с экрана.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. (в ред. от 23 июля 2013 г.) № 195-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
4. Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10 (вместе с «СанПиН 2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы»): постановле-

ние гл. гос. сан. врача РФ от 10 июня 2010 г. (в ред. от 27 дек. 2010 г.) № 64 // Российская газета. – 2010. – 21 июля (№ 159).

5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях запрета совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан : поясн. зап. к проекту Федер. закона № 327908-6. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=327908-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=327908-6&02). – Загл. с экрана.

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях запрета совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан : проект Федер. закона № 327908-6. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/DF8E96F8E1E0E8E543257BBE005CC962/\\$FILE/327908-6.PDF?OpenElement](http://asozd2c.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/DF8E96F8E1E0E8E543257BBE005CC962/$FILE/327908-6.PDF?OpenElement). – Загл. с экрана.

7. Сухарев, А. Г. Режим дня – залог здоровья / А. Г. Сухарев. – М. : Медицина, 1988. – 31 с.

ASSESSMENT OF SOME LEGISLATIVE INITIATIVES IN THE SPHERE OF INTRODUCTION OF THE BAN ON COMMITTING ACTS OF VIOLATING THE PEACE AND QUIET OF THE RUSSIAN CITIZENS

Alekseeva Anna Pavlovna

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Criminal Law,
Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry
alexeeva.va-mvd@yandex.ru
Street Krasnopolyanskaya, 50-33, 400075 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article analyzes the provisions of the draft Federal law “On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation to prevent actions violating the silence and peace of the citizens”, which is planned to introduce a new type of administrative punishment, i.e. the termination of the right of ownership of the building in which the committed actions, which violate the silence and peace of the citizens is expressed in the sale by public auction of such premises with the payment to the owner of the assets obtained from the sale, less the cost of execution of the court decision.

Key words: prohibition, breaking the silence, peace of citizens, excessive noise, punishment.