



УДК 343.1
ББК 67.72

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ПРОКУРОРА

Э.А. Хайруллина

Данная статья посвящена проблемам правовой культуры решений прокурора, принимаемых им в качестве участника уголовного судопроизводства. В статье рассмотрены понятие правовой культуры решений прокурора, а также основные требования, соблюдение которых обеспечивает высокий уровень эффективности процессуальных актов данного участника уголовно-процессуальных правоотношений.

Ключевые слова: правовая культура, процессуальные решения, требования к решениям прокурора, законность, обоснованность, мотивированность.

К проблемам правовой культуры тех или иных субъектов уголовного судопроизводства в юридической литературе обращались неоднократно [1, с. 92; 2, с. 110; 5, с. 133–142; 6, с. 187; 7, с. 95]. Кроме того, по вопросам правовой культуры судей имеются постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [10; 11].

В современной литературе можно встретить множество дефиниций правовой культуры. Так, А.С. Кобликов определяет правовую культуру как «достигнутый обществом уровень правового регулирования социальных отношений, правовой защищенности личности, обеспечения правопорядка» [5, с. 133–142], относя тем самым правовую культуру к элементам духовной культуры. Однако нельзя не признать, что средства, результаты, а также проявления обеспечения названных элементов правовой культуры зачастую имеют материальное выражение: памятники права, действующее законодательство (имея в виду его материальную форму), а также правоприменительные акты, в том числе акты субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Таким образом, совокупность разнородных явлений правовой действительности, составля-

ющих объем понятия «правовая культура», позволяет говорить о том, что правовая культура – явление многоаспектное, то есть включающее как материальную, так и духовную составляющие.

П.А. Лупинская определяет решения в уголовном судопроизводстве как «правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства» [9, с. 21–22]. Правовую культуру процессуальных решений субъектов уголовного судопроизводства следует рассматривать как элемент правовой культуры в целом, ее частное проявление. Содержание и сущность решений – показатели духовной составляющей правовой культуры, форма решений – материальной культуры.

Правовая культура процессуальных решений прокурора отражает качественный уровень актов реализации его процессуальных полномочий с точки зрения соответствия содержания, формы и сущности решений определенным требованиям. Данные требования должны быть объективно необходимы для

обеспечения высокого уровня правовой культуры.

УПК РФ [12] имеет прямое указание на ряд требований, предъявляемых к содержанию решений прокурора (ч. 4 ст. 7, п. 2 ч. 1 ст. 37; ч. 2.1 ст. 37; п. 4 ст. 37; ч. 4 ст. 146; ч. 6 ст. 148 УПК РФ), а также к их форме (ст. 317.5 УПК РФ). Между тем объем требований, обусловленных социальным назначением уголовного судопроизводства, значительно шире объема требований, непосредственно вытекающих из текста УПК РФ. Не сформулированные в статьях УПК РФ требования нашли закрепление в подзаконных нормативных правовых актах, а кроме того, в доктрине уголовно-процессуального права.

Таким образом, можно выделить два критерия для классификации требований, соответствие которым обеспечит достижение высокого уровня правовой культуры процессуальных решений прокурора.

Во-первых, в зависимости от источника непосредственного закрепления можно выделить следующие группы требований:

а) требования, сформулированные в УПК РФ. К ним относятся требования законности, обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7 УПК РФ);

б) требования, вытекающие из принципов уголовного судопроизводства. К данной группе относится требование своевременности решений прокурора (ст. 6.1 УПК РФ), а также требование справедливости решений (ч. 2 ст. 6 УПК РФ).

Приведенные выше группы требований можно назвать важнейшими. Не соблюдение их на практике влечет серьезные негативные последствия. В докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2009 г. жалобы на необоснованные процессуальные решения следователя, дознавателя или прокурора названы в числе наиболее часто подаваемых. «Причиной же нарушений в последнее время все чаще становится несоблюдение следователями, прокурорами, равно как и сотрудниками иных правоохранительных органов, требований уголовно-процессуального законодательства» [3].

Исследование 200 постановлений прокурора об отмене постановлений об отказе

в возбуждении уголовного дела, вынесенных в 2009–2010 гг.¹, показывает следующее: в 23 % случаев в тексте постановлений полностью отсутствует мотивировочная часть. Вместо приведения аргументов и доводов, обуславливающих принятие решения, используется стандартная формулировка: «постановление вынесено незаконно и подлежит отмене». В 15,5 % постановлений не содержится конкретных указаний, которые необходимо выполнить в ходе дополнительной проверки.

Несомненно, указанные недостатки, допускаемые при принятии прокурором решения об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, сказываются на низкой эффективности данного акта прокурорского реагирования. Так, в 34 % случаев решения об отмене имели место после неоднократных повторных отказов в возбуждении уголовного дела. При этом текст постановления прокурора оставался прежним, за исключением изменения даты его вынесения.

в) требования, закрепленные в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Среди них требования точности, понятности, убедительности и объективности (абз. 2 п. 12 ППВС РФ от 31 мая 2007 г.). Данные требования согласно тексту Постановления отнесены к судебным актам, однако их можно справедливо распространить и на решения прокурора;

г) требования, содержащиеся в международных актах: беспристрастность и профессионализм (п. «п» р. III Европейских руководящих принципов по этике и поведению для прокуроров) [4].

Вышеназванные требования относятся к содержанию и сущности решений прокурора. В то же время можно выделить ряд требований, относящихся к форме процессуальных решений прокурора. Таким образом, вторая классификация требований связана с тем, предъявляются ли они к форме или к содержанию и сущности решений. Формой выражения процессуального решения участника уголовного судопроизводства является документ. Грамотно и процессуально правильно составленный документ – гарантия соблюдения законности [1, с. 92].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

В числе таких требований следует назвать: наличие официальных реквизитов [12], общую и юридическую грамотность [2, с. 137], определенность, логичность, культуру оформления [2, с. 17–20]. Большинство указанных требований детально рассматриваются в различных научных трудах и не имеют нормативного закрепления, либо закреплены в ведомственных актах, регламентирующих порядок делопроизводства.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

1. Под правовой культурой процессуальных решений прокурора следует понимать качественный уровень актов реализации его процессуальных полномочий с точки зрения соответствия содержания и сущности решений требованиям законности, обоснованности, мотивированности, своевременности, справедливости, всесторонности и объективности, а также соответствие формы их выражения процессуального документа требованиям полноты², определенности, грамотности, логичности и культуры оформления.

2. В целях повышения правовой культуры процессуальных решений прокурора и с учетом важной роли высокой культуры оформления процессуальных документов в обеспечении эффективности уголовного судопроизводства представляется необходимым отражение всех названных выше требований в подзаконных нормативных актах, в частности в приказах и инструкциях генерального прокурора Российской Федерации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Материалы взяты из архивов районных прокуратур Республики Татарстан.

² По мнению Н.Г. Муратовой и К.Ф. Амирова, требование полноты включает и соответствие процессуального документа указанным в законе реквизитам [2, с. 16].

1. Амиров, К. Ф. Оформление служебных документов : метод. пособие / К. Ф. Амиров. – Казань : Мастер-лайн, 2005. – 420 с.

2. Амиров, К. Ф. Составление текстов служебных документов : учеб.-практ. пособие для следователя / К. Ф. Амиров, Н. Г. Муратова. – Казань : Казань, 1999. – 110 с.

3. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2009 год // Российская газета. – 2010. – 18 мая (№ 105).

4. Европейские руководящие принципы по этике и поведению для прокуроров («Будапештские руководящие принципы») : приняты на 6-й конф. ген. прокуроров стран Европы 31 мая 2005 г. (Будапешт) // Прокуратура в странах СНГ : правовой статус, функции, полномочия / под общ. ред. проф. С. П. Щербы. – М. : Экзамен, 2007. – С. 216–220.

5. Кобликов, А. С. Юридическая этика : учеб. для вузов / А. С. Кобликов. – М. : Норма, 2000. – 168 с.

6. Кокорев, Л. Д. Этика уголовного процесса : учеб. пособие / Л. Д. Кокорев, Д. П. Котов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1993. – 224 с.

7. Леоненко, В. В. Профессиональная этика участников уголовного судопроизводства / В. В. Леоненко ; отв. ред. А. Я. Светлов. – Киев : Наук. думка, 1981. – 163 с.

8. Ликас, А. Л. Культура правосудия / А. Л. Ликас. – М. : Юрид. лит., 1990. – 176 с.

9. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П. А. Лупинская. – М. : Юрист, 2006. – 174 с.

10. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 // Российская газета. – 2007. – 08 июня (№ 122).

11. Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения : постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 7 февраля 1967 г. № 35 // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. 1961–1993. – М. : Юрид. лит., 1994.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 22 дек. (№ 249).

THE QUESTION ON LEGAL CULTURE OF THE PUBLIC PROSECUTOR'S PROCEDURAL DECISIONS

E.A. Khayrullina

The article is devoted to the problems of legal culture of the public prosecutor's decisions, accepted by him in the course of criminal proceedings. In the article we consider the definition legal culture and basic requirements, observance of which will provide the high level of the public prosecutor's procedural decisions, as well as the main requirements, which implementation ensure the high level of effectiveness of procedural acts of a certain participant of the criminal-legal relationships.

Key words: *legal culture, procedural decisions, requirements to the decisions of the public prosecutor, legalism, justification, motivation.*