



УДК 343.712
ББК 67.408.121.11

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕДМЕТОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В НЕЗАКОННОМ ВЛАДЕНИИ ВИНОВНОГО ЛИЦА, И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РОЛИ ИХ ДОБРОВОЛЬНОЙ СДАЧИ

О.Г. Суркова

Статья посвящена проблеме определения уголовно-правового значения добровольной сдачи виновным лицом предметов, находящихся в его незаконном владении. Автором разработана классификация указанных предметов с учетом уголовно-правовых последствий их добровольной сдачи. По результатам проведенного исследования предлагается внести изменения в действующее уголовное законодательство, в частности дополнить его примечанием к статье 234 УК РФ и примечанием к статье 312 УК РФ.

Ключевые слова: уголовная ответственность, освобождение от уголовной ответственности, специальные случаи освобождения от уголовной ответственности, поощрительные нормы, компромисс в борьбе с преступностью.

Одним из видов позитивного постпреступного поведения виновного лица выступает добровольная сдача им предметов, находящихся в его незаконном владении. В свою очередь, положительное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление, влечет применение мер уголовно-правового поощрения [4, с. 105].

Отметим, что законодатель в зависимости от выдаваемого предмета по-разному определяет значение его добровольной сдачи. В одних случаях добровольная сдача определенных предметов является самостоятельным основанием для освобождения виновного лица от уголовной ответственности, предусмотренным в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ. Так, в силу примечания к ст. 222 УК РФ, а также примечания к ст. 223 УК РФ добровольная сдача оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, а также этих же предметов, незаконно изготовленных виновным лицом, является единственным ус-

ловием для освобождения его от уголовной ответственности. В других случаях добровольная сдача отдельных предметов указывается законодателем в статьях Особенной части УК РФ в качестве одного из обязательных условий для освобождения от уголовной ответственности. Например, согласно примечанию 1 к ст. 228 УК РФ добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей является одним из необходимых условий освобождения от уголовной ответственности, к числу которых законодатель также отнес активное способствование раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных предметов, изобличение лиц, их совершивших, обнаружение имущества, добытого преступным путем.

Вместе с тем добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, поощряется законодателем не только отдельными предписаниями Особенной части, но также и некоторыми положениями Общей части Уголовного кодекса РФ. Так, добровольная сдача соответствующих предметов при выполнении всех требований, предъявляемых ч. 1 ст. 75 УК РФ к поведению виновного лица, может свидетельствовать

о его деятельном раскаянии, а значит, о наличии основания для освобождения от уголовной ответственности. Лицо, добровольно сдавшее незаконно находящиеся у него предметы, при определенных условиях, предусмотренных ст. 76 и 76.1 УК РФ, также может быть освобождено от уголовной ответственности.

И наконец, добровольная сдача виновным лицом указанных предметов может учитываться судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, поскольку перечень таких обстоятельств не является исчерпывающим.

Таким образом, законодатель устанавливает в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ специальные случаи освобождения от уголовной ответственности, в соответствии с которыми добровольная сдача виновным лицом обозначенных предметов выступает в качестве единственного либо одного из условий такого освобождения. При этом добровольная сдача предметов, находящихся в незаконном владении виновного лица, при соблюдении определенных требований может выступать и в качестве одного из условий для освобождения от уголовной ответственности по общим основаниям, предусмотренным в ст. 75, 76, 76.1 УК РФ. Добровольная сдача названных предметов может также повлечь смягчение наказания лицу, совершившему преступление.

Вполне резонно возникает вопрос: чем руководствуется, из чего исходит законодатель, определяя значение добровольной сдачи того или иного предмета, находящегося в незаконном владении виновного лица? Почему одинаковое по сути позитивное посткриминальное поведение виновного лица, выражающееся в добровольной сдаче незаконно находящихся у него предметов, в зависимости от выдаваемого предмета влечет различные уголовно-правовые последствия?

Для ответа на поставленный вопрос представляется необходимым провести классификацию указанных предметов, позволяющую объяснить логику законодателя по обозначенной выше проблеме.

Среди предметов, незаконно находящихся во владении виновного лица, можно выделить те из них, свободный оборот которых запрещен либо ограничен действующим законодательством Российской Федерации. Нару-

шение правил такого оборота в предусмотренных уголовным законом случаях влечет наступление уголовной ответственности, поскольку расценивается законодателем как преступление.

Предметы, изъятые из свободного оборота, в зависимости от наличия (отсутствия) у них особых свойств, делающих незаконное владение ими опасным, а также от тяжести вреда, который может наступить в результате такого владения, могут быть разделены на три группы:

Первую группу составляют *особо опасные предметы*, к числу которых мы отнесем: 1) оружие массового поражения, запрещенное международным договором Российской Федерации (уголовная ответственность за его разработку, производство, накопление, приобретение или сбыт установлена в ст. 355 УК РФ); 2) ядерные материалы и радиоактивные вещества (за их незаконное приобретение, хранение, использование, передачу, разрушение, хищение или вымогательство уголовная ответственность предусмотрена в ст. 220, 221 УК РФ).

Повышенная общественная опасность оружия массового поражения, запрещенного международным договором РФ, заключается в том, что изначально такое оружие предназначено для неизбирательного одномоментного уничтожения максимально возможного количества людей. Трудно не согласиться с М.Ш. Гедиевым, который полагает, что «неконтролируемый оборот оружия массового поражения создает явную угрозу международному миру... в конечном итоге, – самому существованию человечества» [2, с. 3]. Незаконное владение таким оружием, оказавшимся в руках террористических группировок, преступных организаций или даже отдельных лиц, может стать причиной массовой гибели людей на обширных территориях, а также привести к крупномасштабному заражению или уничтожению животного и растительного мира, разрушению объектов неживой природы и к иным тяжким и необратимым последствиям.

Ядерные материалы и радиоактивные вещества обладают не менее опасными свойствами, создающими угрозу причинения значительного вреда при неправильном обращении с ними. В Федеральном законе от 21 ноября 1995 г.

№ 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» предусматривается целая система мер безопасности, связанная с оборотом указанных предметов. Предъявляя особые требования к получению, использованию, хранению, перевозке, физической защите ядерных материалов и радиоактивных веществ, государство стремится предотвратить проявление их чрезвычайно опасных и вредоносных свойств, способных вызвать «облучение большого числа людей, радиоактивное заражение местности и животного мира, а также привести к незаконному производству ядерного оружия» [5, с. 452]. Отметим также, что радиоактивное облучение нередко становится причиной преждевременной смерти, тяжелых заболеваний, поражений наследственности для многих миллионов людей.

Незаконное владение ядерными материалами и радиоактивными веществами осуществляется, как правило, без соблюдения обязательных мер безопасности, что в конечном счете порождает недопустимое радиационное воздействие на население и радиоактивное заражение окружающей среды. При использовании этих предметов в антиобщественных целях вероятность наступления перечисленных выше негативных последствий возрастает во много раз. Не следует забывать и об угрозе «ядерного терроризма», существование которой также непосредственно связано с функционированием незаконного оборота ядерных материалов и радиоактивных веществ.

Таким образом, в первую выделенную нами группу входят предметы, обладающие особо опасными и вредоносными свойствами, незаконное владение которыми способно привести к одномоментной массовой гибели огромного количества людей, экологической катастрофе, иным масштабным бедствиям для всего населения, его настоящего и будущего поколений. Кроме того, незаконное владение такими предметами вследствие несоблюдения необходимых мер безопасности при обращении с ними нередко причиняет реальный вред здоровью людей и окружающей среде.

Законодатель не устанавливает специальных случаев освобождения от уголовной ответственности виновного лица в связи с добровольной сдачей названных выше предметов. Такая позиция представляется нам вполне обоснованной. Незаконное владение

данными предметами (даже на небольшой промежуток времени) создает слишком большую опасность для особо ценных благ, охраняемых уголовным законом. Добровольная сдача указанных предметов не может рассматриваться в качестве достаточного основания для такой существенной уступки со стороны государства, как освобождение от уголовной ответственности, поскольку отсутствуют гарантии предотвращения нового вреда.

Следует отметить, что несмотря на повышенную опасность ядерных материалов и радиоактивных веществ, преступления, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 220 УК РФ, а также ч. 1 ст. 221 УК РФ, относятся законодателем к преступлениям небольшой и средней тяжести. Следовательно, при выполнении всех требований, установленных ч. 1 ст. 75 УК РФ, лицо, совершившее какое-либо из указанных преступлений, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. При этом полагаем, что добровольная сдача ядерных материалов и (или) радиоактивных веществ обязательна для выполнения указанных требований. Если предметы, обозначенные в ст. 220, 221 УК РФ, останутся в незаконном обороте, сохранится угроза проявления их вредоносных свойств, а значит, ни о каком раскаянии в этом случае не может быть речи, неуместен и компромисс с виновным лицом, способствовавшим выбытию данных предметов из законного контролируемого оборота.

Вместе с тем выполнение данного требования ч. 1 ст. 75 УК РФ возможно только в том случае, если незаконное владение ядерными материалами и (или) радиоактивными веществами не причинило реального вреда охраняемым уголовным законом ценностям. В противном случае даже их последующая добровольная сдача виновным лицом не способна возместить наступивший вред. Следовательно, при причинении незаконным владением указанных предметов реального вреда освобождение виновного лица от уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ невозможно.

Во вторую группу входят **опасные предметы**, к числу которых мы относим: 1) оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства

(нарушение правил их законного оборота влечет уголовную ответственность, предусмотренную ст. 222 и 226 УК РФ), а также эти же предметы, незаконно изготовленные (ст. 223 УК РФ); 2) наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества (незаконный оборот этих предметов наказывается в соответствии со ст. 228, 228.1, 229 УК РФ); 3) сильнодействующие или ядовитые вещества (за их незаконное изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку или пересылку в целях сбыта, а равно незаконный сбыт установлена уголовная ответственность по ст. 234 УК РФ); 4) товары и продукция, не отвечающие требованиям безопасности (их производство, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт наказываются по ст. 238 УК РФ).

Незаконное владение перечисленными выше предметами в силу наличия у них особых свойств, имманентно присущих им, также создает опасность причинения вреда значительному кругу лиц. Десятки тысяч молодых людей ежегодно умирают в России от употребления наркотиков. Потерпевшими от насильственных преступлений, совершаемых в том числе с применением оружия, выступают сотни тысяч людей. Постоянно расширяющийся незаконный оборот наркотиков, оружия, сильнодействующих веществ резко обостряет криминогенную обстановку в стране. Болезненная зависимость от наркотических средств, сильнодействующих или иных одурманивающих веществ, детерминирует процесс неконтролируемого со стороны виновного лица совершения преступлений корыстно-насильственной направленности, причиняющих огромный ущерб охраняемым уголовным законом интересам. Нелегальный оборот оружия создает условия для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, способствует росту и процветанию организованной преступности, в том числе террористических групп.

Всевозрастающий с каждым годом незаконный оборот оружия и наркотических средств, а также объективно возникающие у правоохранительных органов затруднения при

обнаружении и привлечении к уголовной ответственности всех лиц, участвующих в совершении подобных преступлений, обусловили необходимость использования, помимо уголовной репрессии, также института разумного компромисса в борьбе с такой преступностью. Так, в соответствующих примечаниях законодатель установил специальные случаи освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 222, 223 и 228 УК РФ. Полагаем, что такой подход законодателя заслуживает одобрения. Ведь незаконное владение предметами, составляющими вторую группу, само по себе не способно вызвать особо разрушительных последствий, причинить реальный вред охраняемым благам, в отличие от предметов первой группы. Только неправомерное использование, распространение предметов второй группы приводят к описанным выше серьезным негативным последствиям. Поэтому освобождение от уголовной ответственности лиц, незаконно владеющих данными предметами, в обмен на их положительные посткриминальные поступки, позволяющие предотвратить наступление вреда в случае их неправомерного использования или минимизировать его, вполне соответствует интересам не только виновного, но и государства.

Как уже было отмечено выше, добровольная сдача предметов, обозначенных в ст. 222 и 223 УК РФ, освобождает виновное лицо от уголовной ответственности, а добровольная сдача предметов, перечисленных в ст. 228 УК РФ, является лишь одним из необходимых условий для такого освобождения. Представляется, что различные подходы законодателя в данном случае объясняются тем, что в борьбе с незаконным оборотом наркотиков государство заинтересовано главным образом в ликвидации наркобизнеса в стране. Приоритетной задачей выступает привлечение к уголовной ответственности прежде всего наиболее опасных и активных участников этого криминального бизнеса, то есть его организаторов, руководителей, крупных изготовителей, оптовых поставщиков и т. д., которых, как правило, без помощи менее опасных участников не обнаружить. Поэтому выдвижение дополнительных условий для освобождения от уголовной ответственности,

перечисленных в примечании к ст. 228 УК РФ, вполне соответствует целям компромисса, заключающегося в допустимости существенной уступки государства в обмен на достижение им более социально значимого результата. В свою очередь незаконный оборот оружия не всегда связан с совершением группового преступления. Поэтому здесь законодатель ограничивается условием добровольной сдачи соответствующих опасных предметов, выполнение которого достаточно для освобождения от уголовной ответственности. Стимулирование добровольной сдачи виновным лицом предметов, указанных в ст. 222, 223, 228 УК РФ, позволяет также предупредить совершение новых преступлений с указанными предметами.

Обратим внимание на то, что законодатель не устанавливает специального случая освобождения от уголовной ответственности для лиц, совершивших преступление в сфере незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ). Вместе с тем сильнодействующие вещества по своему воздействию на организм человека, а также по масштабам их незаконного оборота и его последствиям весьма близки к наркотическим средствам и психотропным веществам. Возможно, логика законодателя объясняется тем, что в ст. 234 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за незаконные действия с указанными предметами, совершенные исключительно в целях сбыта. В свою очередь освобождение от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ возможно только за незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами, совершенные без цели сбыта. Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств наказываются по ст. 228.1 УК РФ, которая не содержит специального случая освобождения от уголовной ответственности.

Однако в научной литературе высказываются предложения о распространении действия примечания к ст. 228 УК РФ на иные преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в том числе и на преступления, предусмотренные ст. 228.1 УК РФ [3, с. 53]. Представляется, что подобные предложения заслуживают внимания. Ведь «сбыт,

производство и пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов имеет, как правило, групповой характер, а также высокую степень организованности и конспирации. Закрепление специального основания освобождения от уголовной ответственности в данном случае будет стимулировать соучастников к позитивным посткриминальным действиям, что позволит более эффективно решать вопросы ликвидации преступных групп в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» [1, с. 14].

Также необходимо отметить, что в отличие от наркотических средств и психотропных веществ действующим уголовным законодательством не установлена уголовная ответственность за перечисленные в ч. 1 ст. 234 УК РФ незаконные действия с сильнодействующими и ядовитыми веществами, совершаемые без цели сбыта. При таких обстоятельствах полагаем необходимым предусмотреть в примечании к ст. 234 УК РФ специальный случай освобождения виновного лица от уголовной ответственности при выполнении им условий, аналогичных изложенным в примечании 1 к ст. 228 УК РФ. При этом если лицо виновно в совершении незаконного сбыта данных предметов, то освобождение его от уголовной ответственности за это преступление гарантируется при условии добровольной сдачи оставшихся у него сильнодействующих или ядовитых веществ, а также выполнения им иных положительных посткриминальных поступков, перечисленных в примечании 1 к ст. 228 УК РФ, позволяющих пресечь совершение новых преступлений в сфере незаконного оборота указанных предметов, а значит, минимизировать их вредные последствия. Думается, что введение подобной поощрительной нормы позволит осуществлять более эффективную борьбу с преступлениями в сфере незаконного оборота сильнодействующих веществ, приобретающего все больший размах в последнее время.

Учитывая специфическую природу предметов, составляющих вторую группу, следовало бы рассмотреть вопрос о возможности установления специального основания освобождения от уголовной ответственности в случае добровольной сдачи виновным лицом предметов, указанных в ст. 238 УК РФ.

Однако данная проблема требует отдельного рассмотрения.

И наконец, третью группу рассматриваемых нами предметов составляют те из них, которые сами по себе **не обладают опасными свойствами**. Незаконное владение данными предметами не создает угрозы причинения вреда для окружающих в отличие от предметов первой и второй группы. Уголовная ответственность в большинстве случаев связана с совершением запрещенных уголовным законом действий в целях сбыта таких предметов, их распространения.

К числу предметов третьей группы можно отнести: 1) контрафактные экземпляры произведений или фонограмм (ч. 2 ст. 146 УК РФ); 2) немаркированные товары и продукция (ст. 171.1 УК РФ); 3) материалы или предметы с порнографическими изображениями несовершеннолетних (ст. 242.1 УК РФ); 4) поддельные марки акцизного сбора, специальные марки или знаки соответствия (ст. 327.1 УК РФ); 5) поддельное удостоверение или иной официальный документ, поддельные государственные награды, поддельные штампы, печати, бланки (ст. 327 УК РФ); 6) поддельные деньги или ценные бумаги (ст. 186 УК РФ); 7) поддельные кредитные или расчетные карты, иные платежные документы (ст. 187 УК РФ); 8) незаконно изготовленные избирательные бюллетени, бюллетени для голосования на референдуме, открепительные удостоверения (ч. 3 ст. 142 УК РФ); 9) специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации (ст. 138.1 УК РФ); 10) драгоценные металлы, природные драгоценные камни, жемчуг (ст. 191, 192 УК РФ); 11) порнографические материалы или предметы (ст. 242 УК РФ); 12) официальные документы, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей, а также государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР (ст. 324 УК РФ).

Поскольку незаконное владение данными предметами в силу отсутствия у них опасных свойств не может само по себе причинить существенный вред охраняемым уголовным законом ценностям, их добровольная сдача не рассматривается в качестве условия для специального случая освобождения от уголовной ответственности.

При этом некоторые из перечисленных составов преступлений (ч. 2 ст. 146, ч. 1 ст. 238, ст. 327, ст. 327.1, ч. 3 ст. 142, ст. 138.1, ч. 1 ст. 191, ст. 192, ст. 242, ст. 242.1, ст. 324) относятся к категории преступлений небольшой и средней тяжести, а значит, освобождение виновного лица от уголовной ответственности теоретически возможно в силу ч. 1 ст. 75 УК РФ в связи с его деятельным раскаянием. При этом, как уже упоминалось выше, поскольку данные предметы запрещены или существенно ограничены в обороте, возмещение ущерба, причиненного в результате преступления, или заглаживание вреда иным образом возможно только в случае добровольной сдачи названных предметов, в результате которой они изымаются из нелегального оборота.

Однако незаконность владения не всегда связана со специфическими свойствами предметов, которые вынуждают законодателя либо полностью запретить их в свободном обороте, либо существенно ограничить их обращение, установив определенные правила приобретения, пользования, распоряжения такими предметами. В некоторых случаях в незаконном владении лица находятся предметы, оборот которых ничем не ограничен и не запрещен. Подобные предметы приобретаются виновным в результате совершения им преступления, не связанного с нарушением правил их оборота.

К числу таких предметов можно отнести: 1) предметы, находящиеся в незаконном владении виновного лица в результате совершения им различных форм хищения (ст. 158, 159, 160, 161, 162, 164, 325 УК РФ); 2) предметы, оказавшиеся в незаконном владении виновного лица в результате совершения им вымогательства (ст. 163 УК РФ); 3) предмет подкупа (ст. 184, ст. 204, ст. 309 УК РФ); 4) предмет взятки (ст. 290 УК РФ); 5) предметы, заведомо для виновного добытые преступным путем (ст. 175 УК РФ); 6) имущество, подлежащее конфискации по приговору суда (ч. 2 ст. 312 УК РФ); 7) имущество, подвергнутое описи или аресту (ч. 1 ст. 312 УК РФ); 8) имущество организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам

и (или) сборам (ст. 199.2 УК РФ); 9) имущество индивидуального предпринимателя-должника или организации-должника при наличии признаков банкротства (ч. 1 ст. 195 УК РФ).

При этом законодатель предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности за совершение некоторых перечисленных выше преступлений в сфере экономической деятельности.

Так, в силу ч. 2 ст. 76.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 195, ст. 199.2, ч. 3 и 4 ст. 184 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.

Таким образом, законодатель стимулирует лицо, совершившее преступление, посягающее на экономические, имущественные отношения, к возмещению причиненного им вреда, а значит, к устранению последствий преступного поведения. Поскольку в данном случае нарушаются сугубо экономические интересы субъекта, государство считает их восстановление путем возмещения виновным причиненного ущерба достаточным основанием для освобождения от уголовной ответственности.

Отметим, что в случае сокрытия имущества, за счет которого должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам (ст. 199.2 УК РФ), а также в случае сокрытия имущества должника-банкрота (ч. 1 ст. 195 УК РФ) добровольная сдача указанного имущества может рассматриваться в качестве способа возмещения причиненного преступлением ущерба, а значит, выступать одним из условий для освобождения от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

Представляется, что стимулирование добровольной сдачи скрываемого имущества вполне актуально и для других преступлений, не включенных в перечень, предусмотренный ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. В этой связи вполне логично было бы установить специальный слу-

чай освобождения от уголовной ответственности за преступления, связанные с сокрытием имущества, подвергнутого описи или аресту (ч. 1 ст. 312 УК РФ) либо подлежащего конфискации по приговору суда (ч. 2 ст. 312 УК РФ). Указанные преступления посягают на интересы правосудия в области исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений. К сожалению, проблема неисполнения судебных актов в России приобрела масштабный характер. В свою очередь неисполнение судебных постановлений подрывает доверие к суду, обесценивает значимость судебной власти.

Полагаем, что своевременная добровольная сдача скрываемого имущества позволит минимизировать негативные последствия совершенного преступления, а также существенно облегчит выполнение одной из важнейших задач судебной власти, заключающейся в обеспечении обязательности всех вступивших в законную силу приговоров. Освобождение от уголовной ответственности в случае добровольной сдачи скрываемого виновным имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации по приговору суда, является вполне допустимым компромиссом, поскольку подобное положительное посткриминальное поведение лица способствует заглаживанию вреда, причиненного преступлением, а также предотвращает наступление более тяжких последствий в случае дальнейшего удерживания скрываемого имущества.

В заключение хотелось бы заметить, что в целом действующее законодательство отражает влияние добровольной сдачи запрещенных в свободном обороте предметов на дифференциацию уголовной ответственности. Однако добровольная сдача некоторых предметов не получила еще должной законодательной оценки, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования положений уголовного закона в данной области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонов, А. Г. Специальное основание освобождения от уголовной ответственности при незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств,

психотропных веществ или их аналогов / А. Г. Антонов // Российский следователь. – 2011. – № 9. – С. 13–15.

2. Гедиев, М. Ш. Незаконный оборот оружия массового поражения как преступление против мира и безопасности человечества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. Ш. Гедиев. – Краснодар, 2012. – 28 с.

3. Козаченко, И. Освобождение от уголовной ответственности за незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными вещества-

ми / И. Козаченко, И. Симакова // Уголовное право. – 2003. – № 1. – С. 52–54.

4. Сабитов, Р. А. Ошибки при квалификации посткриминальных деяний / Р. А. Сабитов, В. В. Колосовский // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2003. – № 2. – С. 105–111.

5. Уголовное право России. Часть Особенная : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Б. В. Волженкин [и др.] ; отв. ред. Л. Л. Крутлик. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 880 с.

CLASSIFICATION OF THE OBJECTS WHICH ARE IN OFFENDERS UNLAWFULLY POSSESSING AND ITS IMPORTANCE FOR THE FINDING OF THEIR VOLUNTARY GIVINGS ROLE

O. G. Surkova

The article is devoted to the problem which consists in finding the importance of the voluntary giving the objects made by the offender unlawfully possessing them. The author has developed the classification of such objects with the account of the criminal consequences of their voluntary giving. As a result, we suggest some amendments in penal legislation, in particular by its addition with the note to the Article 234 and the note to the Article 312 of the Criminal Code.

Key words: *criminal responsibility, release from criminal responsibility, special cases of release from the criminal responsibility, stimulatory rules of law, compromise in the struggle against criminality.*