



УДК 343.13
ББК 67.410.216

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕРКИ ПРИГОВОРА В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

Н.Т. Тришина

В данной статье рассмотрены некоторые вопросы, связанные с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Автором выделены положительные и отрицательные аспекты единого апелляционного порядка пересмотра приговоров.

Ключевые слова: апелляция, приговор, законодательство, доказательство.

По законопроекту № 402468 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов)» с 2013 года планируется существенное изменение порядка пересмотра не вступивших и вступивших в законную силу приговоров. Особенность законопроекта в том, что им предполагается введение единого апелляционного порядка пересмотра приговоров.

В пояснительной записке к законопроекту № 402468 отмечается, что введение единого апелляционного порядка производства по уголовным делам ориентировано на повышение гарантированного Конституцией Российской Федерации уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Достижение указанной цели невозможно без совершенствования процессуальных правил проверки законности и обоснованности принимаемых в порядке уголовного судопроизводства судебных актов, а также правил пересмотра вступивших в законную силу судебных актов [4].

Итак, законодатель стремится распространить апелляционный порядок на все не

вступившие в законную силу приговоры и другие решения, постановленные федеральными, в том числе и военными, судами по первой инстанции. Такой порядок предлагался П.А. Лупинской, которая отмечала, что введение апелляции как формы пересмотра вышестоящим судом всех не вступивших в законную силу приговоров будет наиболее полно отвечать праву, закрепленному в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ [2, с. 126].

Надо отметить, что с введением апелляции в российский уголовный процесс, а также с начала действия УПК РФ в литературе стали обсуждаться преимущества апелляционного пересмотра, в связи с чем отмечалась необоснованность ограниченного действия апелляционного порядка [3, с. 48].

Однако в литературе высказываются и отличающиеся суждения, например такое: «Только за последние годы преимущества апелляционного порядка пересмотра судебных решений (в сравнении, например, с порядком кассационным) столь широко и весомо продекларированы теоретическими изысканиями целого ряда исследователей, что временами остается недоумевать: каким образом последние 80 лет судебная система России вообще могла обходиться без столь эффективных и оптимальных, как утверждается, процедур» [1].

Авторы приведенного суждения не находят предлагаемый законопроектом апелля-

ционный порядок проверки приговоров безупречным.

С приведенными мнениями есть основания согласиться как в плане оценки очевидных достоинств законопроекта, так и в плане выявления его спорных положений. Потому выскажем собственные соображения по отдельным положениям законопроекта, столь кардинально изменяющего производство в апелляционном порядке.

Достоинством законопроекта является то, что в нем предусмотрены дополнительные процессуальные средства для сторон в проверке доказательств. Так, стороны при повторном рассмотрении в порядке апелляционного производства могут исправить допущенные ими просчеты при рассмотрении в суде первой инстанции, предложить суду рассмотреть дополнительные доводы для отстаивания своей позиции. Это выражается в том, что стороны в подтверждение или опровержение доводов, содержащихся в апелляционной жалобе или представлении, вправе предоставлять суду дополнительные материалы (проектируемая ч. 4 ст. 389.13 УПК РФ). Действующие ч. 4 и 5 ст. 365 УПК РФ на такую возможность не указывают. Думается, указание на это дополнительное средство значимо. Оно показывает, что суд апелляционной инстанции не только проверяет те доказательства, которые оценены судом первой инстанции и положены в основу постановленного им приговора, но и исследует непосредственно те доказательства, которые не были или же не могли быть проверены и оценены судом первой инстанции. При таких условиях можно отметить, что в процессуальной деятельности суда апелляционной инстанции проявляются не только элементы проверки состоявшихся решений, но и в определяющей мере элементы правосудия – рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу, при котором необходимо непосредственное исследование новых доказательств по правилам производства в суде первой инстанции.

Проектируемый закон, по сути, сохранил регламентацию оснований к отмене или изменению приговора судом второй инстанции, предусмотренных ст. 369 УПК РФ. Изменения выражаются в использовании термина «существенное нарушение». Так, ст. 389.22 проекта

предусматривает, что в суде апелляционной инстанции основанием для изменения или отмены приговора выступают существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Важно заметить, что по проекту неустраняемые судом апелляционной инстанции существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, допущенные судом первой инстанции, влекут особые, не известные действующему апелляционному порядку решения. Так, приговор и другие решения суда первой инстанции подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустраняемые в суде апелляционной инстанции (ст. 389.22 проекта). В связи с этим возникает вопрос: в силу каких причин такие нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов могут быть не устранимы?

Если исходить из того, что ст. 389.13 проекта устанавливает, что апелляционное производство по уголовному делу в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном гл. 35–39 УПК РФ, то не должно быть препятствий для устранения допущенных нарушений судом первой инстанции и восполнения судебного следствия. Предусмотренные же законопроектом изъятия из порядка, установленного гл. 35–39 УПК РФ, вовсе не препятствуют суду воспользоваться всеми средствами проверки доказательств, допускаемых по правилам рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции.

Думается, что устанавливаемые законопроектом изъятия не ограничивают пределы доказывания в суде. К примеру, содержание п. 2 ч. 1 ст. 389.11 законопроекта дает основание для вывода о том, что апелляционный суд может удовлетворить ходатайство стороны о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц, если посчитает его обоснованным. Обращает на себя внимание тот факт, что такое ходатайство разрешается судом при назначении судебного заседания по результатам изучения материалов дела, без учета результатов проверки доказательств непосредственно в судебном следствии. Заметим, что тут есть

возможность отступления от положений ч. 4 ст. 271 УПК РФ, устанавливающих следующее: «Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон» (см.: [5]). Однако допустить такое отступление или нет – во власти суда апелляционной инстанции.

Иное дело – апелляционное определение об отмене приговора, определения, постановления о возвращении дела прокурору. Тут можно согласиться, что не все нарушения уголовного закона и уголовно-процессуального закона, допущенные в досудебном производстве, могут быть устранены и восполнены судом апелляционной инстанции. Данное положение тем более значимо, что суд апелляционной инстанции по законопроекту уполномочивается проверять производство по делу в полном объеме и в отношении всех осужденных по данному делу в целях устранения возможных судебных ошибок. При таких обстоятельствах можно предположить, что правило о «запрете поворота к худшему» не действует. Потому и допускается такой вид решения, как апелляционное определение об отмене приговора

(любого – обвинительного и оправдательного) и возвращении уголовного дела прокурору (п. 8 ч. 1 ст. 389.20 законопроекта).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бобракова, И. С. Апелляция в уголовном процессе: осознанная необходимость или взлелеянный миф / И. С. Бобракова, Н. Н. Ковтун // Доклады и сообщения на конференции «Уголовная юстиция: связь времен». – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.iauaj.net/node/53И>.
2. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П. А. Лупинская. – М.: Юристъ, 2006. – 174 с.
3. Победкин, А. В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления / А. В. Победкин // Государство и право. – 2001. – № 3. – С. 45–50.
4. Пояснительная записка к законопроекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов). – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/onlin>.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. – М.: Проспект, 2011. – 224 с.

ON CHECKING A SENTENCE IN PROCEDURE OF APPEAL ORDER

N.T. Trishina

In the article some questions connected with adoption of the Federal Law «On Modification of the Criminal Proceeding Code of the Russian Federation» are considered. The author singles out positive and negative aspects of a uniform appeal order of sentence revision.

Key words: *appeal, sentence, legislation, proof.*