



УДК 347.23
ББК 67.404.1

МАТЕРИАЛЬНЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ

О.Л. Серегина

В статье дается оценка теоретической проблемы способа защиты права собственности с учетом судебной практики. Статья посвящена дискуссионным вопросам, связанным с признанием права собственности в науке и законодательстве. В процессе рассмотрения темы освещается и анализируется ряд понятий, облегчающих ее понимание. Автор доказывает то, что по искам о признании права собственности должны быть применимы общие требования к возможности реализовать принудительную защиту нарушенного права лица.

Ключевые слова: иск, признание, собственность, права, способ защиты.

Иск о признании права собственности представляет собой процессуальную форму выражения признания как вещно-правового способа защиты.

Признание является универсальным способом защиты нарушенного права. Соответственно признание права собственности или титульного владения выступает как самостоятельный вещно-правовой способ защиты нарушенного права.

В литературе нет единства мнений по поводу характеристики таких элементов иска о признании права собственности, как основание иска, предмет, условия его предъявления.

При поверхностном исследовании научных взглядов на основание иска о признании права собственности может показаться, что авторы прямо противоречат друг другу. Однако это не так. Рассмотрим некоторые позиции.

Р.Ш. Менглиев отмечает, что основанием иска о признании является *правонарушение*, выражающееся в оспаривании вещного права или права титульного владения, последствием чего выступает невозможность нормально владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом [4, с. 105].

Прямо противоположной видится точка зрения Н.М. Голованова, который понимает

под основанием этого вида исков *юридические факты, подтверждающие наличие у лица права собственности (титульного владения) на спорное имущество* [1, с. 337], в то время как предыдущий автор рассматривает негативную составляющую, ведущую к тому, что истец вынужден подать в суд на признание права собственности, или, иными словами, рассматривает поведение потенциального ответчика. При этом Н.М. Голованов рассматривает сторону истца, то есть те позитивные обстоятельства, которые дают возможность истцу доказать в процессе судебного разбирательства принадлежность права именно ему.

Аналогичной позиции придерживается О.Ю. Скворцов, акцентируя больше внимания на исключительности того основания для признания, которое подтверждает наличие права у истца. Автор указывает, что основанием иска о признании права собственности могут быть *только* те обстоятельства, которые подтверждают причастность истца к праву собственности [7, с. 24].

Нам представляется, что все эти точки зрения верны, но недостаточно полно отражают ситуацию в целом. Для того чтобы истец подал в суд иск о признании права собственности, требуется и возможность доказать его право на имущество, то есть совокупность обстоятельств, свидетельствующих о принад-

лжности права именно ему, так и необходимость такого признания, выражающаяся в нарушении его права, его оспаривании.

Наиболее полной, таким образом, видится позиция, отражающая оба мнения, которая представлена в научном издании «Осуществление и защита права личной собственности». Авторы указывают, что при предъявлении иска о признании права собственности наиболее характерны следующие основания:

Во-первых, наличие титула у собственника и его оспаривание другими лицами.

Во-вторых, отсутствие титула собственника у кого-либо вообще при наличии спорного имущества.

В-третьих, когда титул собственника ошибочно закреплен за лицом, не имеющим право на имущество, и невладеющий собственник оспаривает право лица, считающегося собственником [5, с. 76].

Однако эта точка зрения содержит, пожалуй, излишнюю детализацию, выделение частных случаев возникновения необходимости у истца признать право собственности. В то время как для определения основания для подачи иска о признании права собственности достаточно выделения двух составляющих: возможности (выражающейся в обстоятельствах, подтверждающих наличие права у истца) и возникшей необходимости (в виде действий или бездействия ответчика, свидетельствующих о непризнании этого права собственности у истца).

Таким образом, последняя позиция, скорее, перечисляет не основания для предъявления иска о признании права собственности, а условия для его предъявления.

Различны также подходы и к условиям, необходимым для предъявления иска о признании права собственности. Согласно одной позиции, для предъявления иска о признании права собственности требуется одновременное наличие следующих условий:

- третье лицо или заявляет о своих правах на имущество собственника или не признает за ним вещных прав на это имущество;
- между собственником имущества и третьим лицом отсутствуют обязательственные отношения по поводу спорного имущества;
- оспаривание права собственности (титульного владения) на момент предъявления иска продолжается;

- иск не связан с требованием собственника (титульного владельца) о возврате имущества или об устранении иных препятствий, не связанных с лишением владения;
- право собственности (титульного владения) на спорное имущество на момент предъявления иска сохраняется за истцом [1, с. 337].

Вызывают сомнения последние два условия. Действительно, иск о признании права собственности не связан с требованием собственника (титульного владельца) о возврате имущества или об устранении иных препятствий, не связанных с лишением владения. Однако непонятно, зачем различие и несвязанность иска с другими видами исков выделять в качестве условия предъявления иска. Ведь в таком случае отсутствие сходства со всеми возможными в соответствии с гражданским законодательством исками было бы перечислением условий для предъявления иска о признании права собственности в каждом конкретном случае.

Кроме того, неясным остается приведенное условие, согласно которому право собственности (титульного владения) на спорное имущество на момент предъявления иска сохраняется за истцом. Если бы за истцом сохранялось право собственности на момент подачи иска, то ему не было бы нужды подавать этот иск в суд. Здесь оказываются неучтенными ситуации, когда титул собственника отсутствует у кого-либо вообще при наличии спорного имущества, или когда титул собственника ошибочно закреплен за лицом, не имеющим право на имущество, и невладеющий собственник оспаривает право лица, считающегося собственником [5, с. 76].

Наиболее полным видится выделение следующих условий предъявления иска о признании права собственности:

1. Наличие объекта, на который заявляется требование о признании права собственности.
2. Неопределенность статуса вещи, по поводу которой идет спор о собственности.
3. Наличие у истца правового интереса в связи с вещью, по поводу которой заявляется иск о признании права собственности.
4. Наличие субъекта права собственности.
5. Наличие оснований, подтверждающих приобретение права собственности.

Дискуссия в науке разворачивается в отношении вопроса о распространении на иск о

признании права собственности действия исковой давности.

Статья 208 ГК РФ перечисляет требования, на которые исковая давность не распространяется. Эта статья предоставляет некоторым теоретикам две возможности для предположения, что исковая давность не применяется и к требованиям о признании права собственности:

- во-первых, статья прямо называет в качестве одного из таких требований требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (ст. 304) – это возможность для тех, кто относит признание права собственности к негативным требованиям;
- во-вторых, в статье прямо указывается, что перечень таких требований не исчерпывающий.

В настоящий момент по отношению к такому требованию не установлен даже сокращенный срок исковой давности. Закон вообще не содержит статей, свидетельствующих о каких-то особенностях срока исковой давности, применяемого к иску о признании права собственности. А отсутствие специальной нормы, оговаривающей запрет распространения срока исковой давности на требования о признании права собственности, свидетельствует о применении общих требований закона.

Занятая авторами позиция может быть лишь предложением, положением, выносимым на научное обсуждение, но никак не утверждением о том, что срок исковой давности не распространяется на иски о признании права собственности. Наука не должна быть оторвана от практики, которая, безусловно, свидетельствует о применении срока исковой давности к таким требованиям.

Так, в практике Федерального арбитражного суда Поволжского округа суд прямо указывает, что к требованию о признании права собственности применяется общий срок исковой давности. Однако в данном случае он не применяет ее, потому что иск о признании права собственности также подчиняется норме о том, когда начинается течение срока исковой давности [6].

Только если подразумевать, что иск о признании права собственности относится к категории негативных исков, характеризую-

щихся продолжительным нарушением со стороны третьих лиц правомочия распоряжения, только в этом случае можно предположить, в чем корни такой точки зрения, что к требованию о признании права собственности не применяется исковая давность.

Учитывая, что исковая давность – это срок, в течение которого лицу предоставляется возможность принудительно удовлетворить свое требование о защите нарушенного права [9, с. 11], законодатель установил, что исковая давность не распространяется на негативные иски, потому что они обладают дилататорным характером. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда собственник имущества узнал или должен был знать о нарушении своего субъективного гражданского права. В связи с этим закон позволяет, вне зависимости от того, когда собственник узнал о нарушении своих прав, обращаться к суду за защитой в устранении этих нарушений.

Однако слишком широкое понимание этой нормы может привести к тому, что, руководствуясь содержанием ст. 304 ГК РФ, собственник сможет требовать устранения всяких нарушений своего права, применяя при этом к любому нарушению положение относительно отсутствия исковой давности по таким делам.

Активным сторонником неприменимости исковой давности к требованию о признании права собственности является А.В. Люшня. В качестве положительных моментов запрета на распространение исковой давности на него автор указывает, что если собственник лишен владения спорной вещью, то он вполне обоснованно может попытаться предотвратить ее отчуждение либо значительно уменьшить возможность добросовестного ее приобретения [3].

Следует отметить, что в данном случае выражается отношение автора к понятию исковой давности в целом и приобретательской давности соответственно. Даже высказанное желание «уменьшить возможность добросовестного приобретения» свидетельствует о том, что автор является сторонником приоритета интересов собственника над интересами добросовестного приобретателя. На наш взгляд, это является его позицией в целом, но не отражает необходимости внесения изменений исключительно в сферу правового регулирования признания права собственности.

Мы не видим достаточных оснований для того, чтобы в конкретном частном случае нарушать установленные законодательством общие сроки для обращения в суд, направленные на стабильность и определенность гражданских правоотношений [3].

Хочется поспорить с аргументом, согласно которому в исках о признании права собственности отсутствует материально-правовое притязание к ответчику, которое погашается только истечением исковой давности, а также что этот иск не подчиняется общему правилу как средство защиты от делящегося правонарушения.

Представляется, что это правонарушение ничуть не более делящееся, чем лишение владения, которое не прекращается, пока не будет принято судебное решение об изъятии имущества у незаконного владельца. Кроме того, истечением исковой давности может и должно в первую очередь погашаться не уже возникшее притязание, а сама возможность и опасность его возникновения.

По нашему мнению, такое расширительное понимание нормы закона, как допускает указанная группа авторов [2, с. 458], высказывающих такую же точку зрения, непозволительно, так как может привести к произволу в толковании закона. То есть дискуссия о нераспространении исковой давности на требование о признании права собственности – это, скорее, вопрос о возможности неприменения исковой давности в гражданском праве в целом [8, с. 102]. Так как, при всей важности института признания права собственности, видится, что он ничем не более заслуживает освобождения от исковой давности, чем другие гражданско-правовые требования.

Нам представляется, что сам факт наличия такой дискуссии объясняется в основном неоднозначным положением требования о признании права собственности в науке и в законодательстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голованов, Н. М. Гражданское право / Н. М. Голованов. – СПб. : Питер, 2003. – 512 с.
2. Гражданское право : учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. – М. : Проспект, 1997. – В 3 т. Т. 1. – 848 с.
3. Люшня, А. В. Иск о признании права собственности и исковая давность. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.yurclub.ru>.
4. Менглиев, Р. Ш. Защита права владения в гражданском праве / Р. Ш. Менглиев. – Душанбе : Право, 1999. – 126 с.
5. Осуществление и защита права личной собственности : учеб. пособие / В. С. Ем, М. К. Умуркулов, И. У. Жанаидаров, Р. К. Мухамедшин. – Караганда : Юрист, 1988. – 87 с.
6. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16 февраля 1999 г. № 2100/97-26-24-14. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
7. Скворцов, О. Ю. Иски о признании права собственности в судебно-арбитражной практике / О. Ю. Скворцов // Юридический бюллетень предпринимателя. – 1998. – № 9. – С. 3–27.
8. Тимофеев, В. В. О сроках исковой давности / В. В. Тимофеев // Вестник ВАС РФ. – 1995. – № 4. – С. 101–103.
9. Толчеев, Н. К. Судебная защита права собственности : практ. пособие / Н. К. Толчеев ; под ред. В. М. Жуйкова. – М., 2001. – 86 с.

PECULIARITIES AND THE PROCEDURE OF ACKNOWLEDGEMENT OF THE PROPERTY RIGHT AS THE WAY OF DEFENSE

O.L. Seregina

In the article the estimation of a theoretical problem of ways of protection of the property right is given in a view of judiciary practice. The article is topical due to the debatable characters of situation with acknowledgement of property rights in law and legislation. During consideration of a theme some concepts is covered and analyzed, facilitating its understanding. The author substantiates that for claims of acknowledgement of property rights general prescription must be applicable, so that an individual may defend their violated rights by measures of compulsion.

Key words: *claim, acknowledgement, property, rights, the way of defense.*