



УДК 347.12  
ББК 67.404

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА НА СОБСТВЕННОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ

**Мограбян Армине Самвеловна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского и международного частного права  
Волгоградского государственного университета, базовой кафедры ЮНЦ РАН  
rtif@inbox.ru, gpigr@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** На основе анализа нормативно-правового регулирования с учетом последних изменений, внесенных в Гражданский кодекс Российской Федерации, а также сложившейся судебной практики даются конкретные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в сфере защиты права физического лица на собственное изображение. В частности, предлагается расширить перечень материальных носителей, на которых может быть изображено физическое лицо. Поскольку на практике нередко возникают споры и при использовании изображения умершего лица, сделан вывод о необходимости более детального законодательного урегулирования порядка использования такого изображения. Также сделан вывод о целесообразности законодательного закрепления учитываемых судами обстоятельств при определении размера денежной компенсации морального вреда в целях предотвращения случаев его необоснованного завышения или занижения.

**Ключевые слова:** защита гражданских прав, личные неимущественные права, право физического лица на внешний облик, право на собственное изображение, моральный вред.

В последнее время наиболее остро стоит проблема распространения изображения физического лица в средствах массовой информации без его согласия. Согласно ст. 150 ГК РФ [1] неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, иные перечисленные в этой норме нематериальные блага защищаются в соответствии с гражданским законодательством и другими законами в случаях и порядке, предусмотренных ими, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага и личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ<sup>1</sup> обнародование и дальнейшее использование

изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, на которых он изображен) допускаются только с его согласия, а после его смерти – только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии – с согласия родителей. Исключения составляют случаи, когда гражданин позировал за плату либо изображение используется в государственных, общественных или иных публичных интересах. Также не требуется согласие гражданина, если изображение было получено при съемке, проведенной в местах, открытых для свободного посещения или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подоб-

ных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования. Следует отметить, что по ранее действовавшему ГК РСФСР [2, ст. 514] при использовании изображения гражданина также требовалось его согласие, за исключением случаев, когда опубликование, воспроизведение и распространение осуществлялось в государственных или общественных интересах либо лицо позировало за плату. Случаи, когда допускается использование внешнего облика лица без его согласия в публичных интересах, предусмотрены и в Федеральном законе «О полиции» [14], Законе РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» [6].

Эти нормы российского законодательства соответствуют положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод [7, ст. 8] и позиции Европейского суда по правам человека, согласно которой концепция частной жизни распространяется на аспекты, относящиеся к установлению личности, в частности, на имя лица, его физическую и психологическую неприкосновенность, на изображение лица (например, Постановления Европейского Суда по правам человека по делу Фон Ганновер (принцесса Ганноверская) против Германии [3], по делу Шюссель против Австрии [4]).

Право на внешний облик [10, с. 9–10] является личным немущественным правом, и его понимание не должно ограничиваться положениями ст. 152.1 ГК РФ. В последнее время нередки случаи искажения облика известных политических деятелей, деятелей культуры, других популярных личностей в газетах и журналах. Такого рода искажения часто имеют место не только в российских печатных изданиях, но и в зарубежных и являются нарушением рассматриваемого немущественного права. Так, английская газета напечатала фотографию певца Майкла Джексона, лицо которого обезображено шрамами, нос провален и т. п. Певец обратился в суд с соответствующим иском в отношении газеты [8, с. 134].

В аналогичных случаях посягательств на личные немущественные права ранее по российскому законодательству на основании ст. 12 ГК РФ изображенное лицо вправе было обратиться в суд с требованием о запрете распро-

странения продукции средств массовой информации. Однако с введением п. 2 ст. 152.1 ГК РФ <sup>2</sup> лицо, чье право на изображение нарушено, вправе требовать в судебном порядке не только изъятия из оборота, но и уничтожения изготовленных в целях введения в гражданский оборот и находящихся в обороте экземпляров материальных носителей с его изображением. Введение данной нормы является несомненным шагом вперед в истории развития института защиты личных немущественных прав человека, в частности, права на собственное изображение. Следует обратить внимание и на еще одну новеллу в названной сфере, а именно впервые в гражданском законодательстве введена норма, предусматривающая права граждан на защиту изображения в сети Интернет. Данное нововведение особенно актуально в эпоху развития информационных технологий и массового распространения случаев нарушения права на изображение в сети Интернет. Так, в соответствии с п. 3 ст. 152.1 ГК РФ <sup>3</sup> в случае распространения в сети Интернет незаконно полученного или используемого изображения гражданин вправе требовать его удаления, а также пресечения или запрещения дальнейшего его распространения. На наш взгляд, прямое закрепление в законе конкретных способов защиты права на изображение значительно упрощает дальнейшую защиту лицам, чьи права нарушены, поскольку они могут ссылаться на нормы действующего законодательства. Такого же мнения придерживается профессор И.А. Михайлова, которая отмечает, что применение закрепленных способов защиты нематериальных благ способно эффективно противостоять широко распространенным нарушениям в названной сфере и обеспечить более эффективную защиту нематериальных благ и личных немущественных прав граждан [9, с. 3–9].

Комплексный анализ как зарубежной, так и российской судебной практики показывает, что в случаях неправомерного вторжения средств массовой информации в частную жизнь, в том числе и публичных лиц, на ответчика судом возлагается обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (ст. 150, 151 ГК РФ). Так, например, Останкинским

районным судом г. Москвы 11 ноября 2005 г. был вполне обоснованно удовлетворен иск П. к ЗАО «Проф-Медиа-Пресс», основанием которого явилась публикация в издании «Экспресс газета» статьи, сопровождаемой искаженным фотографическим изображением истца. Оценив опубликованную ответчиком статью, фотографическое изображение истца, суд признал нарушением нематериальных благ истца публикацию его искаженного фотографического образа, поскольку любое изображение публично известного лица основано на принципе узнаваемости, а такая публикация направлена на подмену сформировавшегося личного образа истца вымышленным образом, сделанным журналистом. Доводы ответчика о творческом подходе к видению проблемы не подтвердились в судебном заседании. Под творчеством понимается создание нового произведения, тогда как в рассматриваемом случае имеет место искажение изготовленного ранее произведения [12].

В другом случае девушка сделала фотоснимки у профессионального фотографа волгоградского модельного агентства. Спустя некоторое время, в целях рекламы своей программы по приобретению техники в кредит, фирма по продаже техники без согласия девушки разместила ее фото в купальнике с оскорбительной надписью «Возьми меня ... в кредит!» в буклетах, газетах и на рекламном постере в одном из самых крупных торговых центров города. Это сильно осложнило жизнь девушке, поскольку знакомые шутили о том, что можно взять в кредит ее, а не рекламируемую технику. Ее письмо с требованием убрать рекламу и возместить моральный вред в размере 30 тыс. руб. руководство фирмы оставило без внимания. Тогда девушка, в целях защиты своего личного неимущественного права на изображение и предотвращения незаконного использования ее фотоснимков в рекламе, обратилась в суд с иском о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда, поскольку действующее законодательство четко устанавливает, что опубликование, воспроизведение и распространение продукции, изображающей другое лицо, допускаются лишь с согласия изображенного лица. Суд удовлетворил требования истицы о взыскании с ответчиков компенса-

ции морального вреда, а также обязал: фирму по продаже бытовой техники – изъять изображение истицы из рекламы своего проекта (из рекламных плакатов, буклетов, рекламы в газетах и других средств массовой информации); редакции газет, опубликовавших фотографии истицы, – опубликовать информацию о принятом по делу судебном решении [5].

В качестве еще одного примера можно привести дело И.А. Ворсиной и Н.А. Вогралик против РФ [11], которые обратились в Европейский суд по правам человека с жалобой на нарушение государством их права на уважение частной и семейной жизни. Им было отказано в запрете воспроизведения имени и изображения их предка – известного владельца фабрик, одного из первых пивоваров на Алтае, – на пивных бутылках. Европейский суд по правам человека признал жалобу неприемлемой и обоснованно пришел к выводу об отсутствии нарушения права заявителей на уважение частной и семейной жизни, так как:

- заявители сами передали копию портрета их предка в краеведческий музей, а значит, согласились с тем, что его могут видеть другие люди;

- изображение размещалось на продукции пивоваренного предприятия с момента его основания предком заявителей, а при использовании изображения таким образом пивоваренный завод намеревался скорее выразить уважение его памяти как великого пивовара, нежели оскорбить чувства заявителей к своему предку. Как отметил Европейский суд, ничто не указывает на то, что при этом были оскорблены родственные связи между заявителями и их предком.

Требование о защите права физического лица на неприкосновенность внешнего облика, как и других личных неимущественных прав, как правило, сопровождается требованием о компенсации морального вреда, при определении которого должны учитываться личность лица, право которого нарушено, его общественное положение, занимаемая должность; личность лица, нарушившего право, и его материальное положение; содержание порочащих сведений и их тяжесть в общественном сознании; количество экземпляров печатного издания и его влияние на формирование негативного мнения об истце у жителей реги-

она, населенного пункта; нравственные и физические страдания лица, право которого нарушено; конкретные негативные последствия, наступившие для лица в результате распространения сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию; требования разумности и справедливости и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Анализ судебной практики показывает, что в основном при определении размера компенсации морального вреда судами учитываются приведенные выше обстоятельства. Но имели место и случаи необоснованного занижения судами размера компенсации за моральный вред, невыполнения требований разумности и справедливости.

Так, определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 октября 2006 г. было отменено решение Останкинского районного суда г. Москвы о взыскании с ЗАО «Проф-Медиа-Пресс» в пользу А. суммы в счет компенсации морального вреда. При новом рассмотрении дела решением Останкинского районного суда г. Москвы взысканная с ответчика в пользу истца сумма в счет компенсации морального вреда была удвоена, поскольку судом был учтен тот факт, что вследствие вмешательства ответчика в частную жизнь истца последний, помимо нравственных, испытал и физические страдания. Вместе с тем заявленная истцом к взысканию сумма в размере 30 млн руб. судом была признана несоответствующей требованиям разумности и справедливости и направленной на прекращение деятельности средства массовой информации [12]. Думается, в целях предотвращения случаев необоснованного завышения или занижения размера денежной компенсации морального вреда и обеспечения требований разумности и справедливости целесообразно законодательно закрепить конкретные обстоятельства, которые должны учитываться судами при определении размера компенсации морального вреда.

Таким образом, несмотря на внесенные Федеральным законом № 142-ФЗ [13] важные дополнения в ст. 152.1 ГК РФ, необходимо более подробно урегулировать отдельные аспекты, связанные с защитой права физического лица на собственное изображение. В пос-

леднее время довольно распространено использование изображения физического лица на различных материальных носителях (плакатах, одежде, брелках, открытках, закладках, наклейках, канцтоварах, пакетах, сумках, значках, фотографиях, голограммах и т. д.), в видео-, теле-, кинофильмах, передачах, а также иными способами, в том числе фото- и видеосъемка на сотовые телефоны. В связи с этим считаем необходимым внесение некоторых изменений в ст. 152.1 ГК РФ, в частности, следует прямо предусмотреть в законе расширенный круг материальных носителей, на которых может быть изображено лицо, оставив данный перечень открытым. Кроме того, в целях предотвращения возникновения споров при использовании изображения умершего лица полагаем целесообразным закрепить в гражданском законодательстве норму о необходимости истребования письменного нотариально удостоверенного волеизъявления последнего на использование его изображения, а при отсутствии такового – нотариально удостоверенного согласия совершеннолетних детей и пережившего супруга либо родителей.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Статья 152.1 ГК РФ введена Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ.

<sup>2</sup> Пункт 2 ст. 152.1 ГК РФ введен Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ.

<sup>3</sup> Пункт 3 ст. 152.1 ГК РФ введен Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 05.05.2014) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 5 дек. (№ 32). – Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс РСФСР : (ред. от 26.11.2001) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

3. Дело «Фон Ганновер (принцесса Ганноверская) (Von Hannover) против Германии». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Дело «Шюссель против Австрии». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Дело № 2-369/06 // Архив Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда. – 2006.

6. Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992 г. № 2487-1 : (ред. от 05.05.2014) // Российская газета. – 1992. – 30 апр. (№ 100).

7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод : (заключена в Риме 04.11.1950) : (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 8 янв. (№ 2). – Ст. 163.

8. Малеина, М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М. Н. Малеина. – М. : МЗ Пресс, 2001. – 244 с.

9. Михайлова, И. А. Личные неимущественные права и нематериальные блага: традиционное понимание и новые подходы / И. А. Михайлова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 4. – С. 3–9.

10. Мограбян, А. С. Право физического лица на неприкосновенность внешнего облика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Мограбян Армине Самвеловна. – Волгоград, 2011. – 27 с.

11. Обзор практики рассмотрения судами РФ дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 12.

12. Решение ЕСПЧ от 05.02.2004 «По вопросу приемлемости жалобы № 66801/01 “Ирина Александровна Ворсина и Наталья Александровна Vogralik против Российской Федерации”». – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Федеральный закон «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3434.

14. Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ : (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – 14 февр. (№ 7). – Ст. 900.

#### REFERENCES

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (Chast pervaya) 30.11.1994 № 51-FZ [Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994 no. 51-FZ]. Red. ot 5 maya 2014 g. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 1994, Dec. 5 (no. 32), art. 3301.

2. Grazhdanskiy kodeks RSFSR [Civil Code of RSFSR]. Red. ot 26 noyabrya 2001 g. *Vedomosti VS RSFSR*, 1964, no. 24, art. 407.

3. Delo “Fon Gannover (printsessa Gannoverskaya) (Von Hannover) protiv Germanii” [Case “Von Hannover (Princess Gannoverskaya) (Von Hannover) Against Germany”]. Access from the Reference Legal System “KonsultantPlyus”.

4. Delo “Shyussel protiv Avstrii” [Case “Shyussel Against Austria”]. Access from the Reference Legal System “KonsultantPlyus”.

5. Delo № 2-369/06 [Case no. 2-369/06]. *Arkhiv Krasnooktyabrskogo rayonnogo suda g. Volgograda* [The Archive of Krasnooktybr District Court of Volgograd]. 2006.

6. Zakon Rossiyskoy Federatsii “O chastnoy detektivnoy i okhrannoy deyatelnosti v Rossiyskoy Federatsii” 11.03.1992 № 2487-1 [The Law of the Russian Federation “On Private Detective and Security Activity in the Russian Federation” of March 11, 1992 no. 2487-1]. Red. ot 5 maya 2014 g. *Rossiyskaya gazeta*, 1992, Apr. 30 (no. 100).

7. Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod (zaklyuchena v g. Rime 04.11.1950): (s izm. ot 13.05.2004) [The Convention on Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Signed in Rome on November 4, 1950): (amend. of May 13, 2004)]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2001, Jan. 8 (no. 2), art. 163.

8. Maleina M.N. *Lichnye neimushchestvennye prava grazhdan: ponyatie, osushchestvlenie, zashchita* [Personal Non-Property Rights of Citizens: Concept, Implementation, Protection]. Moscow, 2001. 244 p.

9. Mikhaylova I.A. Lichnye neimushchestvennye prava i nematerialnye blaga: traditsionnoe ponimanie i novye podkhody [Personal Non-Property Rights and Non-Material Benefits: Traditional Understanding and New Approaches]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2012, no. 4, pp. 3-9.

10. Mograbyan A.S. *Pravo fizicheskogo litsa na neprikosnovennost vneshnego oblika. Avtoref. diss. kand. yurid. nauk* [Right of an Individual to Inviolability of Appearance. Cand. jurid. sci. diss. abs.]. Volgograd, 2011. 27 p.

11. Obzor praktiki rassmotreniya sudami RF del o zashchite chesti, dostoinstva i delovoy reputatsii, a takzhe neprikosnovennosti chastnoy zhizni publichnykh lits v oblasti politiki, iskusstva, sporta [The Review of Practice of Consideration by Russian Courts on Protection of Honor, Advantage and Business Reputation as Well as Personal Privacy of Public Life in the Field of Policy, Art, Sports]. *Byulleten Verkhovnogo Suda RF*, 2007, no. 12.

12. Reshenie ESPCh 05.02.2004 “Po voprosu priemlemosti zhaloby № 66801/01 “Irina Aleksandrovna Vorsina i Natalya Aleksandrovna Vogralik protiv Rossiyskoy Federatsii” [The Solution of ESPCh of February 5, 2004 “Concerning a Complaint no. 66801/01 “Irina Aleksandrovna Vorsina and Natalya Aleksandrovna Vogralik Against the Russian Federation”]. Access from the Reference Legal System “KonsultantPlyus”.

13. Federalnyy zakon “O vnesenii izmeneniy v podrazdel 3 razdela 1 chasti pervoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii” 02.07.2013 № 142-FZ

[The Federal Law “On Modifications to Subsection 3 of the Section 1 of Part One of the Civil Code of the Russian Federation” of July 2, 2013 no. 142-FZ]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2013, no. 27, art. 3434.

14. Federalnyy zakon “O politsii” 07.02.2011 № 3-FZ [The Federal Law “On Police” of February 7, 2011, no. 3-FZ]. Red. ot 03.02.2014 g. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 2011, Febr. 14 (no. 7), art. 900.

## CURRENT PROBLEMS OF PROTECTING THE RIGHT OF AN INDIVIDUAL TO THEIR OWN IMAGE

**Mograbyan Armine Samvelovna**

Candidate of Juridical Sciences,  
Associate Professor, Department of Civil and International Private Law,  
Volgograd State University, Base Department of Southern Scientific Center  
of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS)  
rtif@inbox.ru, gpigp@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** On the basis of the analysis of legal regulation, taking into account the recent changes in the Civil Code of the Russian Federation as well the developed judicial practice, the author gives specific recommendations on improving the acting legislation on protecting the right of an individual to their own image. In particular, it is suggested to expand the list of material media on which an individual can be represented. Since the disputes on using dead person’s image often arise in practice, the author makes conclusion about the necessity of more detailed legislative regulation in such cases. The author also makes conclusion on expediency of legislative consolidation of circumstances considered by courts when determining the amount of monetary compensation for moral harm in order to prevent the cases of its unreasonable over- or understating.

**Key words:** protection of civil rights, private non-property rights, right of an individual to appearance, right to one’s own image, moral harm.