



УДК 347.51  
ББК 67.404.219.4

## К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА В СЛУЧАЕ ЕГО ПРИЧИНЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ

Давтян-Давыдова Дарья Николаевна

Старший преподаватель  
кафедры гражданского и международного частного права  
Волгоградского государственного университета, базовой кафедры ЮНЦ РАН  
davdarya@yandex.ru, gpigr@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена отдельным случаям возмещения вреда в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Автор обосновывает актуальность своего исследования. В статье представлены различные научные точки зрения к определению источника повышенной опасности. Освещается дискуссия по отдельным аспектам причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Автором предложено определение деятельности, создающей повышенную опасность для жизни и здоровья граждан, а также выявлена ее специфика, которая проявляется в конкретизации отдельных видов деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих; субъективном основании ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности; основаниях освобождения владельца от ответственности за причинение вреда, а также в иных аспектах, возникающих при возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Помимо этого предлагается внести некоторые изменения в действующий Гражданский кодекс РФ.

**Ключевые слова:** предпринимательская деятельность; возмещение вреда; деликтное правоотношение; источник повышенной опасности; деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих.

Правовая природа процесса осуществления предпринимательской деятельности, структура деликтного правоотношения и механизм возникновения ответственности позволяют заявлять о специфике возмещения вреда. Такой подход в должной мере представляет возможным определить и соответствующий источник правового регулирования, предназначенный для наиболее оптимального и эффективного регулирования процедуры возмещения вреда в отдельных случаях. К подобным случаям мы относим использование в процессе осуществления предпринимательской деятельности источников, создающих повышенную опасность для окружающих.

Одной из причин возникновения исследуемой специфики выступает содержание самого процесса осуществления предпринимательской деятельности, согласно которому систематическое получение прибыли достигается производством новых товаров, выполнением работ или оказанием услуг лицами. В современных условиях осуществление указанных действий возможно во многом благодаря достижениям науки и техники, поскольку в противном случае достижение главной цели предпринимательства станет крайне неэффективным. Между тем такие достижения, реализованные в отдельных технических устройствах и других элементах, могут пред-

ставлять собой угрозу жизни и здоровью физического лица в процессе их практического применения, то есть создавать повышенную опасность.

Гражданский кодекс РФ (ч. 1 ст. 1079) возлагает обязанность по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью физического лица, на юридических лиц и граждан, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих. Вместе с тем, с одной стороны, Кодекс не детализирует ни категории перечисленных лиц, ни сам характер вреда, который может быть причинен в процессе такой деятельности. С другой – содержит неполный перечень видов этой вредоносной деятельности, роль которой в процессе осуществления предпринимательства стремительно возрастает.

Следует заметить, что некоторые ученые исследуют отдельные аспекты причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Т.И. Лысенко дает определение, согласно которому «под источником повышенной опасности следует понимать предметы материального мира, обладающие вредоносными свойствами, неподконтрольные или не полностью подконтрольные человеку, при эксплуатации которых создается возможность случайного причинения вреда окружающим, даже при принятии мер по его предотвращению» [6, с. 22].

А.В. Мелихов исследует вопросы возмещения вреда, причиненного гражданину (пациенту) источником повышенной опасности при осуществлении медицинской деятельности [8, с. 16–17]. При этом медицинская деятельность не всегда носит характер предпринимательской деятельности.

Более подробно субъекты ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности рассматривает О.Н. Садиков, по мнению которого под указанной категорией лиц следует понимать «организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источников повышенной опасности в силу принадлежащего им права...» [4, с. 814].

На наш взгляд, специфика такой деятельности проявляется: 1) в конкретизации отдельных видов деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих; 2) субъективном основании ответственности за вред,

причиненный источником повышенной опасности; 3) основаниях освобождения владельца от ответственности за причинение вреда; 4) иных аспектах, возникающих при возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью физического лица в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Важным фактором является и определение «деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих», поскольку в юридической литературе достаточно часто встречается несколько иной термин – «источник повышенной опасности». Очевидно, такой подход обусловлен влиянием исторического метода в исследовании названной категории.

Проведенный анализ позволяет сформулировать вывод о лексическом значении сочетания «источник повышенной опасности». Например, слово «источник» определяется как «то, что дает начало чего-нибудь» [9, с. 258], слово «повышенная» «увеличенная, выше нормального» [там же], «опасность» – «возможность угрозы чего-нибудь» [там же]. Следовательно, в представленном аспекте «источник повышенной опасности – это то, что дает начало увеличению выше нормального возможности угрозы». Как показывает практика, большинство таких источников действительно представляют собой объекты материального мира, количество которых в связи с достижением науки и техники непрерывно возрастает. В этом плане заслуживает внимания классификация источников, проведенная О.А. Красавчиковым [5, с. 317–346], согласно которой ученый выделял среди них определенные свойства, положенные в основу классификации: физические, физико-химические, биологические, химические. Полагаем, что представленная классификация носит условный характер, поскольку один и тот же источник может обладать целым комплексом названных критериев.

К тому же сам по себе такой источник без определенного вида деятельности не представляет собой опасности жизни и здоровью физического лица, поскольку решающим фактором в этом случае становится деятельность определенных лиц. Именно указанная категория, происходящая от слова «действия – результат, проявления влияния, воздействия на что-нибудь» [9, с. 160], заставляет проявлять

«источник повышенной опасности» свои вредоносные свойства. Представляется, не случайно законодатель сформулировал название ст. 1079 как «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих». В то же время названная норма ГК РФ приводит только примерный перечень видов деятельности, который как указано выше, в настоящее время только непрерывно совершенствуется. Таким образом, становится логичным не бесконечно дополнять перечень новыми видами, а сформулировать определение этого вида деятельности применительно к целям и задачам исследования.

Основополагающими критериями рассматриваемого термина являются: 1) деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих; 2) источник повышенной опасности.

Проведенный анализ научной и учебной литературы позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, в отдельных работах источник повышенной опасности рассматривается как деятельность, связанная с использованием определенных материальных объектов, не поддающаяся непрерывному и всеобъемлющему контролю человека, что в свою очередь обуславливает достаточно высокую степень вероятности причинения вреда [1, с. 46; 2, с. 396].

Во-вторых, под рассматриваемой категорией понимаются свойства вещей или силы природы, которые в условиях современных достижений науки и техники не подконтрольны человеку и тем самым создают высокую степень вероятности причинения вреда его жизни или здоровью [12, с. 132].

В-третьих, термин «источник повышенной опасности» означает разнообразное количество вещей и иных предметов, которые находятся в процессе эксплуатации человеком и создают при этом высокий уровень опасности для окружающих [7, с. 48].

На наш взгляд, перечисленные позиции ученых не только не противоречат друг другу, но и взаимно дополняют одно положение другим.

В свою очередь мы полагаем, что источником повышенной опасности может выступать не только неодушевленный объект, но

и в отдельных случаях – объект животного мира. Данный вывод подтверждается не только судебной практикой [10], но и актами административного регулирования [11].

Наличие вреда, как свидетельствует судебная практика, должно быть обусловлено именно деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, в противном случае (если вред возник не в результате эксплуатации источника повышенной опасности) вывод о причинении вреда источником повышенной опасности является необоснованным [14].

Субъектами ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью окружающих источником повышенной опасности, являются физические и юридические лица, участники процесса предпринимательской деятельности, титульные владельцы источников повышенной опасности. На практике под названными субъектами следует понимать лиц, эксплуатирующих источник повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо по другим законным основаниям. К таким основаниям относится договор аренды, выдача доверенности на управление транспортным средством, распоряжение компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и др. (п. 1 ч. 2 ст. 1079 ГК РФ).

Вместе с тем в рассматриваемом случае имеются исключения. Так, не признается владельцем источника повышенной опасности и соответственно не несет ответственности за указанный вред лицо, управляющее источником повышенной опасности на основании трудовых отношений с владельцем этого источника. Такое положение обусловлено нормами ст. 402 ГК РФ, согласно которым «действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника». Отмеченное подтверждается и мнениями отдельных ученых, выделяющих в этом случае два признака: юридический и материальный [12, с. 388]. Спецификой ответственности названной группы субъектов является ее солидарный характер, который возникает в случаях: 1) совместного причинения вреда, (ч. 1 ст. 1080 ГК РФ); 2) причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия

источников повышенной опасности (п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Субъектный состав категории «оказывающие» не нуждается в дополнительном пояснении, поскольку таковыми всегда выступают физические лица.

Принимая во внимание изложенное, предлагается следующее определение: «деятельность, создающая повышенную опасность для жизни и здоровья граждан – это осуществление процесса предпринимательской деятельности с использованием источников повышенной опасности, в результате которого по сравнению с нормальным увеличивается уровень угрозы жизни и здоровью физического лица».

Условия возмещения рассматриваемого вреда, причиненного физическому лицу в процессе осуществления указанной деятельности, имеют свои специфические особенности. Такие особенности проявляются в том, что для возникновения деликтной ответственности не требуется наличия вины причинителя вреда. Другим элементом проявления специфики применения деликтной ответственности является наличие определенных оснований освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности за причинение вреда жизни и здоровью физического лица в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Проведенный анализ норм ГК РФ, юридической литературы позволяет классифицировать такие основания по следующим видам: 1) непреодолимая сила; 2) умысел потерпевшего – физического лица и его грубая неосторожность; 3) неправомерное завладение источником повышенной опасности третьим лицом.

Логичным будет также являться дополнение ст. 1079 «Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих» в части примерных видов деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, фразой: «отдельными видами животных, используемых в процессе такой деятельности».

2. Вердников, В. Г. Советское гражданское право / В. Г. Вердников. – М., 1987. – 576 с.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410; 2009. – № 15. – Ст. 1778.

4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) : постатейный / под ред. О. Н. Садикова. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : Контракт : Инфра-М, 2003.

5. Красавчиков, О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О. А. Красавчиков // Категории науки гражданского права. Избранные труды. В 2 т. Т. 1. – М., 2005. – С. 317–346.

6. Лысенко, Т. И. Гражданско-правовой институт возмещений внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Т. И. Лысенко. – Казань, 2006. – 25 с.

7. Майданик, Л. А. Материальная ответственность за повреждение здоровья / Л. А. Майданик, Н. Ю. Сергеева. – М., 1968. – 231 с.

8. Мелихов, А. В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный здоровью или жизни пациента: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. В. Мелихов. – Волгоград, 2006. – 21 с.

9. Ожегов, С. И. Словарь русского языка: 70 000 слов / С. И. Ожегов. – 21-е изд., перераб. и доп. – М. : Рус. яз., 1989. – 797 с.

10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 апреля 1997 г. № 5923/96 // Вестник ВАС РФ. – 1997. – № 7.

11. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 августа 2007 г. № Ф04-3284/2006(36638-А46-39). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Советское гражданское право / под ред. О. А. Красавчикова. – Т. 2. – М., 1969. – 527 с.

13. Флейшиц, Е. А. Обязательства из причинения вреда и обязательства из неосновательного обогащения / Е. А. Флейшиц. – М., 1951. – 239 с.

14. Шуйский, Р. Р. Источник повышенной опасности: понятие, признаки, виды / Р. Р. Шуйский, С. И. Шуйская // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. – 2004. – № 3.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антимонов, Б. С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности / Б. С. Антимонов. – М., 1952. – 300 с.

#### REFERENCES

1. Antimonov B.S. *Grazhdanskaya otvetstvennost za vred, prichinennuyu istochnikom povyshennoy opasnosti* [Civil Liability for Harm Caused by a Source of Danger]. Moscow, 1952. 300 p.

2. Verdnikov V.G. *Sovetskoe grazhdanskoe pravo* [Soviet Civil Law]. Moscow, 1987. 576 p.

3. Graghdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast vtoraya) 26.01.1996 № 14-FZ [The Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of January 26, 1996 no. 14-FZ]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 1996, no. 5, art. 410; 2009, no. 15, art. 1778.

4. Sadikov O.N., ed. *Kommentariy k Graghdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii chasti vtoroy: postateyny* [Comment on the Civil Code of the Russian Federation of the Second Part: Itemized]. 4<sup>th</sup> ed. Moscow, Kontrakt Publ., Infra-M Publ., 2003.

5. Krasavchikov O.A. *Vozmeshchenie vreda, prichinennogo istochnikom povyshennoy opasnosti* [Compensation for Damage Caused by a Source of Increased Danger]. *Kategorii nauki grazhdanskogo prava. Izbrannye trudy. V 2 t. T. 1* [Categories of Science of Civil Law. Selected Works. In 2 Vols. Vol. 1]. Moscow, 2005. pp. 317-346.

6. Lysenko T.I. *Grazhdansko-pravovoy institut vozmeshcheniy vnedogovornogo vreda, prichinennogo zhizni ili zdorovyu grazhdanina. Avtoref. diss kand. jurid. nauk* [Civil and Legal Institute of Compensating Non-Contractual Damage to Life or Health. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Kazan, 2006. 25 p.

7. Maydanik L.A., Sergeeva N.Yu. *Materialnaya otvetstvennost za povrezhdenie zdorovya* [Material Responsibility for Harm to Health]. Moscow, 1968. 231 p.

8. Melikhov A.V. *Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost za vred, prichinennyi zdorovyu ili zhizni patsienta: voprosy teorii i praktiki. Avtoref. diss kand. jurid. nauk* [Civil Liability for Damage Caused to the Health or Life of Patient: Theory and Practice. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Volgograd, 2006. 21 p.

9. Ozhegov S.I. *Slovar russkogo yazyka: 70 000 slov* [The Dictionary of Russian Language: 70 000 Words. 21<sup>st</sup> ed., Changed and Supplemented]. Moscow, Rus. yaz. Publ., 1989. 797 p.

10. *Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF 08.04.1997 № 5923/96* [Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of April 8, 1997 no. 5923/96]. *Vestnik VAS RF*, 1997, no. 7.

11. *Postanovlenie Federalnogo arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga 28.08.2007 № F04-3284/2006(36638-A46-39)* [Resolution of the Federal Arbitration Court of the West Siberian Region of August 28, 2007 no. F04-3284/2006(36638-A46-39)]. Access from Reference Legal System "KonsultantPlyus".

12. Krasavchikov O.A. *Sovetskoe grazhdanskoe pravo. T. 2* [Soviet Civil Law. Vol. 2]. Moscow, 1969. 527 p.

13. Fleyshits E.A. *Obyazatelstva iz prichineniya vreda i obyazatelstva iz neosnovatelnoy obogashcheniya* [Obligations of the Injury and Obligations of Unjust Enrichment]. Moscow, 1951. 239 p.

14. Shuyskiy R.R., Shuyskaya S.I. *Istochnik povyshennoy opasnosti: ponyatie, priznaki, vidy* [Source of Increased Danger: Concept, Features, Types]. *Vestnik Federalnogo Arbitrazhnogo suda*, 2004, no. 3.

## ON SOME FEATURES OF REPARATING DAMAGE CAUSED BY AN ENTREPRENEUR

**Davtyan-Davydova Darya Nikolaevna**

Assistant Professor, Department of Civil and International Private Law,  
Volgograd State University, Base Department of Southern Scientific Center  
of the Russian Academy of Sciences (SSC RAS)

davdarya@yandex.ru, gpigp@volsu.ru

Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article is devoted to individual cases of redress in the process of doing business. The author substantiates the relevance of their research. The article presents various scientific perspectives to identify the source of increased danger. Sanctified discussion on specific aspects of the injury activity creates an increased danger to others. Author proposed activity definition, creating increased danger to life and health of citizens, as well as revealed its specificity, which manifests itself in the specificity of individual activities, creates an increased danger to others; subjective grounds of liability for harm caused by a source of danger; pursuant to an exemption from the owner's liability for damage, as well as in other aspects arising from the damages caused to life and health of citizens in the process of doing business. In addition, it is proposed to make some changes to the current Civil Code.

**Key words:** entrepreneurship, redress, dilectual tort relationship, ource of high-risk danger, creating increased danger to others.