



## ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

УДК 343.131  
ББК 67.99(2)8

### ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ МЕЖДУ РЕШЕНИЯМИ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Дикарев Илья Степанович

Кандидат юридических наук, доцент,  
директор института права  
Волгоградского государственного университета  
dikarew@mail.ru, law@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена анализу эффективности предусмотренного законом порядка преодоления противоречий, возникающих в случае рассмотрения апелляционных жалоб и представлений, поступивших в суд апелляционной инстанции после того, как он уже рассмотрел данное уголовное дело. Автор приходит к выводу, что поскольку закон допускает повторное рассмотрение дела в апелляционном порядке, ранее вынесенные по этому же делу решения суда апелляционной инстанции преюдициального значения не имеют. Оспаривается правильность действующего порядка преодоления противоречий между решениями суда апелляционной инстанции, поскольку пересмотр таких решений поставлен в зависимость от усмотрения сторон. По мнению автора, целесообразно внести изменения в уголовно-процессуальный закон, предоставив суду апелляционной инстанции в случае необходимости повторно рассмотреть это же уголовное дело, право отменять ранее вынесенные решения.

**Ключевые слова:** апелляция, кассация, преюдиция, обжалование, право на судебную защиту, апелляционная инстанция, кассационная инстанция.

© Дикарев И.С., 2014

Согласно ст. 389.36 УПК РФ, если апелляционная жалоба осужденного, его защитника или законного представителя, потерпевшего, его законного представителя или представителя либо представление прокурора поступили тогда, когда уголовное

дело в отношении этого осужденного уже рассмотрено по апелляционной жалобе или представлению другого участника уголовного судопроизводства, судом апелляционной инстанции проводится повторное рассмотрение уголовного дела.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции может вынести новое решение, прямо противоречащее ранее вынесенному апелляционному приговору, определению или постановлению. В этом случае суд разъясняет участникам уголовного судопроизводства право обжаловать вновь вынесенное апелляционное решение в порядке, установленном гл. 47.1 УПК РФ.

В юридической литературе обоснованно обращается внимание на неразрешенность вопроса о том, насколько в рамках указанного повторного пересмотра суд апелляционной инстанции должен принимать во внимание преюдициальную силу ранее вынесенного апелляционного решения, не отмененного в установленном законом порядке и олицетворяющего акт правосудия [5, с. 303].

Здесь следует заметить, что по буквальному смыслу закона не все решения суда апелляционной инстанции обладают свойством преюдициальности: по результатам рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд может вынести постановление, определение и приговор (ч. 2 ст. 389.20 УПК РФ), и из этих судебных решений, по буквальному смыслу ст. 90 УПК РФ, только приговору придается преюдициальное значение. Следовательно, выводами, содержащимися в постановлении или определении суда апелляционной инстанции, суд при повторном рассмотрении уголовного дела не связан, то есть проблема преюдициции (точнее, затруднение, связанное с ее применением) возникает лишь в том случае, если при первоначальном рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции был вынесен приговор. Решить данную проблему затруднительно, но ее можно снять, рассматривая положения ст. 389.36 УПК РФ как прямое исключение из ст. 90 УПК РФ, то есть исходя из того, что при повторном рассмотрении уголовного дела в порядке ст. 389.36 УПК РФ суд апелляционной инстанции не связан выводами, содержащимися в вынесенном до этого приговоре.

Если первоначальные приговор, определение или постановление суда апелляционной инстанции не имеют преюдициального значения, то ничто не мешает суду апелляционной инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела вынести решение, существенно

отличающееся по своим выводам от первоначального. Складывается ситуация, при которой законную силу сохраняют противоречащие друг другу судебные акты. Фактически закон не только не обеспечивает надежными гарантиями свойство исключительности решений суда второй инстанции, но, напротив, прямо регламентирует процедуру, реализация которой приводит к «сосуществованию» двух противоположных судебных решений.

Обжалование вынесенного в ходе повторного апелляционного производства судебного акта, в случае его противоречия первоначальному апелляционному решению, осуществляется в кассационном порядке в соответствии с положениями гл. 47.1 УПК РФ (ч. 2 ст. 389.36 УПК РФ).

Поставив пересмотр соответствующих судебных решений в зависимость от усмотрения сторон, от которых зависит – обратиться в суд кассационной инстанции или воздержаться от обжалования, законодатель придал механизму устранения противоречий между вступившими в законную силу судебными актами диспозитивный характер. Такой подход представляется спорным. Ведь если стороны не воспользуются своим правом и не обжалуют второе кассационное определение, то будут действовать взаимоисключающие друг друга судебные решения. Данное положение искажает все представления о действии принципа законности в уголовном судопроизводстве [4, с. 47].

Диспозитивный механизм устранения противоречий между судебными актами противоречит также правовой позиции Конституционного Суда РФ, который в Постановлении от 21 декабря 2011 г. № 30-П прямо указал на то, что «не отрицается, а, напротив, предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы».

В юридической литературе высказываются предложения об изменении порядка пересмотра противоречивых решений суда второй инстанции. Так, по мнению М.В. Мерзляковой и А.Д. Прошлякова, проверка правильности судебных решений и их отмена в порядке надзора в указанных случаях могли бы

осуществляться по инициативе судей, их постановивших [3, с. 82]. Схожее решение было предложено Л.Д. Калинкиной, которая полагает, что во избежание конкуренции решений суда второй инстанции последнему надлежало бы направлять дело председателю суда, правомочному возбуждать надзорное производство (данная рекомендация была сформулирована до внесения в УПК РФ изменений Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ. – *И. Д.*), с тем чтобы состоявшееся определение было отменено, а все жалобы и представления были рассмотрены судом надзорной инстанции одновременно с учетом доводов вновь поступивших жалоб и представлений участников уголовного судопроизводства [2, с. 213].

Возложение на судей права (и обязанности) инициировать пересмотр соответствующих судебных решений, бесспорно, придало бы процедуре устранения противоречий между судебными актами искомый публично-правовой характер. Однако обжалование судьями в вышестоящую судебную инстанцию собственных решений представляется несовместимым с принципом состязательности [1, с. 59–60].

Надо сказать, что сам выбор законодателем формы пересмотра противоречащих друг другу судебных решений – в кассационном порядке – представляется ошибочным. Вынесение при повторном рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции решения, противоречащего первоначальному, далеко не всегда обусловлено допущенной судом ошибкой. Более вероятной причиной расхождения выводов в решениях, вынесенных в результате неоднократного пересмотра дела судом второй инстанции, является выяснение при повторном рассмотрении уголовного дела таких обстоятельств, которые не были установлены ранее при первоначальном рассмотрении дела. Если же причиной противоречия между судебными актами стало все же нарушение закона со стороны суда, рассмотревшего дело во второй инстанции, то вряд ли придется ожидать от судей активного стремления указать вышестоящему суду на собственные ошибки.

Вызывает недоумение позиция законодателя, ориентирующего суды на разъясне-

ние участникам уголовного судопроизводства права обжалования не первоначального, а именно вновь вынесенного решения, хотя очевидно, что последнее должно быть правильнее первого.

В качестве более адекватной формы пересмотра вступивших в законную силу решений суда второй инстанции с целью устранения имеющихся между ними противоречий в юридической литературе предлагается использовать возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств [6, с. 11].

Однако есть и иной вариант решения рассматриваемой проблемы, представляющийся нам более оптимальным. Речь идет об установлении такого процессуального порядка, который позволит не устранять противоречия между уже вынесенными решениями, а исключит саму возможность вынесения таких решений. Для этого необходимо наделить суд апелляционной инстанции полномочием в случае поступления апелляционных жалоб и представлений после рассмотрения данного уголовного дела самостоятельно, в ходе повторного рассмотрения уголовного дела, отменять ранее вынесенные им апелляционные приговор, определение или постановление.

При этом в возможности отмены судом собственных решений нет ничего, что в корне противоречило бы природе состязательного судопроизводства. Напомним, что в гражданском процессе суд, вынесший заочное решение, вправе по заявлению стороны отменить его и возобновить рассмотрение дела по существу (гл. 22 ГПК РФ), а в уголовном процессе полномочием пересматривать собственные решения наделен Президиум Верховного Суда РФ (п. 5 ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ).

В связи с этим, как представляется, ст. 389.36 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «В случае, если после рассмотрения судом уголовного дела в апелляционном порядке поступают апелляционная жалоба, представление, суд апелляционной инстанции повторно рассматривает данное уголовное дело, отменяет приговор, определение или постановление суда апелляционной инстанции и выносит новое апелляционное решение».

Одновременно введение предлагаемого порядка должно сопровождаться изменением

нормативных предписаний, содержащихся в гл. 9 УПК РФ. Необходимо ч. 2 ст. 63 УПК РФ после слов «вынесенного с его участием» дополнить словами «за исключением случаев, предусмотренных статьей 389.36 настоящего Кодекса».

Надо заметить, что в уголовно-процессуальной литературе встречаются категорические возражения против повторного рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, поскольку судья, высказавший ранее публично свою позицию по существу дела, должен подлежать отводу [5, с. 293]. Думается, что данное правило не должно распространяться на случаи, предусмотренные ст. 389.36 УПК РФ, поскольку изменяется предмет судебного разбирательства, определяемый изложенными в обращениях сторон доводами, суд не пересматривает свое собственное, ранее вынесенное решение. Он рассматривает и разрешает новые требования, опирается в своих выводах на дополнительные материалы, которых не было в его распоряжении при первоначальном рассмотрении дела, то есть по сути разбирает дело в том объеме, в котором оно рассматривалось бы, поступи все жалобы и представления своевременно. И если при повторном рассмотрении дела должно быть принято иное решение, нежели первоначальное, у судей не будет психологических препятствий для его вынесения, ведь такой исход является следствием объективных причин, а не субъективной ошибки суда.

Кроме того, запрет повторного рассмотрения уголовного дела судом в уголовном процессе не является абсолютным: закон допускает исключения из него применительно к производству в суде надзорной инстанции (п. 5 ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ), следовательно, такие исключения допустимы и в апелляционном производстве.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дикарев, И. С. Право субъектов, ведущих уголовный процесс, на принесение ходатайств в порядке надзора / И. С. Дикарев // Уголовное право. – 2011. – № 1. – С. 58–63.

2. Калинкина, Л. Д. Повторное производство в Российском уголовном процессе / Л. Д. Калинкина. – Саранск : Мордов. кн. изд-во, 2010. – 304 с.

3. Мерзлякова, М. В. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора / М. В. Мерзлякова, А. Д. Прошляков. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 176 с.

4. Никитина, Л. В. Справедливость решений суда второй и надзорной инстанций / Л. В. Никитина // Вестник СГАП. – 2005. – № 3. – С. 44–47.

5. Потапов, В. Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России / В. Д. Потапов. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 376 с.

6. Потапов, В. Д. Право заинтересованных лиц на рассмотрение по существу повторных жалоб в суд вышестоящей инстанции / В. Д. Потапов // Российский следователь. – 2012. – № 17. – С. 9–11.

#### REFERENCES

1. Dikarev I.S. Pravo subyektov, vedushchikh ugolovnyy protsess, na prinesenie khodataystv v poryadke nadzora [The Right of Individuals Involved in Criminal Procedure to Make Request in the Order of Supervision]. *Ugolovnoe pravo*, 2011, no. 1, pp. 58-63.

2. Kalinkina L.D. *Povtornoe proizvodstvo v Rossiyskom ugolovnom protsesse* [The Secondary Procedure in the Russian Criminal Proceeding]. Saransk, Mordovskoe knizhnoe izd-vo, 2010. 304 p.

3. Merzlyakova M.V., Proshlyakov A.D. *Peresmotr vstupivshikh v zakonnyu silu prigovorov, opredeleniy i postanovleniy v poryadke nadzora* [The Review of Effective Judgements, Decisions and Decrees in Supervision Order]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2011. 176 p.

4. Nikitina L.V. Spravedlivost resheniy suda vtoroy i nadzornoj instantsiy [Justice of the Decisions by Courts of Second and Supervision Instances]. *Vestnik SGAP*, 2005, no. 3, pp. 44-47.

5. Potapov V.D. *Osnovnye nachala proverki sudebnykh resheniy v kontrolno-proverochnykh stadiyakh i proizvodstvakh ugolovnogo sudoproizvodstva Rossii* [Basic Principles of Judgments Verification at Monitor-Verification Stages and Actions of Criminal Legal Proceeding in Russia]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2012. 376 p.

6. Potapov V.D. Pravo zainteresovannykh lits na rassmotrenie po sushchestvu povtornykh zhalob v sud vyshestoyashchey instantsii [The Right of Concerned Parties to Reconsidering the Secondary Claims in the Court of Higher Instance]. *Rossiyskiy sledovatel*, 2012, no. 17, pp. 9-11.

OVERCOMING THE CONTRADICTIONS BETWEEN DECISIONS  
OF APPEAL COURT IN CRIMINAL PROCEDURE

Dikarev Ilya Stepanovich

Candidate of Juridical Sciences,  
Associate Professor, Director of the Institute of Law,  
Volgograd State University  
dikarew@mail.ru, law@volsu.ru  
Posp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article is devoted to the efficiency analysis of the legal order of overcoming contradictions arising in case of appellate claims and productions in appeal court after considering the given criminal case. The author comes to the conclusion that since the law assumes the secondary trial of a case in the appellate order, the decisions of appeal court rendered earlier are not considered to be prejudicial. The author goes against the correctness of the acting order of overcoming contradictions between decisions of appeal court as reconsidering such decisions depends on the election of the parties. In the author's opinion, it is reasonable to insert changes into the criminal process legislation giving the appeal court the opportunity to reconsider the same criminal case, if it is necessary, and the right to reject decisions made earlier.

**Key words:** appeal, cassation, prejudice, appealing, right to judicial protection, appeal court, cassation court.