



УДК 347.948.2  
ББК 67.53

## СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОГО КОНФЛИКТА <sup>1</sup>

*(Часть первая <sup>2</sup>)*

*А.И. Гончаров*

В статье в ракурсе юридической технологии доказательств и доказывания, способствующей нейтрализации правового конфликта, анализируется судебно-экономическая экспертиза, состоявшая по гражданскому делу в суде общей юрисдикции в 2013 году. Исследуются вопросы, касающиеся определения номинала облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года, обоснован вывод о покупательной способности указанных облигаций.

**Ключевые слова:** суд, истец, доказательства, облигации, судебно-экономическая экспертиза, юридическая технология, правовой конфликт, прекращение дела.

Мир всегда лучше войны, поэтому большинство профессиональных юристов признают активную роль суда в процессе урегулирования спора и достижения примирения между истцом и ответчиком. В отдельных случаях производство по делу может прекращаться не только в связи с заключением мирового соглашения между спорящими лицами, но и по таким основаниям, как отказ от иска самого инициатора судебного процесса – истца. Согласно ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 04.03.2013, с изм. от 22.04.2013) (далее – ГПК РФ) «истец вправе... отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением». Статья 173 ГПК РФ устанавливает, что «заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами. В случае если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выраже-

ны в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания». Согласно ст. 220 ГПК РФ «суд прекращает производство по делу в случае, если... истец отказался от иска и отказ принят судом; стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом...». Статья 222 ГПК РФ устанавливает, что «суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если... истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу» [4].

В судебной практике довольно часто истцы, признавшие свою неправоту, не утруждают себя заявлением об отказе от иска, а пользуются правовыми предписаниями ст. 222 ГПК РФ: дважды по вызову не являются в суд, вследствие чего производство по делу судом прекращается. Именно так, путем пассивного отказа истца от иска, завершился процесс в суде общей юрисдикции, который исследуется в настоящей статье. Особенностью рассматриваемой ситуации является то, что истец принял свое решение после изучения материалов повторной судебно-экономической экспертизы, именно эта юридическая технология доказательств и доказывания помогла

истцу добровольно и с удовлетворением выйти из правового конфликта.

Истица Ф. обратилась в районный суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 42 000 000 руб. за счет Казны Российской Федерации в счет погашения 6007 (шесть тысяч семи) облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. номиналом по 25 рублей. По делу обществом с ограниченной ответственностью «ДДД» была проведена судебно-экономическая экспертиза, по окончании которой истица Ф. увеличила свои исковые требования до 72 997 064 рублей. Суд усмотрел в представленном экспертном заключении противоречия, а также отсутствие в выводах ответа на вопрос, который был эксперту поставлен. В связи с чем у суда возникли сомнения в правильности и обоснованности заключения, что явилось основанием для назначения повторной экспертизы, и суд на основании заявления истицы Ф. вынес на разрешение эксперта два вопроса:

«1. Какова нарицательная стоимость и какова нарицательная стоимость с сохранением их покупательной способности принадлежащих истице Ф. облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. номиналом по 25 рублей в количестве 6007 штук на дату экспертного заключения?»

2. Какова денежная сумма (рыночная стоимость), подлежащая уплате по состоянию на 2013 год по облигациям Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года номиналом 25 рублей в количестве 6007 штук, принадлежащих истице Ф.?»

Для ответа на первый вопрос, вынесенный на разрешение экспертизы, следует обратиться к действующему законодательству Российской Федерации в части положений, устанавливающих правила обращения ценных бумаг, к которым облигация относится бесспорно.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.02.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013) (далее – ГК РФ) в ст. 142 устанавливает, что «1. Ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные

права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении» [2].

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 14.06.2012) согласно ст. 807 устанавливает, что «1. По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Статья 810 ГК РФ устанавливает, что «1. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором».

Согласно ст. 816 ГК РФ «в случаях, предусмотренных законом или иными правовыми актами, договор займа может быть заключен путем выпуска и продажи облигаций.

Облигацией признается ценная бумага, удостоверяющая право ее держателя на получение от лица, выпустившего облигацию, в предусмотренный ею срок номинальной стоимости облигации или иного имущественного эквивалента. Облигация предоставляет ее держателю также право на получение фиксированного в ней процента от номинальной стоимости облигации либо иные имущественные права» [3].

Исходя из указанных выше положений ГК РФ каждая из принадлежащих истице Ф. 6007 облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. представляет собой договор займа, который заключен путем выпуска и продажи указанной облигации. По существу, каждая упомянутая облигация удостоверяет имущественное право истицы Ф. на получение от лица, выпустившего облигацию, в предусмотренный ею срок номинальной стоимости облигации или иного имущественного эквивалента. А также удостоверяет ее имущественное право на получение

фиксированного в ней процента от номинальной стоимости облигации либо иные имущественные права в зависимости от конкретных условий займа.

Из содержания текста предоставленной на экспертизу облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. как ценной бумаги-документа было очевидно следующее. Заемщиком в этом договоре займа являлся Союз Советских Социалистических Республик. Согласно п. 1 ценной бумаги-документа срок займа установлен с 1 января 1982 г. по 1 января 2002 года. Согласно п. 4 ценной бумаги-документа облигации выпускаются *достоинством* 50 и 25 рублей. Согласно п. 5 ценной бумаги-документа по облигациям займа весь доход выплачивается в форме выигрышей. В случае выпадения на облигацию *достоинством* 25 рублей выигрыша соответственно выплачивается 1/2 либо от 10 000 рублей, либо от 5000 рублей, либо от 2500 рублей, либо от 1000 рублей, либо от 500 рублей, либо от 250 рублей, либо от 100 рублей, в зависимости от фактически выпавшей суммы денежного выигрыша. В этом же п. 5 ценной бумаги-документа установлено, что не все облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. являются выигрышными, а имеется четко определенная часть от их общего количества в указанном займе, которая вообще не выиграет, а будет выкуплена по их нарицательной стоимости. Пункт 8 ценной бумаги-документа тоже четко определяет, что «облигации, на которые пали выигрыши, а также невыигравшие облигации, подлежащие выкупу по их нарицательной стоимости, могут быть предъявлены к оплате до 1 января 2004 года. По истечении этого срока облигации, не предъявленные к оплате, утрачивают силу и оплате не подлежат». Согласно п. 9 ценной бумаги-документа покупка облигаций производится по нарицательной стоимости.

Поскольку ГК РФ в ст. 150 под термином «достоинство» подразумевает одно из нематериальных благ, в исследуемом договоре займа при применении словосочетания «*достоинством* 25 рублей» имеется в виду номинальная стоимость облигации, равная 25 рублям. Данный вывод основан на следующих доводах.

В Толковом словаре В.И. Даля термин «нарицательный» объясняется следующим образом: «Нарицательный, относящийся до одного имени, названья; имеющий силу, значение по одному названью, ему приданному; номинальный; вещь, заменяющая другую, подставная, носящая одно названье. Ценность бумаг нарицательная; нередко такова же ценность звонкой монеты, если она ходит по чекану, а не по стоимости металла» [5].

Толковый словарь С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой дает такое определение: «Нарицательный, -ая: ... 2) нарицательная стоимость (спец.) – стоимость, которая обозначена (на ценных бумагах, монетах)» [7].

Толковый словарь Д.Н. Ушакова представляет свое толкование: «Нарицательный, нарицательная, нарицательное. Только в некоторых выражениях: ... 2) нарицательная стоимость (фин. торг. экон.) – та, какая обозначена (на ценных бумагах, монетах)» [8].

В современном российском законодательстве термин «нарицательный» также имеет смысл номинальной стоимости объекта гражданских прав. Например, Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 14.03.2013) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» в ст. 27 устанавливает, что «официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Один рубль состоит из 100 копеек. Введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются». Согласно ст. 29 «банкноты (банковские билеты) и монета Банка России являются единственным законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации. Их подделка и незаконное изготовление преследуются по закону». В соответствии со ст. 30 «банкноты и монета Банка России обязательны к приему по нарицательной стоимости при осуществлении всех видов платежей, для зачисления на счета, во вклады и для перевода на всей территории Российской Федерации». Согласно ст. 33 «совет директоров принимает решения о выпуске банкнот и монеты Банка России нового образца, об изъятии из обращения банкнот и монеты Банка России старого образца, утверждает номиналы и образцы новых денежных знаков» [6].

В толковом словаре «Финансы» номинальная стоимость (face value) определяется как «2. Стоимость, напечатанная на банкноте или монете». А «номинальная стоимость облигации – это нарицательная стоимость облигации, указанная в сертификате» [9].

Терминологический словарь банковских и финансовых терминов представляет такое толкование: «1. Номинальная стоимость, которая печатается на лицевой стороне ценной бумаги. Известна также как номинал. Может быть выше или ниже рыночной стоимости. 2. Стоимость, напечатанная на банкноте или монете. Цена, проставляемая на лицевой стороне документа, удостоверяющего определенное право, обычно облигации или сертификата. 3. Если речь идет о задолженности – сумма, подлежащая выплате по наступлении срока платежа»<sup>3</sup>.

В электронном интернет-ресурсе «Википедия» номинальная стоимость (номинал, нарицательная стоимость) объясняется как стоимость, установленная эмитентом, обычно обозначенная непосредственно на ценной бумаге или денежном знаке.

В Экономическом словаре номинальная стоимость – исходное значение цены, нарицательная величина стоимости денег и ценных бумаг, обычно указываемая на денежных знаках, ценных бумагах.

Опираясь на изложенные выше трактовки, следует признать, что нарицательная стоимость облигации – это ее номинал, стоимость в деньгах, обозначенная непосредственно на ценной бумаге. Если ценная бумага существует в форме документа, невозможно изменить ее номинал (нарицательную стоимость) без замены данной ценной бумаги на другую бумагу либо без исправления номинала на другой номинал на той же бумаге.

Анализируя правовой режим обращения облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г., следует указать, что гражданин, приобретая облигацию и отдавая свои деньги займщику – Союзу Советских Социалистических Республик, изначально был поставлен в известность о существенных условиях этого займа. Во-первых, о том, что данная ценная бумага позволяет выиграть деньги, и, во-вторых, если выигрыш на облигацию не падет, все равно затраченные

деньги удастся вернуть в той же сумме, какая заемщику была одолжена. Как было отмечено выше, по облигациям займа весь доход выплачивался в форме выигрышей, если выигрыша не случилось, покупка облигаций производилась по нарицательной стоимости, которая, как доказано выше, та, которая обозначена на ценных бумагах: 25 рублей. Сам факт поступления облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г. в собственность того или иного гражданина подтверждает его согласие со всеми условиями этого займа.

В толковом словаре «Финансы» покупательная способность определяется как «характеристика денег, отражающая товарно-полнение национальной денежной единицы. Покупательная способность характеризует отношение денежной единицы к представленным на рынке товарам и услугам. Она показывает, какой объем их можно приобрести на каждую находящуюся в обращении единицу бумажных денег» [9].

В толковом словаре «Экономика» покупательная способность (purchasing power) рассматривается как «количество реальных товаров и услуг, которые можно купить на единицу денег. Поэтому покупательная способность представляет собой величину, обратную соответствующему индексу цен (price index): если цены идут вверх, покупательная способность денег падает» [10].

В «Википедии» «покупательная способность – экономический показатель, обратно пропорциональный количеству валюты, необходимой для покрытия определенной потребительской корзины из товаров и услуг. Падение покупательной способности валюты называется инфляцией, рост покупательной способности – дефляцией. Покупательная способность одной и той же валюты может существенно варьировать в разных странах».

В Большом экономическом словаре покупательная способность населения – это «количество товаров и услуг, которое население способно приобрести в соответствии с имеющимися у людей денежными средствами и при уровне цен на товары и тарифов на услуги, сложившемся в стране. Покупательная способность зависит от уровня доходов населения и той их части, которая может быть вы-

делена на покупки, но не в меньшей степени обусловлена величиной цен» [1].

Следовательно, термин «покупательная способность» применяется преимущественно как качественная характеристика денег, но невозможно рассматривать покупательную способность облигаций, потому что ее не существует. Облигация является документом, оформляющим договорное отношение займа между заемщиком и займодавцем. Ни в одном из правопорядков мира не допускается, чтобы, используя договор займа, можно было что-нибудь покупать, оплачивать им приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг. Этого не допускает и действующее законодательство Российской Федерации. Более того, как отмечено выше, согласно ст. 29 Федерального закона [6] «банкноты (банковские билеты) и монета Банка России являются единственным законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации». В ст. 27 установлено, что «официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль... Введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются». Если допустить, что истица Ф., используя хотя бы одну из 6007 облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 г., попыталась бы что-нибудь покупать, оплачивая облигацией приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг, такие ее действия были бы противоправными и подлежали бы соответствующей правовой оценке.

Таким образом, следует признать, что покупательная способность облигации не существует в силу реального правового режима и самой правовой природы этой ценной бумаги. При этом законодатель вправе создать правовой порядок определения покупательной способности тех или иных ценных бумаг, в случае создания такого правового порядка покупательная способность ценных бумаг может признаваться и рассчитываться тем или иным способом, будучи юридической фикцией.

По первому вопросу, вынесенному на разрешение экспертизы, был сделан следующий вывод.

Нарицательная стоимость принадлежащих истице Ф. облигаций Государственного

внутреннего выигрышного займа 1982 г. номиналом по 25 руб. в количестве 6007 штук на 29 марта 2013 г.: 25 (двадцать пять) руб. у каждой облигации; 150 175 (сто пятьдесят тысяч сто семьдесят пять) руб. суммарно у 6007 облигаций. Покупательной способности облигаций не существует.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации, соглашение 14.А18.21.2003 «Модернизация технологий юридической деятельности в правовых системах современного мира».

<sup>2</sup> Окончание следует. Имена лиц, участвовавших в деле, изменены.

<sup>3</sup> Здесь и далее автор ссылается на следующие электронные издания: <http://dic.academic.ru> (2011); <http://ru.wikipedia.org> (2013); <http://www.glossword.info> (2010).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Борисов, А. Б. Большой экономический словарь / А. Б. Борисов. – М. : Книж. мир, 2003. – 895 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ : (ред. от 11.02.2013) : (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013) // Российская газета. – 1994. – 8 дек. (№ 238–239).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ : (ред. от 14.06.2012) // Российская газета. – 1996. – 6 февр. (№ 23, № 24); 1996. – 7 февр. (№ 25); 10 февр. (№ 27).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ : (ред. от 04.03.2013, с изм. от 22.04.2013) // Российская газета. – 2002. – 20 нояб. (№ 220).
5. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. – СПб., 1863–1866. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://vidahl.agava.ru>. – Загл. с экрана.
6. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон Рос. Федерации от 10.07.2002 № 86-ФЗ : (ред. от 14.03.2013) // Российская газета. – 2002. – 13 июля (№ 127).
7. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : 41089 словарных статей / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азъ, 1992. – 849 с.
8. Толковый словарь русского языка. В 4 т. Т. 2. Л – Ояловеть / гл. ред. Б. М. Волин, Д. Н. Уша-

ков ; сост.: В. В. Виноградов [и др.] ; под ред. Д. Н. Ушакова. – М. : Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1938. – 1040 с.

9. Финансы : толковый словарь / Брайен Батлер, Брайен Джонсон, Грэм Сидуэл [и др.] ; под

общ. ред. д-ра экон. наук И. М. Осадчей. – 2-е изд. – М. : ИНФРА-М : Весь Мир, 2000. – 490 с.

10. Экономика : толковый слов. / Дж. Блэк ; под общ. ред. д-ра экон. наук И. М. Осадчей. – М. : ИНФРА-М : Весь Мир, 2000. – 574 с.

**THE LAW COURT-ECONOMIC STUDY  
AS THE JURIDICAL TECHNOLOGY  
OF THE NEUTRALIZATION OF THE LAWFUL CONFLICT**

*(Part 1)*

*A.I. Goncharov*

The article deals with the law court-economic study, which was being taken place in the civil matter in the law court of general jurisdiction in 2013 which facilitates the neutralization of lawful conflict as the juridical technology of proofs. The questions under consideration refer to the determination of the bonds rating of the State domestic premium bond issue of 1982; the conclusion about the purchasing power of the aforementioned bonds is substantiated.

**Key words:** *law court, plaintiff, proofs, bonds, the law court-economic study, juridical technology, lawful conflict, dismissal of case.*