



УДК 347.98  
ББК 711.12

## КОНТРОЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ И ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ В СТАДИЯХ ПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ КАССАЦИОННОЙ И НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИЙ

Дикарев Илья Степанович

Кандидат юридических наук, доцент, директор института права  
Волгоградского государственного университета  
dikarew@mail.ru, law@volsu.ru  
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, связанные с реализацией Председателем Верховного Суда РФ и его заместителем полномочий по отмене выносимых судьями судов кассационной и надзорной инстанций постановлений об отказе в передаче кассационных и надзорных жалоб, представлений для рассмотрения соответственно в судебном заседании суда кассационной инстанции или Президиума Верховного Суда РФ. В суде областного уровня такой контроль со стороны руководителей суда не осуществляется, что приводит к неравноправию участников уголовного процесса и ничем не оправданной дифференциации процессуальной формы стадии производства в суде кассационной инстанции. В связи с этим предлагается наделить полномочием по отмене «отказного» решения судьи и передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда также председателя суда областного уровня и его заместителя. Также критике подвергнуто полномочие Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя направлять кассационные жалобы в случае их оставления судом кассационной инстанции без удовлетворения или частичного удовлетворения в вышестоящую судебную инстанцию (ч. 6 ст. 401.14 УПК РФ). Данное полномочие не вписывается в действующую структуру пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, а также существенно противоречит конституционным принципам состязательности сторон и независимости судей.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, суд кассационной инстанции, суд надзорной инстанции, Председатель Верховного Суда РФ, принцип независимости судей, состязательность сторон.

Все поступающие в суды кассационной и надзорной инстанций жалобы и представления предварительно изучаются судьей соответствующего суда на предмет обоснованности требования о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта. По результатам изучения жалобы, представления судья выносит постановление: 1) об отказе в передаче кассационных или надзорных жа-

лобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции или Президиума Верховного Суда РФ, если отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном или надзорном порядке, либо 2) о передаче кассационных или надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответственно

суда кассационной инстанции или Президиума Верховного Суда РФ.

Данная процедура, именуемая в теории уголовного процесса «предварительным производством», служит гарантией принципа правовой определенности, поскольку выступает в качестве барьера, препятствующего пересмотру вступившего в законную силу судебного акта при отсутствии к тому установленных законом оснований.

Вместе с тем единоличный порядок рассмотрения судьей жалоб и представлений сопряжен с риском проявления субъективизма при принятии решений, что серьезно угрожает реализации гарантированного ч. 1 ст. 46 Конституции РФ права на судебную защиту.

Осознавая эту опасность, законодатель предусмотрел механизм контроля за обоснованностью «отказных» решений судей со стороны руководителей Верховного Суда РФ. Согласно ч. 3 ст. 401.8 и ч. 3 ст. 412.5 УПК РФ Председатель Верховного Суда РФ и его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных или надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании соответственно суда кассационной инстанции или Президиума Верховного Суда РФ и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции или Президиума Верховного Суда РФ.

Надо заметить, что ранее полномочиями по осуществлению контроля за «отказными» решениями судей пользовались не только руководители Верховного Суда РФ, но также председатели верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа. Однако после внесения в УПК РФ изменений и дополнений Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» руководители судов областного уровня этих полномочий лишились, в результате чего рассматриваемый контрольный механизм действует теперь толь-

ко в отношении решений, выносимых судьями Верховного Суда РФ.

Сложно понять причины такого законодательного решения. Неужели законодатель счел, что вероятность вынесения ошибочного решения судьей Верховного Суда РФ выше, нежели судьей нижестоящего суда?

Осуществляемый со стороны руководителей судов контроль за обоснованностью отказов в передаче кассационных или надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции или Президиума Верховного Суда РФ призван компенсировать неизбежные недостатки единоличного порядка принятия решений в рамках предварительного производства и обеспечить такое положение, при котором каждое обоснованное ходатайство влекло бы за собой пересмотр неправосудного судебного акта. Отсутствие такого контроля приводит к несбалансированности на этапе производства в суде кассационной инстанции ценностей, имеющих ключевое значение для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов: права на судебную защиту и принципа правовой определенности.

Кроме того, ничем не оправдана дифференциация процессуальной формы одной и той же стадии – производства в суде кассационной инстанции – в зависимости от уровня суда, рассматривающего уголовное дело. Такая дифференциация нарушает принцип равенства всех перед законом и судом, поскольку лицам, чьи кассационные жалобы, представления рассматриваются в Верховном Суде РФ, обеспечены большие возможности добиться судебной защиты, нежели лицам, чьи кассационные жалобы, представления подлежат рассмотрению в суде областного уровня.

В целях исправления сложившегося положения и обеспечения заинтересованным лицам надлежащих гарантий права на судебную защиту необходимо наряду с Председателем Верховного Суда РФ и его заместителем наделить полномочием по отмене постановления судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании со-

ответствующего суда также *председателя верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и его заместителя.*

В действующем уголовно-процессуальном законе полномочия Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя, связанные с осуществлением контроля за «отказными» решениями судей, существенно расширены. Согласно ч. 6 ст. 401.14 УПК РФ если кассационные жалоба, представление были переданы на рассмотрение суда кассационной инстанции постановлением Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя, то суд кассационной инстанции обязан в течение 10 дней с момента принятия решения направлять его копию Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю, который своим постановлением *вправе передать кассационные жалобу, представление*, если они были оставлены без удовлетворения или удовлетворены частично, для рассмотрения *в вышестоящий суд кассационной инстанции либо в Президиум Верховного Суда РФ.*

Реализация на практике рассматриваемого полномочия руководителей Верховного Суда РФ возможна, например, в том случае, когда заинтересованное лицо первоначально обжаловало судебное решение в кассационном порядке в суд областного уровня, но в связи с решением судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (п. 1 ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ) было вынуждено направить свои кассационные жалобу или представление в Верховный Суд РФ. Поступившие в Верховный Суд РФ кассационные жалоба, представление изучаются судьей Верховного Суда РФ, который принимает по ним одно из решений, указанных в ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ. Если судьей вынесено постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе с ним не согласиться и принять решение «о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в су-

дебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции» (ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ). В данном случае «соответствующим судом кассационной инстанции» является президиум суда областного уровня, куда и должны передаваться жалоба или представление.

Таким образом, в случае оставления без удовлетворения или частичного удовлетворения президиумом суда областного уровня кассационных жалобы или представления, переданных на его рассмотрение Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем, последние теперь имеют возможность передать их для рассмотрения в вышестоящий суд кассационной инстанции, то есть в Судебную коллегия по уголовным делам или Военную коллегия Верховного Суда РФ. Если же и эти судебные инстанции оставят кассационные жалобу, представление без удовлетворения либо удовлетворят их частично, то Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе передать эти жалобу, представление для рассмотрения уже в Президиум Верховного Суда РФ.

Надо заметить, что рассматриваемое полномочие Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя плохо «вписывается» в действующую структуру пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, а также – и это главное – существенно противоречит конституционным принципам состязательности сторон и независимости судей.

Прежде всего вызывает недоумение возможность передачи Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем *кассационных* жалобы или представления на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ, то есть суда *надзорной* инстанции. Дело в том, что в главе 48.1 УПК РФ о возможности рассмотрения Президиумом Верховного Суда РФ кассационных жалоб и представлений даже не упоминается. Согласно ч. 2 ст. 412.1 УПК РФ суд надзорной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда только по *надзорным жалобе, представлению.*

Но тогда, может быть, будучи переданными в Президиум Верховного Суда РФ, кассационные жалобы и представления «преобразуются» в надзорные? Однако, как верно отмечает В.А. Лазарева, такое преобразование кассационных жалобы, представления за-

коном не предусмотрено, а председателю Верховного Суда РФ и его заместителю право принесения надзорных представлений, принадлежавшее им по ранее действовавшему УПК РСФСР, не предоставлено [1, с. 130].

Таким образом, налицо существенный пробел в уголовно-процессуальной регламентации производства в суде надзорной инстанции, восполнять который судебной практикой, видимо, придется посредством аналогии закона.

В частности, по аналогии придется применять норму ч. 2 ст. 412.10 УПК РФ, согласно которой Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель, член Президиума Верховного Суда РФ, вынесшие постановление о передаче *надзорных* жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела Президиумом Верховного Суда РФ. Очевидно, что данное правило должно распространяться и на те случаи, когда Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем переданы на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ не надзорные, а *кассационные* жалоба, представление.

Однако больше всего возражений вызывает сама активность, с которой Председатель Верховного Суда РФ и его заместитель в соответствии с законом могут добиваться удовлетворения кассационных жалобы, представления. Направление Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем кассационных жалоб, представлений в вышестоящую судебную инстанцию или Президиум Верховного Суда РФ поставлено в зависимость от исхода рассмотрения дела нижестоящей кассационной инстанцией. По сути, закон предоставляет руководителям Верховного Суда РФ полномочие инициировать пересмотр вступивших в законную силу судебных решений по конкретному делу до тех пор, пока не будет вынесено такое решение, которое они сочтут правильным, либо пока дело не будет рассмотрено высшей судебной инстанцией страны. Но такая активность в оспаривании судебных решений подобает сторонам правового спора и абсолютно не соответствует роли суда в состязательном уголовном процессе.

В связи с реализацией руководителями Верховного Суда РФ рассматриваемого пол-

номочия кассационные жалобы, представления фактически утрачивают процессуальное значение повода для возбуждения кассационного или надзорного производства. Процесс движется не обращением стороны с просьбой пересмотреть соответствующий судебный акт, а несогласием Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя с вынесенным при кассационном рассмотрении дела решением. Диспозитивность права заинтересованных лиц на обжалование вступивших в законную силу судебных решений в данном случае полностью вытесняется публичным началом, лежащим в основе деятельности Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя.

Важно заметить, что полномочие передавать кассационные жалобы, представления на рассмотрение вышестоящей судебной инстанции или в надзорную инстанцию выходит далеко за пределы «традиционного» контроля Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя за выносимыми судьями в ходе предварительного производства решениями. Реализуя предоставленное им ч. 6 ст. 401.14 УПК РФ полномочие, Председатель Верховного Суда РФ и его заместитель выражают несогласие (по сути оспаривают) не с единолично принятым решением судьи, а с коллегиальным решением суда кассационной инстанции, принятым по результатам судебного разбирательства. Закон, таким образом, предоставил руководителям Верховного Суда РФ право в ревизионном порядке проверять решения судов и оспаривать их путем направления дела в вышестоящую судебную инстанцию. А это ни что иное, как спор судьи с судом – явление, не совместимое с состязательной организацией процесса.

На каком основании законодатель противопоставляет коллегиальному судебному решению усмотрение отдельного должностного лица – пусть даже руководителя высшего судебного органа страны – непонятно. Такой подход противоречит принципу правовой определенности, поскольку допускает пересмотр вступивших в законную силу судебных решений по никем не контролируемому усмотрению и инициативе одного должностного лица.

Кроме того, практическая реализация положения ч. 6 ст. 401.14 УПК РФ угрожает принципу независимости судей (ст. 8.1 УПК

РФ). Рассматривая жалобу, представление, переданные в суд кассационной инстанции Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем, судьи отчетливо осознают, что в случае, если они не удовлетворяют эти жалобу, представление в полном объеме, вынесенное ими решение будет оспорено в вышестоящем суде. В таких условиях есть все основания для опасений, что кассационные жалоба, представление будут рассматриваться судом, в который они переданы, с «оглядкой» на позицию Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя. Авторитет и должностное положение руководителей Верховного Суда РФ окажутся в этом случае мощными факторами, воздействующими на внутреннее убеждение судей, рассматривающих кассационные жалобу, представление.

С учетом изложенного полагаем, что действующий уголовно-процессуальный закон предоставляет в распоряжение сторон и иных заинтересованных лиц достаточные средства для реализации своего права на судебную защиту,

в связи с чем отсутствует необходимость использовать публично-правовой механизм, предусмотренный ч. 6 ст. 401.14 УПК РФ. На этом основании представляется необходимым данную норму из закона исключить.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / под общ. ред. Н. А. Колоколова. – М. : Юрист, 2011. – 188 с.

#### REFERENCES

1. Kolokolov N.A., ed. *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor: novelty GPK RF, UPK RF. Pervyy opyt kriticheskogo osmysleniya* [Appeal, Cassation, Supervision: Novelties of the Russian Civil Procedure Code and Criminal Procedure Code. The First Experience of Critical Interpretation]. Moscow, Yurist Publ., 2011. 188 p.

### SUPERVISORY POWERS OF CHAIRMAN AND DEPUTY CHAIRMAN OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AT THE PROCEDURE STAGES IN CASSATION AND SUPERVISORY COURTS

Dikarev Iliya Stepanovich

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor,  
Head of the Institute of Law, Volgograd State University  
dikarew@mail.ru, law@volsu.ru  
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

**Abstract.** The article deals with the issues related to implementing the powers by the chairman and deputy chairman of the Supreme Court of the Russian Federation on repeal of decrees decerned by judges of cassation and supervisory courts concerning the dismissal of transferring the cassational and supervisory appeals for hearing at the session of cassation court or Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation. In courts of regional level such control by court officials is not carried out, and that leads to inequality of parties' rights and unjustified differentiation of procedure form of cassation court procedure stage. In this connection the author suggests to empower the chairman of regional court to reject the "negative" decision of judge and to transfer cassation appeals to court sessions. The article criticizes the power of chairman and deputy chairman of the Supreme Court of the Russian Federation to direct cassation appeals to superior court in case of their zero or partial granting (p.6 art. 401.14. CPC RF). This power does not comply with the current structure of reconsidering valid court decisions, and contradicts the constitutional principles of parties' competitiveness and judges' independence.

**Key words:** criminal procedure, cassation court, supervisory court, Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation, principle of judicial independence, competitiveness of parties.