



УДК 34.34.01
ББК 67.44

ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОВ В ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ УЧЕНИЯХ ПРОСВЕЩЕНИЯ

Смирнов Вадим Владимирович

Аспирант кафедры конституционного и муниципального права
Волгоградского государственного университета
peresvet-88@mail.ru, kmp@volsu.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье исследуются проблемы изменения законодательства в трудах философов эпохи Просвещения. В статье рассматриваются истоки современных знаний о проблеме изменения законодательства. Автор обращается к пониманию и определению законов в эпоху Просвещения, рассматривает проблему их стабильности и динамики. В статье анализируются взгляды виднейших представителей французского Просвещения на проблему изменения законов.

Ключевые слова: закон, философия права, эпоха Просвещения, история права, республика, монархия, история государства.

Теоретическая и практическая значимость вопросов, связанных с изменением законодательства, в полной мере осознавалась выдающимися представителями французского Просвещения. Рассмотрение динамики их идейных взглядов на проблему стабильности законодательства способствует выявлению истоков современных точек зрения на проблему изменения законодательства.

Изменение законов для представителей эпохи Просвещения являлось одним из средств совершенствования общества и государства, ведь законы, подчиненные принципам гуманизма, должны были стать основополагающими для «царства разума», в котором будет преодолено невежество масс и внедрены ценности, базирующиеся на уважении человеческого достоинства.

Наиболее полно идеи французского Просвещения относительно изменения законов раскрываются в трудах **Вольтера (1694–1778)**, **Шарля Монтескье (1689–1755)** и **Жан-Жака Руссо (1712–1778)**.

По мнению Вольтера, человеческие законы изначально непостоянны, они зависят от

интересов, страстей и мнений законодателя, а также от климатических условий той или иной страны. Вольтер обращает внимание, что не существует как единого закона, приемлемого для всех этносов, так и единой формы правления для всех государств.

Добродетельным для развития общества Вольтер считает то, что соответствует учрежденным в государстве законам, а преступным – что эти законы нарушает.

В каждом государстве, считает Вольтер, наряду с множеством противоречащих друг другу законов существует основной естественный добродетельный закон, в соответствии с которым и управляется государство.

Несовершенство законов особенно заметно в государствах с монархической формой правления, так как, чтобы защитить свою власть, единоличные правители должны издавать множество законов, разрушающих общественное единство, но укрепляющих их личную власть: «государи злоупотребляют властью, чтобы опустошать мир, которые посылают на смерть одну часть людей и ввергают в нищету другую, то это вина самих лю-

дей, терпящих подобные свирепые расправы, часто почитаемые ими даже под именем доблести; они должны упрекать во всем этом одних лишь себя и негодные законы, учрежденные ими, либо недостаток у себя смелости, мешающий им заставить других исполнять законы хорошие» [1, с. 478].

Идею Вольтера о наличии у человеческого общества неизменных первоначальных законов разделял **Шарль Монтескье**, однако он считал, что именно нежелание выполнять и подчиняться естественным законам приводит общество и государство к упадку. Человеческие законы, основанные не на естественных первоначальных законах, не могут служить общественному и государственному благу.

По мнению Монтескье, пагубно вносить изменения в законы одной страны, руководствуясь законами другой. Законы должны соответствовать физическим свойствам государства: климату, качествам почвы, ее положению, размерам, образу жизни ее народов, степени свободы, допускаемой устройством государства, религии населения, его склонностям, богатству, численности, торговле, нравам и обычаям; наконец, они связаны между собой и обусловлены обстоятельствами своего возникновения, целями законодателя, порядком вещей, на котором они утверждаются» [3, с. 68].

Монтескье обращает внимание, что в республиканских и монархических государствах законы стабильны и редко изменяются, в то время как в государствах с деспотической формой правления закон не стабилен и его изменение зависит исключительно от воли правителя [там же, с. 109].

Вносить изменения в законы нужно редко и лишь в случае необходимости, считает Монтескье, приводя в качестве примера фактическую отмену древних римских законов, 12 таблиц закона, более поздними республиканскими законами, в результате чего «управление республикой не ухудшилось, а общественный порядок не пострадал». Изменение политических законов, по мнению Монтескье, последовательно приводит к изменению гражданских законов.

Важным поводом для более частого изменения законов является расширение границ государства, так как с включением

в состав государства других территорий и этносов возрастает количество правовых коллизий, не разрешенных прежним законодательством.

В государствах со стабильным законодательством роль правителя или властного органа не является основной, так как страной управляют «не столько люди, сколько законы», поэтому в таких государствах опасно коренным образом изменять законы, поскольку это приводит к ниспровержению всего государственного строя.

Для **Жан-Жака Руссо** гарантией стабильности законов является соблюдение законодательных норм правителем государства. Правитель служит во всем примером для своих подданных, и если он «освободит себя от ярма законов», то неизбежна реакция со стороны народа, результатом которой будет ослабление законов и государства.

Руссо разделяет идею Монтескье, что законы должны быть установлены в государстве в соответствии с требованиями местности, климата, почвы и нравов. Стабильным законодательство может быть лишь тогда, когда законы написаны в соответствии с вечным духом закона, а также с общей волей народа и естественными правами людей. Стабильные государственные законы должны быть основаны на справедливости и быть «щитом, защищающим бедняка от тирании богатства и власти».

Самое пагубное для государства, считает Руссо, это множественность законов. Частое изменение последних уничтожает силу законов, тогда перестают действовать даже самые хорошие законы. Чем больше власть вводит новых законов, тем больше презрения к ним со стороны народа [5, с. 64].

Только законы, основанные на «общей воле народа», являются приемлемыми для страны. Законы, написанные в интересах отдельных лиц, есть законы несовершеннолетние, укрепляющие несправедливость в обществе. Воля частного лица может быть согласна с общей волей народа лишь путем народного свободного голосования за те законы, которые были предложены законодателем.

Однако установление даже самых благих законов не приведет к установлению порядка и мира в государстве, если народ не готов к их исполнению.

Руссо считает, что одни и те же законы не могут быть пригодны для стольких разных провинций, в которых различные нравы, совершенно противоположные климатические условия, и поэтому не допускают одной и той же формы правления.

Каждой форме правления свойственны основные законы, данные естественным ходом исторического развития, народы, отразившие эти высшие законы в своих политических законах, не должны от них отступать. Изменение этих законов ведет к разрушению государственных оснований.

Руссо признает, что даже в правильно устроенном государстве законы могут устаревать или терять со временем свою силу, но естественные государственные законы возвращают их к жизни или восполняют их, сохраняют народу дух его первых установлений и незаметно заменяют силою привычки силу власти.

Образцовыми законами для Руссо являются законы античности, стабильность древних законов, независимость их от политической конъюнктуры делают их примером для современных государств. Античные законы должны побуждать правителей создавать законы, основанные на принципах справедливости и нравственности, для государственной пользы.

Изменение законов для государственной пользы возможно в случаях:

1) возникновения новых правовых отношений в обществе и государстве;

2) угрозы государственному устройству.

Рассмотрев основные концепции изменения законодательства в эпоху Просвещения, можно сделать вывод, что его выдающиеся представители считали образцовыми законы античного мира. Обращение к античной традиции определения государства и законов необходимо понимать как отрицание гегемонии клерикальных взглядов, что, в частности, и отразилось на взглядах на возможности изменения законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антология мировой правовой мысли. Т. III : Антология мировой правовой мысли. Т. 3 : Европа и Америка, XVIII–XX вв. – М. : Мысль, 1999. – 829 с.
2. Вольтер. Метафизический трактат // Собрание сочинений : пер. с фр. В 3 т. Т. 3. – М. : РИК Русанова : Литература : Сигма-Пресс, 1998. – 720 с. – (Серия «Библиотека классики. Зарубежная литература»).
3. Монтескье, Ш. О духе законов / Ш. Монтескье. М. : Мысль, 1999. – 672 с.
4. Нерсисянц, В. С. История политических и правовых учений / В. С. Нерсисянц. – М. : Мысль, 1986. – 785 с.
5. Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права / Ж.-Ж. Руссо ; АН СССР, Ин-т философии. – М. : Соцэкгиз, 1938. – 124 с.

PROBLEMS OF CHANGING LAWS IN POLITICAL AND LEGAL DOCTRINES OF THE ENLIGHTENMENT

Smirnov Vadim Vladimirovich

Postgraduate student, Department of Constitutional and Municipal Law,
Volgograd State University,
peresvet-88@mail.ru, kmp@volsu.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. In this article the problems of changing the legislation in the works by the philosophers of the Enlightenment are considered. The sources of modern knowledge on a problem of changing the legislation are considered in the article. The author investigates law understanding and law definition during the age of Enlightenment, considers a problem of their stability and dynamics. The views of the most eminent representatives of the French Enlightenment on the problem of changing laws are analyzed.

Key words: law, legal philosophy, the age of Enlightenment, history of law, republic, monarchy, history of state.