



www.volsu.ru

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

UDC 340.132
LBC 67.06



Submitted: 30.09.2025
Accepted: 10.11.2025

REVIEW OF THE ROUND TABLE OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE “LAW AND POLITICS: HISTORY AND MODERNITY” (OMSK, MAY 15–16, 2025)

Tatiana E. Gryaznova

Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Omsk, Russian Federation

Sergey B. Polyakov

Chamber of Lawyers of the Perm Krai, Perm, Russian Federation

Citation. Gryaznova T.E., Polyakov S.B. Review of the Round Table of the International Scientific and Practical Conference “Law and Politics: History and Modernity” (Omsk, May 15–16, 2025). *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 3, pp. 160–163. (in Russian).

УДК 340.132
ББК 67.06

Дата поступления статьи: 30.09.2025
Дата принятия статьи: 10.11.2025

ОБЗОР КРУГЛОГО СТОЛА МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРАВО И ПОЛИТИКА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ» (г. ОМСК, 15–16 МАЯ 2025 г.)

Татьяна Евгеньевна Грязнова

Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Омск, Российская Федерация

Сергей Борисович Поляков

Адвокатская палата Пермского края, г. Пермь, Российская Федерация

© Грязнова Т.Е., Поляков С.Б., 2025

Цитирование. Грязнова Т. Е., Поляков С. Б. Обзор круглого стола Международной научно-практической конференции «Право и политика: история и современность» (г. Омск, 15–16 мая 2025 г.) // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 3. – С. 160–163.

15–16 мая 2025 г. года на базе Омской академии Министерства внутренних дел (далее – МВД) России состоялась XI Международная научно-практическая конференция «Право и политика: история и современность» по теме «Проблемы реализации права: история, теория практика». В работе конференции приняли участие 117 ведущих ученых образовательных и научных организаций (из них 29 докторов юридических наук), профессорско-преподавательский состав вузов, аспиранты, альянкты и соискатели, практические работники из более чем 20 городов России и Республики Беларусь.

Круглый стол XI Международной научно-практической конференции Омской академии МВД России (16 мая 2025 г.) был посвящен конкретизации оснований реализации права.

В юридической науке можно заметить два направления. Одно пытается приблизить сущее кциальному – законности. Другое в сущем, отличном от должного, пытается обнаружить новое видение права без нормативизма.

По Иерингу, юриста от профана должно отличать знание юридических методов (см.: Иеринг Р. Юридическая техника. М. : Статут, 2008. С. 16). Основной замысел круглого стола был в совершенствовании методов достижения законности, в поиске ясных оснований юридической деятельности. На пленарном заседании и на круглом столе в выступлениях заведующего кафедрой судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского университета имени А.С. Грибоедова, судьи Верховного Суда РФ в почетной отставке, доктора юридических наук Н.А. Колоколова и профессора Уральского государственного юридического университета, доктора юридических наук С.Э. Либановой высказаны скептические суждения о возможности сведения судебного процесса исключительно к логическому состязанию. Однако в их докладах приведен фактический материал о произвольности судейской деятельности, отсутствии стабильности и закономерности правоприменительной практики Верховного Суда РФ, подтверждающий потребность поиска формально-определенных оснований разрешения юридических споров. На круглом столе были предложены решения в этом направлении.

Непосредственная реализация права зависит от восприятия адресатами норм права

устанавливаемых им государством обязанностей и запретов. Предписания, интересные адресатам, а не принуждение, обеспеченное юридическими санкциями, является ядром «умного регулирования», что развивает доктор юридических наук заведующей кафедрой Волгоградского государственного университета М.Л. Давыдову. Первоначальная задача умного регулирования – оптимизировать метод принуждения, предложить более эффективные и ресурсосберегающие его альтернативы. М.Л. Давыдова представила инструменты умного правоприменения: риск-ориентированный подход, учет выгод и издержек, поддержание мотивированного соблюдения регулятивных норм, использование поведенческих приемов для обеспечения конструктивного взаимодействия сторон, языковое качество, аргументированность текста правоприменительного акта и пр. В работе поддержана идея дробления правоприменительной деятельности на отдельные правоприменительные операции, детального представления того содержания, которое скрыто за процессуальной формой.

Начальник кафедры Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук Е.С. Зайцева и докторант Омской академии МВД России, кандидат юридических наук П.В. Козловский описали технологию преодоления выявленных при рассмотрении дела пробелов в праве. Ими было предложено различать преодоление пробела в законе как решение по конкретному делу и восполнение пробела как создание нормы права в форме постановлений и обзоров высших судов до устранения пробела в законе нормотворцем. Эта идея согласуется с называемыми в юридической литературе видами форм судебского права, соответственно, судебный прецедент и судебная практика. Роль и место судебных решений в выявлении и преодолении лакун в законодательстве были показаны во время выступления Н.А. Колоколова.

Профессор Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук М.Г. Смирнова осветила проблемы применения норм права с оценочными понятиями и значение судебного правотворчества в их конкретизации для предсказуемости правоприменительной деятельности. Начальник кафедры

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

Омской академии МВД России, доктор юридических наук В.Н. Борков показал технологию конкретизации оценочных понятий на примере признака преступления «личная заинтересованность»: какие обстоятельства суды относят к такому понятию, а какие исключают его. Обращено внимание на значение усмотрения судьи при сочетании в конкретном деле противоположных обстоятельств и умение находить оптимальный баланс между ними.

Старший преподаватель Пермского государственного университета Е.В. Трапезникова представила формулу правоприменительной операции «толкование диспозиции нормативного правового предписания», выводы по которой подтверждены судебной практикой.

Все эти сообщения говорят в пользу того, что правоприменение не может рассматриваться только как форма реализации права, а является индивидуальным правовым регулированием. Эта идея аргументировалась на пленарном заседании профессором Московского университета МВД России, доктором юридических наук Г.М. Лановой.

Профессор Уральского государственного юридического университета, доктор юридических наук В.С. Плетников в своей речи обратил внимание на то, что все больше процедур реализации права осуществляется в форме электронного документооборота, и привел примеры технических барьеров реализации права. Ученый пришел к выводу, что качество программ для юридической деятельности и обученность адресатов норм в пользовании ими становятся самостоятельными факторами реализации права.

Заместитель начальника Омской академии МВД России, доктор юридических наук, профессор В.А. Гусев в ответ рассказал, что в Омской академии МВД России разработан эмулятор сервисов Единой системе информационно-аналитического обеспечения деятель-

ности (ИСОД) МВД России. Это система, которая не только повторяет интерфейс реального портала, но и позволяет пользователю осуществлять работу с данными, получая из учебных банков данных информацию, подобную той, которую он получил бы, работая в реальной системе. Реализована эмуляция тех сервисов, которые необходимы в работе сотрудников уголовного розыска: «Следопыт-М», Сервис централизованного учета оружия, Федеральная информационная система Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ФИС ГИБДД-М).

Доцент Нижегородского государственного университета, кандидат юридических наук О.Б. Купцова показала особенности юридической техники: правореализационной, правоприменительной, индивидуального договорного регулирования, – в том числе в условиях цифровизации, и обучения данным видам в Нижегородском государственном университете.

Профессор Пермского филиала Высшей школы экономики, доктор юридических наук С.Б. Поляков представил анализ судебных решений, в более половины которых нет юридических методов установления и преодоления коллизий и толкования норм права.

Г.М. Лановая обосновала условный характер связи науки и практики в правоприменении. Из ряда факторов параллельного существования юридической науки и практики, показанных профессором, здесь акцентируем внимание на проблеме разрыва теоретико-правовых и отраслевых исследований, разрозненности ученых для признания практически значимых научных результатов, незаинтересованности государства в научных решениях проблем правоприменения. Это объективные факторы подтверждающие скептицизм относительно результатов научной деятельности, в том числе полученных на круглом столе Омской академии МВД России.

Information About the Authors

Tatiana E. Gryaznova, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, Head of the Department of Theory and History of Law and State, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Prosp. Komarova, 7, 644092 Omsk, Russian Federation, gryaznova-te@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0000-6707-2955>

Sergey B. Polyakov, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Attorney, Chamber of Lawyers of the Perm Krai, Kuibysheva St, 4, 614000 Perm, Russian Federation, psb59@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3027-6713>

Информация об авторах

Татьяна Евгеньевна Грязнова, доктор юридических наук, доцент, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, начальник кафедры теории и истории права и государства, Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, просп. Комарова, 7, 644092 г. Омск, Российская Федерация, gryaznova-te@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0000-6707-2955>

Сергей Борисович Поляков, доктор юридических наук, доцент, адвокат, Адвокатская палата Пермского края, ул. Куйбышева, 4, 614000 г. Пермь, Российская Федерация, psb59@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3027-6713>