



ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.3.7>

UDC 347.73
LBC 67.402



Submitted: 14.07.2025
Accepted: 10.11.2025

PROTECTION OF DIGITAL CURRENCY RIGHTS BY COURTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Kseniya V. Shubenkova

Volgograd State University (Volzhsky Branch), Volzhsky, Russian Federation

Vadim Yu. Parfenov

Volgograd Interdistrict Bar Association, branch No. 45, Volzhsky, Russian Federation

© Шубенкова К.В., Парфенов В.Ю., 2025

Introduction: one of the current legislative trends in recent years is the purposeful and gradual improvement of the legal regime of digital currency, with its turnover steadily increasing in the Russian and global economies. An integral and necessary element of this legal regime is the procedure and methods for protecting the rights of digital currency owners, the need for which stems from the need to ensure information security, protect property rights, and other purposes. Against the background of recent changes in the legislation involving digital currency, there is a tendency that the government intends to further ease restrictions on the circulation of digital currency, since public relations have already been established, whose object is and will be digital currency. The government has to take into account new trends in digitalization, in particular, the prospect of further development of digital currency as an economic and legal category. The representatives of Russian businesses have begun to settle accounts with their partners abroad in cryptocurrency, since it has become impossible to pay using other methods previously used. Judicial practice in cases related to digital currency has significantly expanded. These circumstances significantly increase the relevance of scientific research in the field of digital currency rights protection, including real scientific research, and also require the Russian legislator to make appropriate changes due to the urgent need for statutory regulation. The main **purpose** of the scientific research is based on the current legislation of the Russian Federation, scientific papers and judicial practice to reveal the main way to protect the rights to digital currencies – judicial. The methodological framework for the scientific research is the complex application of the general scientific and specific scientific **methods**. The following general scientific research methods were used: dialectical, logical, system-structural. Among the specific scientific methods, the following were applied: comparative law, formal law. In addition, an analysis of judicial practice was actively used, which made it possible to identify the ways and means of protecting the rights of owners of digital currencies. As a **result** of the research, an attempt has been made to analyze and systematize the ways to protect digital currency rights in Russian legislation, taking into account civil law protection measures and criminal law protection. **Conclusions:** the only possible and, at the same time, quite effective way to protect the rights to digital currencies in the Russian Federation at present is judicial. This is confirmed by the peculiarity of the established judicial practice analyzed in this scientific study.

Key words: digital currency, judicial protection of rights, cryptocurrency, digital economy, law.

Citation. Shubenkova K.V., Parfenov V.Yu. Protection of Digital Currency Rights by Courts in the Russian Federation. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 3, pp. 60-69. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.3.7>

УДК 347.73
ББК 67.402

Дата поступления статьи: 14.07.2025
Дата принятия статьи: 10.11.2025

ЗАЩИТА СУДАМИ ПРАВ НА ЦИФРОВЫЕ ВАЛЮТЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ксения Владимировна Шубенкова

Волжский филиал Волгоградского государственного университета, г. Волжский, Российская Федерация

Вадим Юрьевич Парфенов

Волгоградская межрайонная коллегия адвокатов, филиал № 45, г. Волжский, Российская Федерация

Введение: один из законодательных актуальных трендов последних лет – целенаправленное и постепенное совершенствование правового режима цифровой валюты, оборот которой продолжает увеличиваться в российской и мировой экономике. Составной и необходимый элемент указанного правового режима – порядок и способы защиты прав владельцев цифровой валюты, потребность в которых проистекает из необходимости обеспечения информационной безопасности, защиты права собственности, а также иных целей. На фоне последних изменений в законодательстве, где фигурирует цифровая валюта, наблюдается тенденция относительно того, что государство намерено и дальше смягчать ограничения на оборот цифровой валюты, поскольку уже фактически сложились общественные отношения, объектом которых выступает и будет выступать цифровая валюта. Государство вынуждено считаться с новыми веяниями цифровизации, в частности с перспективой дальнейшего развития цифровой валюты как экономической и правовой категории. Представители российского бизнеса стали рассчитываться со своими партнерами за рубежом криптовалютой, поскольку платить иными способами, используемыми ранее, стало невозможно. Существенным образом расширилась судебная практика по делам, связанным с цифровой валютой. Эти обстоятельства значительно повышают актуальность научных изысканий в области защиты прав на цифровые валюты, в том числе и настоящего научного исследования, а также требуют от российского законодателя соответствующих изменений ввиду острой необходимости в нормативном регулировании. Основная цель настоящего научного исследования состоит в том, чтобы основываясь на действующем законодательстве Российской Федерации, научных трудах и судебной практики, раскрыть основной способ защиты прав на цифровые валюты – судебный. **Методологическую основу** настоящего научного исследования составляет комплексное применение общенаучных и частно-научных методов. Были использованы следующие общенаучные методы исследования: диалектический, логический, системно-структурный. Среди частно-научных методов были применены: сравнительно-правовой, формально юридический. Помимо этого, активно использовался анализ судебной практики, позволивший определить способы и средства защиты прав владельцев цифровых валют. В результате исследования предпринята попытка проанализировать и систематизировать способы защиты прав на цифровую валюту в российском законодательстве с учетом гражданско-правовых мер защиты и уголовно-правовой охраны. **Выводы:** единственно возможный и одновременно достаточно эффективный способ защиты прав на цифровые валюты в настоящее время в Российской Федерации – судебный. Это подтверждается особенностью сложившейся судебной практики, проанализированной в настоящем научном исследовании.

Ключевые слова: цифровая валюта, судебная защита прав, криптовалюта, цифровая экономика, закон.

Цитирование. Шубенкова К. В., Парфенов В. Ю. Защита судами прав на цифровые валюты в Российской Федерации // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 3. – С. 60–69. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.3.7>

Стремительно протекающие процессы цифровизации всех сфер жизни захватили экономику и правовую реальность, порождая появление новых дефиниций, требующих юридического осмысления [6].

В свою очередь, нарастающий интерес к правовому режиму цифровой валюты породил множество проблем, связанных прежде всего

с порядком и способом защиты прав ее владельцев.

Связь декларирования цифровой валюты и права на судебную защиту

Универсальная и надежная форма защиты прав – судебна. Однако она постав-

лена законодателем в зависимость от соблюдения лицом, владеющим цифровой валютой, нормативного требования: оно должно задекларировать имеющуюся цифровую валюту, сообщив о ее наличии и осуществляемых с ней операциях, сделках (ч. 6 ст. 14 Закона о цифровых финансовых активах) [8].

Из этого положения вытекает запрет на судебную защиту со стороны уголовно-правового законодательства (привлечение к уголовной ответственности за нарушение имущественных прав владельцев цифровой валюты, которая не задекларирована), а также со стороны гражданского законодательства (не могут быть удовлетворены заявленные гражданами иски, включая гражданский иск в уголовном процессе, если их цифровая валюта не задекларирована) [5]. Следуя ему, российские суды зачастую отказывают в удовлетворении требований истца на том основании, что цифровая валюта не была продекларирована. Так поступил, например, Девятый кассационный суд общей юрисдикции, который отказал во взыскании долга по договору займа, указав, что «истец не информировал налоговые органы о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок или операций с ней в установленном законом порядке» [12].

Эту позицию судов ученые воспринимают по-разному.

Например, Р.М. Янковский напоминает о конституционном характере права на защиту судом (ст. 46 Конституции РФ), а тот факт, что оно опосредуется уплатой или неуплатой налогов, умаляет этот высокий статус возможности защититься в суде [27].

Иной взгляд на ситуацию у А.П. Алексенко, подчеркивающего, что судебную защиту участникам правоотношений, в которых предметом выступает цифровая валюта, следует обеспечивать лишь в той ситуации, когда такие участники действуют открыто, есть возможность проконтролировать их сделки с цифровой валютой, проверить факт законности владения ею. Только при таких условиях, по утверждению автора, возможно применение средств уголовно-правовой охраны отношений, связанных с оборотом цифровой валюты [2].

Можно согласиться с высоким значением легализации операций с цифровой валютой, но если в этой области возникают уголовно-правовые отношения, сохранение условия об обязательном декларировании цифровой валюты приведет к уходу от ответственности виновных лиц, способствуя росту преступности в этой сфере [10].

Правовая и судебно-практическая неопределенность способов защиты прав на цифровую валюту

Вопрос о способах защиты прав на цифровую валюту напрямую зависит от того, как нормативно урегулирован правовой режим данного объекта. Однако в этом вопросе до настоящего момента сохраняется правовая неопределенность [7], в основе которой факт отсутствия указания на цифровую валюту как на объект гражданских прав в нормах Гражданского кодекса РФ. Одновременно в некоторых иных нормативных актах оговаривается признание цифровой валюты имуществом. Речь идет о нормах анткоррупционного, налогового законодательства, законодательства о банкротстве, об исполнительном производстве и др.

Не дожидаясь законодательных новаций, суды стали самостоятельно трактовать цифровую валюту в качестве имущества при рассмотрении споров, связанных с ней. Положив в основу базовые нормы Гражданского Кодекса (далее – ГК) РФ, суды, руководствуясь диспозитивностью норм гражданского права, считают открытым перечень объектов гражданских прав, предусмотренных в ст. 128 ГК РФ, допуская возможность существования объектов, которые в нем прямо не названы [11].

Так, по одному из дел, в котором истец пытался доказать факт неосновательного обогащения, суд отказался встать на сторону истца. Он обосновал свою позицию тем, что не было представлено доказательств, свидетельствующих о неисполнении третьим лицом своего обязательства в рамках сделки обмена цифровой валюты. Одновременно судебная инстанция позволила себе следующие разъяснения: «С учетом вступившего в законную силу ФЗ-259, криптовалюта признана цифровой валютой и приравнена к имуществу. Крип-

товалюта, подпадает под содержащееся в ФЗ № 259, определение цифровой валюты, а значит, обмен криптовалюты не запрещен законом. По смыслу приведенных правовых норм, цифровая валюта имеет экономическую ценность, она может являться предметом гражданско-правовых отношений, и, следовательно, с ней допускается совершение операций по покупке, продаже и обмену лицами, имеющими материальный интерес в таких операциях» [7].

Итак, включение цифровой валюты в перечень видов имущества, признанных ГК РФ, будет способствовать защите прав ее владельцев и, как следствие, позволит повысить степень открытости рынка криптовалюты. Такой сценарий предпочтителен по сравнению с установлением запретов для оборота цифровой валюты и акцентированием внимания на ответственности за их несоблюдение. Установление определенного и ясного статуса цифровой валюты даст ее владельцам реальный стимул к легализации своей деятельности. Конечно, недостаточно одних лишь законодательных корректировок, нацеленных на признание цифровой валюты специфическим видом имущества. Нужно нормативно определить и закрепить конкретный перечень возможных способов защиты прав на такое имущество [3].

Если мы будем исходить из вещно-правовой трактовки цифровой валюты, то логично допустить, что для защиты прав на этот объект в случае их нарушения, должны быть использованы традиционные вещно-правовые способы, регламентированные нормами ГК РФ: виндикация, а также подача негаторного иска. Можно предположить, например, что при помощи обращения в суд с виндикационным иском владелец способен вернуть себе цифровую валюту, которая оказалась в чужом незаконном владении.

Однако, как известно, цифровая валюта – необычный объект гражданских прав [26]. Право на нее никакими документами не оформляется, оно гарантируется наличием закрытого ключа. Технология блокчейна не позволяет разделить фактическое владение криптовалютой и права на нее. Технические возможности правовых ограничений не позволяют владельцу цифровой валюты представить ин-

формацию, которая дает возможность однозначно установить, что данная валюта принадлежит именно ему. Соответственно, идентификация такого специфичного объекта практически невозможна, и, следовательно, владельцы цифровой валюты, а также лица, которые пытаются незаконно завладеть ею или уже завладели, не могут быть установлены. Кроме того, нужно учитывать, что осуществляемые транзакции цифровой валюты необратимы, так что вернуть утраченное невозможно. Констатация этого факта часто встречается в судебных решениях [16]. В такой ситуации практика движется по пути применения в отношении цифровой валюты такого эффективного способа защиты прав, как кондикция, которая позволяет в том числе субсидиарное применение деликтного иска [14; 13].

Именно поэтому для защиты цифровой валюты невозможно применить виндикационный иск. Судебной практике также неизвестны такие ситуации [9].

Обязательственно-правовые способы защиты прав на цифровые валюты

В связи с тем, что защитить права на цифровые валюты невозможно вещно-правовыми способами, следует обратиться к иным способам. Таковыми могут быть способы защиты, применяемые в обязательственных правоотношениях. Основания для этого имеются, поскольку конструкции большинства гражданских договоров, позволяют использовать цифровую валюту при совершении многих видов сделок. Речь идет о купле-продаже цифровых валют, майнинге, получении и выдаче займов, использовании цифровой валюты в качестве обеспечения по кредитам, дарении и др. Сами суды констатируют этот факт таким образом: «Сделки с криптовалютой, за исключением оплаты за товары, услуги, законодательством не запрещены, криптовалюту можно продать, обменять или дарить» [15].

Судебная практика демонстрирует активное применение судами обязательственно-правовых способов для защиты прав на цифровую валюту, среди которых – традиционные для обязательственных правоотношений способы: подача исков о возмещении вреда (ст. 1064 ГК РФ) и о взыскании неоснователь-

нного обогащения (ст. 1104 ГК РФ). В отношении последнего ученые часто пользуются термином «кондикция». Такой иск основан на нормах главы 60 ГК РФ, посвященной обязательствам из неосновательного обогащения.

Рассмотрим один из примеров судебной практики. По одному из дел И. требовал взыскать неосновательное обогащение в размере 600 000 рублей, ссылаясь на то, что 19 мая 2023 г. ошибочно перечислил ответчику указанную сумму, но ответчик деньги не возвращает. Суд в своем решении сослался на положения ст. 1102 ГК РФ, где предусмотрена ситуация, когда лицо вопреки закону, положениям других нормативных актов или договору (безосновательно) получает имущество за счет другого лица. Закон требует от этого лица возвратить полученное без оснований имущество, именуемое неосновательным обогащением.

Истец сможет добиться удовлетворения его требований, только если докажет, что имела место вся совокупность упомянутых выше фактов. В качестве доказательств в суде использовались скриншоты переписки между никнеймом продавца и никнеймом покупателя, из которых следует, что между сторонами была заключена сделка купли-продажи криптовалютных активов за рубли на бирже Garantex. В переписке прозвучали ФИО истца и ответчика, возраст, реквизиты для оплаты, номер телефона. Выписка по счету подтвердила факт перевода денег. Никаких признаков недобросовестности ответчика суд не усмотрел, поэтому было принято решение об отказе в удовлетворении требований истца на том основании, что факт возникновения неосновательного обогащения ответчика не был доказан [22].

Положительно стоит оценить и решение, принятое Московским городским судом по делу о купле-продаже криптовалюты [23]. Истица перевела денежные средства ответчику на банковский счет. Ответчик должен был в ответ на это купить на ее имя криптовалюту, но обязательство не выполнил. Истица потребовала в суде взыскать неосновательное обогащение. Ей удалось доказать в суде, что перечисленные ею деньги предназначались именно для покупки криптовалюты, суд встал на ее сторону. Такого рода решения судов создают прецеденты для защиты физических

лиц при покупке криптоактивов через недобросовестных контрагентов.

Судебная практика знает и случаи применения в споре ст. 1082 ГК РФ. Здесь установлена возможность защитить имущественные права путем требования возместить вред в натуре. Этот способ предполагает последующий возврат цифровой валюты, а в дополнение к этому идет возмещение убытков. Основная масса такого рода исков рассматривалась по правилам уголовно-процессуального судопроизводства.

Принимая в качестве допустимых для защиты прав на цифровую валюту обязательственные способы, следует учесть, что принятое в пользу истца судебное решение, не может гарантировать ее возврат, поскольку такой результат возможен, только если ответчик сделает это добровольно. Принудительное исполнение исключается все по той же причине – идентифицировать этот объект невозможно, так как его индивидуальные признаки неизвестны.

Следует признать весомыми и уголовно-правовые средства защиты прав на цифровую валюту. Судебная практика демонстрирует, что цифровая валюта может выступать объектом посягательства, например, при хищении имущества. Так, по одному из дел, суд включил криптовалюту в состав материального ущерба, последовавшего от хищения. Сторона защиты всячески пыталась избежать включения цифровой валюты (в данном случае – криптовалюты) из числа похищенного имущества, однако в решении звучит констатация факта признания криптовалюты объектом посягательства [21; 24].

Проблема принадлежности цифровой валюты субъекту гражданских правоотношений

Определив круг способов защиты прав на цифровую валюту, отметим, что наиболее остро на практике стоит вопрос о доказательствах принадлежности цифровой валюты конкретному лицу. Суды скорее отказывают в защите прав, чем идут на учет неординарных способов доказательства принадлежности цифровой валюты тому или иному лицу. К примеру, возможно попросить держателя кошель-

ка произвести транзакцию на определенную сложную сумму прямо в зале заседания. В итоге будет сделан запрос на цифру, которая вряд ли будет случайной, при этом она обозначит владельца крипто кошелька. Российские и зарубежные суды в отдельных случаях используют достаточно широкий спектр доказательств владения криптовалютой [25]. Обычно производится комплексная оценка обстоятельств (предоставление выписки баланса криптовалютного кошелька, скриншота с сайта интернет-сервиса и др.) [21]. В то же время до настоящего момента судебные споры зачастую заканчиваются тем, что суд отказывается удовлетворить исковые требования. Это наглядно иллюстрирует существенные затруднения в реализации права владельцев цифровой валюты на защиту в суде, поскольку они не могут доказать факт принадлежности им цифровой валюты, а также наличие правовых оснований для ее приобретения [1].

Считаем, что наработанная судами практика по делам о защите прав на цифровую валюту должна быть обобщена, представлена в специальном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, где могли бы быть изложены обстоятельства и факты, используемые в качестве указанных доказательств. Здесь же следует разъяснить, что при желании обезопасить себя от потери такого имущества как криптовалюта в процессе совершения операций с ней на территории нашей страны, предпочтительно сопровождать сделки с криптовалютой посредством оформления договоров. В них могут быть обозначены номера электронных кошельков, способы осуществления транзакций. Как вариант, допустимо обмениваться документами, при помощи которых можно удостоверить осуществление оплаты, а также факт получения платежа второй стороной сделки.

Выводы

Проведенное исследование позволяет констатировать, что на сегодняшний день отечественная судебная практика демонстрирует значительный прогресс в области разработки механизмов, направленных на защиту прав, возникающих в связи с оборотом цифровых

валют. В настоящее время можно наблюдать формирование устойчивой тенденции, при которой судебные инстанции в своем абсолютном большинстве занимают четкую позицию, заключающуюся в признании цифровой валюты особым видом имущества. Данный правовой подход последовательно применяется судами как в рамках разрешения гражданско-правовых споров, так и в процессе рассмотрения дел уголовно-правового характера. Для обеспечения защиты интересов владельцев таких активов правоприменители задействуют инструментарий, предоставленный обязательственным правом. В числе наиболее распространенных и эффективных способов защиты фигурируют традиционные исковые требования, укоренившиеся в системе обязательственных правоотношений: иски, направленные на возмещение причиненного вреда, а также на взыскание неосновательно приобретенного или сбереженного имущества (неосновательного обогащения). Важно отметить, что указанные гражданско-правовые механизмы успешно используются и в тех сложных ситуациях, которые требуют дополнительного привлечения мер уголовно-правовой защиты для полного и всестороннего восстановления нарушенных прав.

В контексте стремительного развития цифровой экономики дальнейшее успешное развитие и повышение эффективности механизмов судебной защиты прав субъектов, оперирующих цифровыми валютами, в настоящий момент объективно требует глубокого и всестороннего совершенствования отдельных правовых норм в данной новой исследуемой области [4]. В качестве одного из наиболее актуальных и первоочередных шагов в рамках данного направления правотворческой деятельности видится реализация того предложения, которое уже неоднократно и обоснованно звучало в рамках научно-правового дискурса: о целесообразности внесения конкретного и четкого дополнения в ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая содержит исчерпывающий перечень основных объектов гражданских прав. Суть дополнения заключается в том, чтобы прямо упомянуть в данной норме цифровую валюту, отнеся ее к категории так называемого «иного имущества». Подобная законодательная инициати-

ва, будучи реализованной, несомненно создаст фундаментальную и недвусмысленную правовую предпосылку, которая будет служить надежной основой для дальнейшей последовательной и единообразной защиты судами общей юрисдикции прав на данный специфический объект, устранив существующие на сегодняшний день процессуальные сложности и разнотечения.

В целях формирования единообразного правоприменительного подхода и обеспечения максимальной правовой определенности для всех участников оборота существует необходимость законодательного определения гражданско-правового режима цифровых валют, в частности определения исчерпывающего и четко сформулированного перечня видов гражданско-правовых сделок, совершение которых с цифровой валютой будет считаться правомерным и допустимым в рамках действующего правового поля. Параллельно с этим для достижения корректной степени унификации судебных решений по данной категории дел крайне важным представляется процесс систематизации и последующего анализа уже накопленной массивной судебной практики по делам, непосредственно связанным с защитой нарушенных прав владельцев цифровых валют. Результаты такого глубокого анализа могли бы найти свое отражение в специальном разъясняющем документе высшей судебной инстанции, в рамках которого получили бы свое детальное освещение и развернутое толкование те гражданско-правовые инструменты и механизмы, что в настоящий момент применяются для защиты прав на цифровые активы. В нем также могли бы быть сформулированы ориентиры относительно установления круга обстоятельств и конкретных фактических данных, которые суды вправе принимать в качестве допустимых и надлежащих доказательств, подтверждающих факт принадлежности конкретного объема цифровой валюты определенному лицу, что разрешило бы множество процессуальных сложностей на практике.

Уголовно-правовая охрана общественных отношений по обороту цифровой валюты должна обеспечиваться вне зависимости от соблюдения или нарушения правил ее оборо-

рота потерпевшим. В рамках совершенствования правоприменительной деятельности и для достижения максимальной единообразности судебных решений по уголовным делам, связанным с посягательствами на цифровые активы, актуальным видится развитие и детализация существующих руководящих разъяснений. В частности, речь идет о том, что в тексты соответствующих действующих постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, которые регулируют вопросы квалификации различных видов преступлений против собственности и иных правонарушений, могло бы быть включено специальное положение [17–20]. Оно имело бы возможность прямо указывать на то, что в качестве непосредственного предмета преступного посягательства при совершении целого ряда деяний, таких как кража, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение и растрата, взяточничество, иные коррупционные преступления, а также вымогательство, может рассматриваться так называемое «иное имущество» в виде цифровой валюты, включая ее наиболее распространенную разновидность – криптовалюту. Такая конкретизация будет способствовать устраниению правовых неопределенностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адельшин, Р. Н. LegalTech в сфере предпринимательской деятельности: монография / Р. Н. Адельшин [и др.]. – М. : Проспект, 2023. – 200 с.
2. Алексеенко, А. П. Недостатки и преимущества российской Концепции законодательного регламентирования механизмов организации оборота цифровых валют / А. П. Алексеенко // Финансовое право. – 2022. – № 9 – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Амелин, Р. В. Эволюция права под воздействием цифровых технологий / Р. В. Амелин, С. Е. Чаннов. – М. : НОРМА, 2023. – 280 с.
4. Амирханов, А. М. Теоретико-правовые аспекты судебной защиты нарушенных прав на цифровую валюту // Экономика и Право. – 2023. – № 11. – С. 112–115.
5. Герцен, П. О. Судебная защита прав на криптовалюту: современный нарратив, проблемы и перспективы / П. О. Герцен, А. Ю. Чурилов // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2023. – № 4. – С. 16–27.

6. Гончаров, А. И. Правовая природа цифровых финансовых активов по законодательству Российской Федерации / А. И. Гончаров, В. А. Садков // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 2. – С. 82–90. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.11>
7. Зайнутдинова, Е. В. Цифровые права и цифровая валюта в российском праве: вопросы правовой природы и соотношения / Е. В. Зайнутдинова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 4. – С. 159–167. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.22>
8. Крылова, Н. Е. Криптовалюта: уголовно-правовые аспекты регулирования и охраны / Н. Е. Крылова // Коммерческое право. Научно-практический журнал. – 2021. – Т. 42, № 3. – С. 64–81.
9. Малотина, О. А. Правовое регулирование способов защиты прав владельцев цифровой валюты на современном этапе / О. А. Малотина // Государство и право в эпоху глобальных перемен : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Д.Л. Проказина. – Барнаул : Барнаул. юрид. ин-т МВД России, 2022. – С. 331–333.
10. Немова, М. И. Криптовалюта как предмет имущественных преступлений / М. И. Немова // Закон. – 2020. – № 8. – С. 145–154. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
11. Новоселова, Л. А. Стейблкоины в системе действующего российского законодательства / Л. А. Новоселова // Цифровое право. – 2024. – № 5 (1). – С. 8–22. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.2024 № 88-5092/2024. – URL: <https://sudact.ru/>
13. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. № 88-7571/2021 по делу № 2-783/2020. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2021 № 44-КГ20-17-К7, 2-2886/2019. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
15. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.03.2023 N 88-9876/2023. – URL: <https://sudact.ru/>
16. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 по делу № А40-164942/2019. – URL: <https://sudact.ru/>
17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в актуальной редакции) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 9. – URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/1835>
18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (в актуальной редакции) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2. – URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/4654>
19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое» (в актуальной редакции) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2. – URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/1636>
20. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (в актуальной редакции) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2. – URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/5277>
21. Решение городского суда Санкт-Петербурга по делу № 22-2616/2022. – URL: <https://sudact.ru/>
22. Решение Ленинского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 27 августа 2024 г. по делу № 2-2226/2024. – URL: <https://sudact.ru/>
23. Решение Московского городского суда по делу № 33-14530/2022. – URL: <https://sudact.ru/>
24. Решение Туймазинского районного суда Республики Башкортостан № 2-1834/2024 2-1834/2024-М-1176/2024 М-1176/2024 от 26 июля 2024 г. по делу № 2-1834/2024. – URL: <https://sudact.ru/>
25. Сидоренко, Э. Л. Доказательство владения криптовалютой: обзор российской и зарубежной судебной практики / Э. Л. Сидоренко // Мировой судья. – 2023. – № 6. – С. 12–17.
26. Шубенкова, К. В. Особенности правового регулирования цифровых финансовых активов в РФ / К. В. Шубенкова, Е. П. Малахова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 4. – С. 92–97. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.12>
27. Янковский, Р. М. Криптовалюты в российском праве: суррогаты, «иное имущество» и цифровые деньги / Р. М. Янковский // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 4. – С. 69–70.

REFERENCES

1. Adelshin R.N. et al. *LegalTech v sfere predprinimatelskoj dejatelnosti: monografija* [LegalTech in the Field of Entrepreneurial Activity: a Monograph] Moscow, Prospekt Publ., 2023. 200 p.
2. Alekseenko A.P. Nedostatki i preimushhestva rossijskoj Konsepcii zakonodatel'nogo reglamentirovaniya mehanizmov organizacii oborota cifrovyh valjut [Disadvantages and Advantages of the

Russian Concept of Legislative Regulation of Mechanisms for Organizing the Turnover of Digital Currencies]. *Finansovoe pravo* [Financial Law], 2022, no. 9. Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.

3. Amelin R.V., Channov S.E. *Evoljucija prava pod vozdejstvijem cifrovych tehnologij* [The Evolution of Law Under the Impact of Digital Technologies]. Moscow, NORMA Publ., 2023. 280 p.

4. Amirhanov A.M. Teoretiko-pravovye aspekty sudebnoj zashhity narushennyh prav na cifrovuju valjutu [Theoretical and Legal Aspects of Judicial Protection of Violated Rights to Digital Currency]. *Ekonomika i Pravo* [Economics and Law], 2023, no. 11, pp. 112-115.

5. Gercen P.O., Churilov A.Ju. Sudebnaja zashhita prav na kriptovaljutu: sovremennyj narrativ, problemy i perspektivy [Judicial Protection of Rights to Cryptocurrencies: A Modern Narrative, Problems and Prospects]. *Sibirskie ugolovno-processualnye i kriminalisticheskie chtenija* [Siberian Criminal Procedural and Criminalistic Readings], 2023, no. 4, pp. 16-27.

6. Goncharov A.I., Sadkov V.A. Pravovaja priroda cifrovych finansovyh aktivov po zakonodatelstvu Rossijskoj Federacii [The Legal Nature of Digital Financial Assets According to the Legislation of the Russian Federation]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 2, pp. 82-90. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.2.11>

7. Zajnudinova E.V. Cifrovye prava i cifrovaja valjuta v rossijskom prave: voprosy pravovoij prirody i sootnoshenija [Digital Rights and Digital Currency in Russian Law: The Issues of Legal Nature and Relations]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 4, pp. 159-167. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.4.22>

8. Krylova N.E. Kriptovaljuta: ugolovno-pravovye aspekty regulirovaniya i ohrany [Cryptocurrency: Criminal Law Aspects of Regulation and Protection]. *Kommercheskoe pravo. Nauchno-prakticheskij zhurnal* [Scientific and Practical Journal], 2021, vol. 42, no. 3, pp. 64-81.

9. Maljutina O.A. Pravovoe regulirovaniye sposobov zashhity prav vladelcev cifrovoj valjuty na sovremennom etape [Legal Regulation of Ways to Protect the Rights of Digital Currency Owners at the Present Stage]. Prokazin D.L., ed. *Gosudarstvo i pravo v epohu globalnyh peremen: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [State and Law in the Era of Global Change. Materials of the International Scientific and Practical Conference]. Barnaul, 2022, pp. 331-333.

10. Nemova M.I. Kriptovaljuta kak predmet imushhestvennyh prestuplenij [Cryptocurrency as a Subject of Property Crimes]. *Zakon* [The Law], 2020,

no. 8, pp. 145-154. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

11. Novoselova L.A. Stejblkoiny v sisteme dejstvujushhego rossijskogo zakonodatelstva [Stablecoins in the System of Current Russian Legislation]. *Cifrovoe pravo* [Digital Law], 2024, no. 5 (1), pp. 8-22.

12. *Opredelenie Devjatogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 04.06.2024 № 88-5092/2024* [Ruling of the Ninth Court of Cassation of General Jurisdiction Dated June 4, 2024 No. 88-5092/2024]. URL: <https://sudact.ru/>

13. *Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 20 maja 2021 g. № 88-7571/2021 po delu № 2-783/2020* [Ruling of the First Court of Cassation of General Jurisdiction Dated May 20, 2021, No. 88-7571/2021 in Case No. 2-783/2020]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

14. *Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 02.02.2021 № 44-KG20-17-K7, 2-2886/2019* [Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation Dated 02.02.2021 No. 44-KG20-17-K7, 2-2886/2019]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”*.

15. *Opredelenie Chetvertogo kassacionnogo suda obshhej jurisdikcii ot 01.03.2023 № 88-9876/2023* [Ruling of the Fourth Cassation Court of General Jurisdiction Dated Mar. 1, 2023 No. 88-9876/2023]. URL: <https://sudact.ru/>

16. *Postanovlenie Devjatogo arbitrazhnogo apellacionnogo suda ot 04.02.2020 po delu № A40-164942/2019* [Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal Dated 02/04/2020 in Case No. A40-164942/2019]. URL: <https://sudact.ru/>

17. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii «O sudebnoj praktike po delam o vzjatochnichestve i ob inyh korrupcionnyh prestuplenijah» ot 09.07.2013 № 24 (v aktualnoj redakcii) [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On Judicial Practice in Cases of Bribery and Other Corruption Crimes” Dated 09.07.2013 No. 24 (As Amended)]. *Bulleten Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2013, no. 9. URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/1835/>

18. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii «O sudebnoj praktike po delam o vymogatelstve» ot 17.12.2015 № 56 (v aktualnoj redakcii) [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On Judicial Practice in Cases of Extortion” Dated Dec. 17, 2015 No. 56 (As Amended)]. *Bulleten Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2016, no. 2. URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/4654/>

19. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii «O sudebnoj praktike po delam o krazhe, grabezhe, razboe» ot 27.12.2002 № 29 (v aktualnoj redakcii) [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On Judicial Practice in Cases of Theft, Robbery, and Robbery” Dated Dec. 27, 2002, No. 29 (As Amended)]. *Bjulleten Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2003, no. 2. URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/1636/>

20. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii «O sudebnoj praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrete» ot 30.11.2017 № 48 (v aktualnoj redakcii) [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On Judicial Practice in Cases of Fraud, Embezzlement, and Embezzlement” dated 30.11.2017 No. 48 (As Amended)]. *Bjulleten Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2018, no. 2. URL: <https://vsrf.ru/documents/newsletters/5277/>

21. *Reshenie gorodskogo suda Sankt-Peterburga po delu № 22-2616/2022* [The Decision of the St. Petersburg City Court in Case No. 22-2616/2022]. URL: <https://sudact.ru/>

22. *Reshenie Leninskogo rajonnogo suda goroda Ufy Respubliki Bashkortostan ot 27 avgusta 2024 goda po delu № 2-2226/2024* [The Decision of the Leninsky District Court of Ufa of the Republic of Bashkortostan Dated August 27, 2024 in Case No. 2-2226/2024]. URL: <https://sudact.ru/>

23. *Reshenie Moskovskogo gorodskogo suda po delu № 33-14530/2022* [Decision of the Moscow City Court in Case No. 33-14530/2022]. URL: <https://sudact.ru/>

24. *Reshenie Tujmazinskogo rajonnogo suda Respubliki Bashkortostan № 2-1834/2024 2-1834/2024~M-1176/2024 M-1176/2024 ot 26 iulja 2024 g. po delu № 2-1834/2024* [Decision of the Tuimazinsky District Court of the Republic of Bashkortostan No. 2-1834/2024 2-1834/2024~M-1176/2024 M-1176/2024 Dated July 26, 2024 in Case No. 2-1834/2024]. URL: <https://sudact.ru/>

25. Sidorenko E.L. Dokazatelstvo vladenija kriptovaljutoj: obzor rossijskoj i zarubezhnoj sudebnoj praktiki [Proof of Ownership of Cryptocurrency: A Review of Russian and Foreign Judicial Practice]. *Mirovoj sudja* [Justice of the Peace], 2023, no. 6, pp. 12-17.

26. Shubenkova K.V., Malahova E.P. Osobennosti pravovogo regulirovaniya cifrovych finansovyh aktivov v RF [Features of the Legal Regulation of Digital Financial Assets in the Russian Federation]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23. no 4, pp. 92-97. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.12>

27. Jankovskij R.M. Kriptovaljuty v rossijskom prave: surrogaty, «inoe imushhestvo» i cifrovye dengi [Cryptocurrencies in Russian Law: Surrogates, “Other Property” and Digital Money]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Right. Journal of the Higher School of Economics], 2020, no. 4, pp. 69-70.

Information About the Authors

Kseniya V. Shubenkova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Jurisprudence and Psychology, Volgograd State University (Volzhsky Branch), 40 let Pobedy St, 11, 404133 Volzhsky, Russian Federation, kvshubenkova@vgi.volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2985-298X>

Vadim Yu. Parfenov, Master of Sciences (Law), Assistant Attorney, Volgograd Interdistrict Bar Association, branch No. 45, Lenina St, 52, 404110 Volzhsky, Russian Federation, parfenov.vadyusha@inbox.ru, <https://orcid.org/0009-0003-4231-9175>

Информация об авторах

Ксения Владимировна Шубенкова, кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции и психологии, Волжский филиал Волгоградского государственного университета, ул. 40 лет Победы, 11, 404133 г. Волжский, Российская Федерация, kvshubenkova@vgi.volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2985-298X>

Вадим Юрьевич Парфенов, магистр права, помощник адвоката, Волгоградская межрайонная коллегия адвокатов, филиал № 45, ул. Ленина, 52, 404110 г. Волжский, Российская Федерация, parfenov.vadyusha@inbox.ru, <https://orcid.org/0009-0003-4231-9175>