



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.2.3>

UDC 340.142
LBC 67.06



Submitted: 30.04.2025
Accepted: 04.07.2025

ATYPICAL SITUATIONS IN THE LAW ENFORCEMENT PROCESS: ISSUES OF LEGAL TECHNIQUE

Lidiya N. Kerdan

Gorodishchensky District Court of the Volgograd region, Gorodishche, Russian Federation

Introduction: atypical situations in law enforcement are currently a common occurrence, with both objective and subjective causes. These causes are connected to the specific nature of normativity or factuality, which influences how particular situations are resolved in the context of the dynamic development of legal relations. At the same time, these situations have not been fully explored in legal doctrine, receiving fragmented and controversial coverage, which also applies to their technical and legal aspects. Given the complex and multidimensional character of modern law enforcement transformation, it appears that legal technique should be focused on filling the gaps in this area. **Methods:** the methodological basis of the study is represented by a set of methods characteristic of modern jurisprudence: general scientific, dialectical, formal legal, comparative legal, logical-syntactic, semantic, forecasting, analysis, and synthesis. **Results:** the study identified the essence of atypical law enforcement, characterized its causes and conditions, and analyzed the technical and legal issues involved in relevant law enforcement situations. The author emphasizes the current challenges of potential quantitative growth, as well as the qualitative uniqueness of atypical law enforcement situations, due to factors such as the revision of classical scientific approaches, the development of technological progress, the increasing role of atypical law enforcement entities, legal experimentation, and the expansion of alternative dispute resolution practices. Based on the results of the study, the author formulates **conclusions** containing technical and legal recommendations for law enforcement practitioners regarding atypical situations. The author emphasizes the importance of ensuring conformity (compatibility) between the techniques and technologies of “classical” and atypical law enforcement, stating that law enforcement discretion remains a decisive factor.

Key words: law enforcement act, law enforcement, legal technique, law enforcement technique, law enforcement technology, atypical situations in law enforcement.

Citation. Kerdan L.N. Atypical Situations in the Law Enforcement Process: Issues of Legal Technique. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 2, pp. 23-27. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.2.3>

УДК 340.142
ББК 67.06

Дата поступления статьи: 30.04.2025
Дата принятия статьи: 04.07.2025

НЕТИПИЧНЫЕ СИТУАЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ: ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ

Лидия Николаевна Кердан

Городищенский районный суд Волгоградской области, р. п. Городище, Российская Федерация

Введение: нетипичные ситуации в процессе правоприменения в настоящее время выступают далеко не редким явлением, имеющим как объективные, так и субъективные причины. Речь идет о специфике нормативности либо фактичности, опосредующих, в свою очередь, особенности разрешения конкретных ситуаций в контексте динамики развития правоотношений. В то же время данные ситуации, получающие фрагментарное и дискуссионное освещение, не в полной мере изучены в правовой доктрине, что относится и к их технико-юридической составляющей. С учетом сложных и многоаспектных современных реалий трансформации правоприменения представляется, что юридическая техника должна быть ориентирована на восполнение пробелов в данной сфере. **Методы:** методологическая основа исследования представлена комплексом методов, характерных для современной юриспруденции: общенаучным диалектическим, формаль-

но-юридическим, сравнительно-правовым, логико-синтаксическим, семантическим, прогнозирования, анализа и синтеза. **Результаты:** в рамках проведенного исследования выявлена сущность нетипичного правоприменения, охарактеризованы его причины и условия, проанализирована технико-юридическая проблематика соответствующих правоприменительных ситуаций. Автором акцентировано внимание на современной проблематике возможного количественного роста, а также качественного своеобразия ситуаций нетипичного правоприменения в силу влияния таких факторов, как пересмотр классических научных подходов, развитие технического прогресса, повышение роли нетипичных субъектов правоприменения, правовое экспериментирование, расширение практик альтернативного разрешения споров. По итогам работы автором формулируются **выводы**, содержащие технико-юридические рекомендации для правоприменителей в отношении нетипичных ситуаций. Подчеркивается значимость обеспечения соответствия (совместимости) между техникой и технологией «классического» и нетипичного правоприменения, в свете чего решающим фактором, по мнению автора, остается роль правоприменительной дискреции.

Ключевые слова: правоприменительный акт, правоприменение, юридическая техника, правоприменительная техника, правоприменительная технология, нетипичные ситуации в правоприменении.

Цитирование. Кердан Л. Н. Нетипичные ситуации в правоприменительном процессе: вопросы юридической техники // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 2. – С. 23–27. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.2.3>

Введение

Феномен нетипичного правоприменения неизменно сопровождает юридическую практику. В то же время вопросы его исследования получают фрагментарное освещение в науке, в том числе и в плоскости технико-юридической компоненты. Так, в отечественной юриспруденции комплексные исследования данной проблематики правоприменения носят единичный характер [5]; через призму юридической техники в таком контексте рассматриваются, как правило, частные вопросы. Безусловно, это может быть объяснено как сложностями осмысления и систематизации подобной практики, так и преимущественным акцентом разрабатываемых рекомендаций на традиционных, часто распространенных ситуациях, предполагающих нормальный ход реализации правовых норм. В свою очередь, хотя действия правоприменителя в нетипичной ситуации и должны быть совместимы с базовыми процедурами, техниками, алгоритмами, последние не всегда эффективны в специфических условиях. Кроме того, в современных реалиях указанная проблема становится более острой, что предопределено комплексом факторов, опосредующих развитие как правоприменения, так и юридической техники и смежных правовых явлений. Перечисленные обстоятельства обуславливают значимость научного анализа технико-юридической составляющей нетипичных правоприменительных ситуаций.

Понятие, сущность и причины нетипичных ситуаций в правоприменении

Нетипичные правоприменительные ситуации традиционно трактуются в юридической науке как проявление сложности правовой жизни [4, с. 35]. Согласно дефиниции, предлагаемой Н.Н. Вопленко, нетипичное правоприменение «...с точки зрения правовой основы или по своему фактическому составу содержит элементы, отклоняющиеся от идеальной модели правоприменения, и связано с необходимостью затраты дополнительных поисковых усилий при разрешении конкретного дела...» [1, с. 40]. Таким образом, в обобщенном виде речь идет о нескольких компонентах, характеризующих соответствующие ситуации: специфике нормативности либо фактичности, опосредующей, в свою очередь, особенности их разрешения в контексте динамики развития правоотношений.

Подобного рода ситуации могут быть характерны для различных отраслей права: прежде всего гражданского, предпринимательского (что опосредовано характером социально-экономических явлений) и уголовного (ввиду различий обстоятельств совершения конкретных преступлений, невозможности применения аналогии закона). В свою очередь, это предопределяет и специфику правоприменения в рамках соответствующих процессуальных форм. В качестве причин рассматриваемой «нетипичности» в научной ли-

температуре, как правило, выделяются коллизии, пробельность, нестабильность, новизна, смысловая неопределенность нормативного регулирования и практических обобщений, рисковый характер деятельности [5, с. 13–14], наличие казусов и ошибок правоприменителя (данное основание часто рассматривается отдельно [10, с. 332], однако видится возможным отметить, что ошибки могут быть как причинами, так и следствиями нетипичности правоприменительных ситуаций). Таким образом, нетипичность правоприменения предопределяется многообразием и неординарностью жизненных ситуаций в целом.

Технико-юридические аспекты нетипичного правоприменения

Характеризуя проблематику пробельности технико-юридических рекомендаций для нетипичных правоприменительных ситуаций, следует прежде всего подчеркнуть, что правоприменительная техника в целом выступает менее разработанной в сравнении с правотворческой или правоинтерпретационной, однако в то же время отличается и относительно большим разнообразием средств (безусловно, относительно сложности правоприменения стоит говорить и о тесной взаимосвязи упомянутых видов юридической техники). Помимо этого, важно отметить, что техника и технологии нетипичного правоприменения, по справедливой оценке И.В. Колесник, могут функционировать только в сочетании с базовыми [3, с. 14]; в данном разрезе важно обеспечивать соответствие или, во всяком случае, «совместимость» между ними. С учетом данных обстоятельств основное внимание в русле рассматриваемой проблематики в науке уделяется вопросам правоприменительной конкретизации [2; 6], связанной, в частности, с использованием технико-юридических конструкций, как имеющих определенную нормативную основу (например, при применении оценочных понятий, проведении аналогии), так и возникающих безотносительно таковой.

В свою очередь, решающим в данном контексте будет усмотрение правоприменителя, степень которого может быть дифференцирована в зависимости как от субъективных (индивидуальный опыт, стиль), так и от объек-

тивных факторов (вид и уровень правоприменительного акта, область правового регулирования и процессуальная форма, деловые обыкновения и т. д.). Например, в отношении технико-юридических особенностей судебных актов показательным примером может выступать существенно большее распространение ссылок на судебную практику в арбитражном процессе (что, однако, не регламентируется и не выступает обязательным элементом каждого решения); иными словами, типичное в рамках одной процессуальной формы может быть нетипичным для другой, но оправданным в конкретной ситуации. В то же время акты нетипичного правоприменения могут отличаться от «типичных» по форме и содержанию; так, не вполне типичными в ряде ситуаций могут выступать акты-действия. В этой связи следует отметить, что в правовой доктрине предпринимаются попытки обоснования и концептуализации так называемого «ситуационного подхода» к правоприменению, предполагающего выработку определенных моделей действий правоприменителя как в стандартных, так и в нетипичных ситуациях, с тем чтобы предотвратить возможные практические проблемы (тогда как в реальности принятию оптимальных решений могут препятствовать процедурные рамки, дефицит времени и т. п.).

Стоит помнить и о том, что средства правоприменительной техники имеют пределы формализации и отличаются специфическим балансом универсальных, нормативных, доктринальных и случайных правил; очевидно, что в нетипичных ситуациях роль последних будет более значимой, хотя сами такие ситуации в целом далеко не случайны, а имеют вполне закономерные причины возникновения.

Юридическая техника в контексте современной трансформации правоприменения

В современных реалиях рассматриваемые нетипичные ситуации, как и правоприменение в целом, испытывают определенные изменения: в частности, возрастает «удельный вес» таких факторов, как действия нетипичных субъектов правоприменения (в развитие практик саморегулирования, сорегулиро-

вания и т. д.), правовой эксперимент, активное использование альтернативных средств разрешения споров, некоторые из которых сложно (а в ряде ситуаций и непродуктивно) формализовать, прежде всего переговоры и медиацию. Развитие правовой системы ставит на повестку дня и вопрос о том, можно ли рассматривать в качестве нетипичного так называемое «качественное» («лучшее», «умное») правоприменение, концептуализация которого пока только складывается, особенно в процессуальной сфере [8, с. 84; 9, с. 15–16; 11]; равным образом сказанное можно отнести и к правоприменению, сопряженному с задействованием новых технических средств и процедур [7]. При этом анализ формирующейся практики применения последних (смарт-контракты, цифровые платформы разрешения споров, онлайн-арбитраж и т. д.) свидетельствует, что данную деятельность невозможно в полной мере алгоритмизировать (в том числе из-за уже упомянутой типичной проблематики, например, необходимости учета ряда динамически меняющихся условий, использования оценочных категорий).

Развитие указанных процессов и явлений, создающее для правоприменителя некоторые новые проблемы, с другой стороны, позволяет минимизировать многие характерные для данной сферы сложности традиционного свойства, создавая, во всяком случае, возможности для «разгрузки» классических систем разрешения споров. Это относится и к технико-юридическим аспектам рассматриваемых вопросов: так, «шаблонизация» столь различных ситуаций, безусловно, представляет значительную сложность, но вместе с тем технический прогресс позволяет создать ряд типичных конструкций и алгоритмов, опосредующих их выбор; в то же время одной из сопутствующих проблем может выступать «конкурирующее» понимание эффективности и целесообразности применимых средств. Особую роль в данном контексте приобретает комплексное использование средств правоприменительной и правоинтерпретационной техники.

Выводы

Подводя итог изложенному, необходимо подчеркнуть, что нетипичное правоприменение

выступает специфическим и вместе с тем закономерным феноменом правовой действительности. В современных реалиях его «удельный вес» не стремится к снижению в свете пересмотра классических подходов к правоприменению, технического прогресса, в частности, повышения роли нетипичных субъектов правоприменения, правового эксперимента, практик альтернативного разрешения споров. В технико-юридическом аспекте речь идет о сложности (а отчасти и непродуктивности) формализации задействуемых в данном контексте средств, специфическом балансе правил (универсальных, нормативных, доктринальных и случайных), значимости комплексного использования возможностей правоприменительной и правоинтерпретационной техники, в том числе в русле разработки ситуационного подхода к правоприменению. При этом важно обеспечивать соответствие или, во всяком случае, «совместимость» между техникой и технологией «классического» и нетипичного правоприменения, в свете чего решающим фактором остается роль правоприменительной дискреции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вопленко, Н. Н. Реализация права : учеб. пособие / Н. Н. Вопленко. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2001. – 48 с.
2. Колесник, И. В. Правотворческая и правоприменительная конкретизация / И. В. Колесник // *Философия права*. – 2011. – № 3. – С. 23–27.
3. Колесник, И. В. Теоретическая модель правоприменительной технологии : дис. ... д-ра юрид. наук / Колесник Ирина Валентиновна. – М., 2014. – 437 с.
4. Лазарев, В. В. Избранные труды. В 3 т. Т. I. Закон. Законность. Применение права / В. В. Лазарев. – М. : Новая юстиция, 2010. – 648 с.
5. Логинов, А. Л. Нетипичные ситуации в правоприменительном процессе и их разрешение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Логинов Анатолий Леонидович. – М., 1994. – 22 с.
6. Репьев, А. Г. Конкретизация правовой нормы посредством технико-юридической оговорки (на примере словосочетания «в случае») / А. Г. Репьев // *Журнал российского права*. – 2021. – № 10. – С. 20–34. – DOI: 10.12737/jrl.2021.120
7. Рожкова, М. А. Онлайн-арбитраж, онлайн-урегулирование споров и блокчейн-арбитраж: новые правовые явления или разновидности уже существующих? / М. А. Рожкова // *Хозяйство и право*. – 2018. – № 5. – С. 47–60.

8. Слеженков, В. В. Судебное правоприменение в контексте теории «умного регулирования»: проблемы концептуализации / В. В. Слеженков // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2023. – № 4 (65). – С. 82–85.

9. Слеженков, В. В. Теория «умного регулирования»: идейно-исторический контекст формирования / В. В. Слеженков // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2021. – № 3. – С. 12–17. – DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2021.3.2

10. Францифоров, Ю. В. Противоречия уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук / Францифоров Юрий Викторович. – Н. Новгород, 2007. – 569 с.

11. Blanc, F. Smart Enforcement. Theory and Practice / F. Blanc, M. Faure // European Journal of Law Reform. – 2018. – № 20 (4). – P. 78–103. – DOI: 10.5553/EJLR/138723702018020004004

REFERENCES

1. Voplenko N.N. *Realizacija prava: ucheb. posobie* [Implementation of Law. Textbook]. Volgograd, Izd-vo VolGU, 2001. 48 p.

2. Kolesnik I.V. Pravotvorcheskaja i pravoprimeritel'naja konkretizacija [Legislative and Law Enforcement Specification]. *Filosofija prava* [Philosophy of Law], 2011, no. 3, pp. 23-27.

3. Kolesnik I.V. *Teoreticheskaja model pravoprimeritel'noj tehnologii: dis. ... d-ra jurid. nauk* [Theoretical Model of Law Enforcement Technology. Dr. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2014. 437 p.

4. Lazarev V.V. *Izbrannye trudy: v 3 t. T. I. Zakon. Zakonnost. Primenenie prava* [Selected Works: In 3 Vols. Vol. 1. Law. Legality. Application of Law]. Moscow, Novaja justicija Publ., 2010. 648 p.

5. Loginov A.L. *Netipichnye situacii v pravoprimeritel'nom processe i ih razreshenie:*

avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Atypical Situations in the Law Enforcement Process and their Resolution. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 1994. 22 p.

6. Repyev A.G. Konkretizacija pravovoj normy posredstvom tehniko-juridicheskoi ogovorki (na primere slovosochetanija «v sluhae») [Specification of a Legal Norm by Means of a Technical-legal Clause (Using the Example of the Phrase “In Case”)]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2021, no. 10, pp. 20-34. DOI: 10.12737/jrl.2021.120

7. Rozhkova M.A. Onlajn-arbitrazh, onlajn-uregulirovanie sporov i blokchejn-arbitrazh: novye pravovye javlenija ili raznovidnosti uzhe sushhestvujushhij? [Online Arbitration, Online Dispute Resolution and Blockchain Arbitration: New Legal Phenomena or Variations of Existing Ones?]. *Hozjajstvo i pravo* [Economy and Law], 2018, no. 5, pp. 47-60.

8. Slezenkov V.V. Sudebnoe pravoprimerenie v kontekste teorii «umnogo regulirovanija»: problemy konceptualizacii [Judicial Enforcement in the Context of the Theory of “Smart Regulation”: Problems of Conceptualization]. *Vestnik Evrazijskoj akademii administrativnyh nauk* [Herald of the Eurasian Academy of Administrative Sciences], 2023, no. 4 (65), pp. 82-85.

9. Slezenkov V.V. Teoriya «umnogo regulirovaniya»: idejno-istoricheskij kontekst formirovaniya [“Smart Regulation” Theory: Ideological and Historical Context of Formation]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2021, no. 3, pp. 12-17. DOI: 10.15688/lc.jvolsu.2021.3.2

10. Franciforov Ju.V. *Protivorechija ugolovno sudoproizvodstva: dis... d-ra jurid. nauk* [Contradictions in Criminal Proceedings. Dr. jurid. sci. diss.]. Nizhny Novgorod, 2007. 569 p.

11. Blanc F., Faure M. Smart Enforcement. Theory and Practice. *European Journal of Law Reform*, 2018, no. 20 (4), pp. 78-103. DOI: 10.5553/EJLR/138723702018020004004

Information About the Author

Lidiya N. Kerdan, Chairman of Gorodishchensky District Court of the Volgograd region, Chuikova St, 9, 403003 Gorodishche, Russian Federation, lkerdan@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1216-4697>

Информация об авторе

Лидия Николаевна Кердан, председатель Городищенского районного суда Волгоградской области, ул. Чуйкова, 9, 403003 р. п. Городище, Российская Федерация, lkerdan@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1216-4697>