



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.14>

UDC 343.14  
LBC 67.410.212

Submitted: 27.01.2025  
Accepted: 30.01.2025

## THE INVESTIGATOR'S CRIMINAL PROCEDURE ACT ON COMMISSIONING OF FORENSIC EXAMINATION OR THE LAWYER'S PETITION: ON THE COMPETITION AND EQUALITY OF THE PARTIES?

Anna V. Milikova

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

**Introduction:** the paper discusses the controversial issues of understanding and defining the content of the term “criminal procedure act” and its relation to the procedural document in the context of its use for the commissioning of forensic examination in criminal procedure. The different status of participants in criminal proceedings causes them to be unequal, as well as those procedural documents that they publish. The proposed conclusions on this issue and some practical proposals to amend the legislation are based on the analysis of available research in criminal procedure science. The **purpose** of the study is to develop proposals for improving the legislation in the field of commissioning of forensic examination. **Methods:** the author uses the dialectical method, generalization, comparison, analysis, and others, which makes it possible to form the paper. **Results:** the study substantiates the importance of the issues selected for consideration, indicates a range of possible solutions to the problems identified, in particular, the correlation between the investigator's criminal procedure act on commissioning of forensic examination and the lawyer's petition, and highlights other related issues. **Conclusions:** these issues require further study, understanding, and amendments in the current criminal procedure legislation.

**Key words:** criminal procedure act, document, investigator, lawyer, forensic examination, criminal procedure.

**Citation.** Milikova A.V. The Investigator's Criminal Procedure Act on Commissioning of Forensic Examination or the Lawyer's Petition: On the Competition and Equality of the Parties? *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 1, pp. 103-108. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.14>

УДК 343.14  
ББК 67.410.212

Дата поступления статьи: 27.01.2025  
Дата принятия статьи: 30.01.2025

## УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АКТ СЛЕДОВАТЕЛЯ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ИЛИ ХОДАТАЙСТВО АДВОКАТА: К ВОПРОСУ О СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИИ СТОРОН?

Анна Владимировна Миликова

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

**Введение:** в данной статье рассматриваются дискуссионные вопросы понимания и определения содержания термина «уголовно-процессуальный акт», его соотношение с процессуальным документом в контексте использования для назначения судебной экспертизы в уголовном процессе. Различный статус участников уголовного судопроизводства обуславливает их неравнозначность, как и тех процессуальных документов, которые они издадут. Предлагаемые в заключении выводы по данному вопросу и практические предложения о внесении изменений в законодательство даются на основе анализа имеющихся исследований в уголовно-процессуальной науке. **Целью исследования** выступила разработка предложений по совершенствованию законодательства в области назначения судебной экспертизы. **Методы:** автором использованы: диалектический метод, обобщения, сравнения, анализа и др., которые позволили сделать возможным формирование данной статьи. **Результаты:** в проведенном исследовании обоснована значимость выбранных для рассмотрения вопросов, обозначен круг возможных решений для постановленных на разрешение проблем, в частности, проведено соотношение уголовно-процессуального акта следователя о назначении судебной экспертизы и ходатайства адвоката и освещены иные смежные вопросы. **Выводы:** указанные про-

блемы нуждаются в изучении, осмыслении и внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальный акт, документ, следователь, адвокат, судебная экспертиза, уголовный процесс.

**Цитирование.** Миликова А. В. Уголовно-процессуальный акт следователя о назначении судебной экспертизы или ходатайство адвоката: к вопросу о состязательности и равноправии сторон? // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 1. – С. 103–108. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.14>

### Введение

На протяжении многих лет дискуссионными и активно обсуждаемыми в науке уголовного процесса являются вопросы об издании тех или иных уголовно-процессуальных актов или документов. Сущность процессуальных актов, субъекты, уполномоченные на их вынесение, форма документа, вид или их совокупность зачастую вызывают немало споров. Неясным остается как понятие самих категорий «уголовно-процессуальный акт» и «документ», так и их соотношение. Например, известный ученый П.А. Лупинская вовсе писала о процессуальных решениях, зачастую в контексте подразумевая под ними именно уголовно-процессуальные акты, определяя решения в качестве актов реализации предоставленных прав и исполнения возложенных обязанностей должностного лица [6, с. 18]. Сложившаяся ситуация, как отмечает И.С. Дикарев, негативно отражается на законотворчестве и приводит к спорным законодательным решениям [3, с. 31].

К.В. Муравьев выделяет «нормативный» критерий и относит процессуальные акты к форме применения уголовного закона в случае прямого закрепления в УПК РФ такой необходимости, при этом автор отмечает, что вся правоохранительная деятельность государственных органов находит свое выражение в актах индивидуального значения [9, с. 31, 34]. И действительно, уголовно-процессуальные акты не являются «простыми» документами, ввиду их особого характера и содержания они не могут быть составлены любым человеком, а только лишь специальным субъектом – уполномоченным должностным лицом или органом.

Мы придерживаемся мнения, что одним из особых отличительных признаков уголовно-процессуальных актов является его издание уполномоченным субъектом. Объясняет-

ся данный подход тем фактом, что, рассматривая государственное управление в широком его понимании, органы и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, являются управленческими. Соответственно, к числу основополагающих признаков уголовно-процессуальных актов обоснованно относится «издание уполномоченным субъектом» – признак, который логично образуется исходя из государственно-властного характера и управленческой направленности рассматриваемой категории правоприменительных актов. Заключается данный признак в возможности вынесения уголовно-процессуальных актов исключительно органом или должностным лицом, наделенным полномочиями по осуществлению уголовного судопроизводства [7, с. 36].

Безусловно, следователь является уполномоченным субъектом, наделенным властными полномочиями. Согласно ст. 38 УПК РФ он наделен достаточно широкими правами и обязанностями по осуществлению предварительного следствия по уголовному делу. Предполагается, что следователь собирает доказательства как подтверждающие, так и опровергающие виновность лица в совершении преступления. Но, как отмечает С.Б. Россинский, в современном УПК РФ следователь представляет собой классического обвинителя, «уголовного преследователя», который в первую очередь стремится изобличить подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления [12, с. 188]. В.А. Лазарева придерживается схожей позиции и отмечает, что УПК РФ содержит явное противоречие между концепцией формирования доказательств и принципами состязательности и независимости судебной власти, поскольку доказательства вправе собирать лишь сторона обвинения [5, с. 22].

Как представляется, данное положение не совсем согласуется с позициями, на кото-

рых строится современный отечественный уголовный процесс. Он реализуется в рамках установленных правил, регламентированных законодательно, а одним из принципов уголовного процесса, закрепленным в ст. 15 УПК РФ, является принцип состязательности сторон, согласно которому уголовное судопроизводство, как отметила Е.В. Митрофанова, в числе других характеристик подразумевает наличие процессуального равноправия или равенства сторон, потому что о справедливости можно говорить только при наличии равных возможностей [8, с. 8]. О равенстве сторон обвинения и защиты в процессе предварительного расследования говорить не приходится ввиду его очевидного отсутствия, хотя в ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ дается перечень полномочий защитника.

#### **Вопросы назначения судебной экспертизы в досудебном производстве**

Наиболее ярко видны проблемы соблюдения принципа состязательности сторон в уголовном процессе на досудебных стадиях его производства. В частности, при назначении и производстве судебной экспертизы, которая, по мнению С.Б. Россинского, является уникальной процессуальной технологией, позволяющей установить обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела [13, с. 180]. Но на практике возникают отдельные проблемы, связанные с реализацией принципа состязательности сторон при назначении и производстве судебной экспертизы.

В соответствии со ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза назначается путем вынесения следователем определенного уголовно-процессуального акта – постановления о назначении судебной экспертизы или, в отдельных случаях, постановления о возбуждении перед судом ходатайства о помещении подозреваемого или обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ). По своей сути судебная экспертиза в отдельных случаях может служить незаменимым способом получения доказа-

тельств и установления достоверных данных о событии преступления.

В рамках данной статьи следует отметить определенные правовые и практические проблемы, мешающие реализации принципа состязательности сторон при назначении и производстве судебной экспертизы. В частности, основной проблемой выступают существенные ограничения по возможности участия стороны защиты в данном процессе. Подобная обязанность, как мы уже упомянули, согласно УПК РФ лежит на стороне обвинения, а именно на следователе. Помимо вынесения соответствующего постановления, в котором указывается определенное учреждение и ставятся на разрешение вопросы, следователю надлежит ознакомить с уголовно-процессуальным актом сторону защиты и потерпевших для реализации их прав и свобод.

А.В. Полякова отмечает, что следователи зачастую допускают процессуальные нарушения, в том числе проводя ознакомление участников уголовного процесса с постановлением о назначении судебной экспертизы уже одновременно с ее заключением [11, с. 257]. Безусловно, подобный подход в первую очередь является нарушением принципа состязательности сторон, а также прав участников, закрепленных в ст. 198 УПК РФ, в том числе на его обжалование или заявление отвода эксперту, изменения экспертного учреждения, постановку дополнительных вопросов и т. д. В качестве исключения могут служить случаи, когда лицо признается подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим уже после назначения судебной экспертизы, тогда их ознакомливают с данным постановлением и составляют протокол одновременно с приобретением статуса участника уголовного процесса (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

Но указанная проблема не является единственной. Если обязанность следователя по назначению экспертизы прямо закреплена в УПК РФ, то защитник лишен возможности наравне с представителями стороны обвинения осуществлять свою деятельность по сбору доказательств, в частности, по назначению судебной экспертизы.

В соответствии с ч. 1 ст. 120 УПК РФ защитник вправе заявить ходатайство. Но ходатайство защитника и постановление следователя, очевидно, не имеют равной процессуальной ценности и, безусловно, о состязательности речь в данном случае идти не может. Еще одной проблемой, как отмечает И.Ю. Панькина, является произвольный отказ следователя в принятии заявлений и ходатайств адвоката-защитника ввиду его необъективной позиции, что подтверждается проведенным анкетированием адвокатов, 95 % из которых подтвердили произвольность отказов [10, с. 131].

Несмотря на бурные обсуждения в науке и среди правоприменителей вопросов о необходимости уравнивания сторон обвинения и защиты при производстве предварительного расследования, в частности, при назначении судебной экспертизы, не все ученые поддерживают данные предложения. Например, В.И. Шаров придерживается позиции, что состязательность можно заменить на независимость эксперта, которая, по мнению автора, сможет обеспечить правильность выводов в заключении, как и ответственность за дачу заведомо ложного заключения [14, с. 181]. Позволим себе не согласиться с данным утверждением ввиду очевидности процессуального неравенства адвоката-защитника и следователя в досудебном уголовном процессе. Право адвоката на заявление ходатайств не обеспечивает в полной мере учет интересов стороны защиты, а если следователь так и не назначит экспертизу, то ни о каких выводах независимого эксперта, давшего заключение, говорить не придется.

Какие же нам видятся возможные пути решения обозначенных проблем? Несомненно, они нуждаются в рассмотрении и разрешении со стороны законодателя путем внесения изменений в действующий УПК РФ. Никакие новые разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда не решат давно назревшие проблемы.

Например, С.О. Буянтуев считает, что действенным будет рассмотрение судом повторных ходатайств участников уголовного процесса, заявленных о производстве процессуальных действий, направленных на собирание, проверку, оценку доказательств [1, с. 20]. А.Е. Галинская предлагает наделить участ-

ников уголовного процесса правом привлечения специалистов для подготовки заключения или дачи консультации [2, с. 15–16].

### Выводы

В результате проведенного исследования становится очевидным, что действующие в настоящее время механизмы реализации уголовного судопроизводства, касающиеся производства судебной экспертизы в досудебном производстве, далеки от совершенства ввиду имеющихся процессуальных недочетов, в частности, противоречий и несоблюдения принципа состязательности сторон, наглядно видимого при соотношении используемых процессуальных документов разной юридической силы: у следователя уголовно-процессуального акта – постановления; у адвоката-защитника – ходатайства (рассматриваемого следователем). Указанные обстоятельства негативно влияют как на реализацию прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, так и на ход и результаты расследования, проводимого однобоко, с обвинительным уклоном. Результаты проведения экспертной деятельности являются важнейшими доказательствами, позволяющими установить обстоятельства совершенного преступления, и при этом ее правовая регламентация нуждается в доработке.

Согласимся с мнением Е.А. Зайцевой, что необходимы революционные идеи, способные кардинально изменить систему нормативного регулирования, а пока в досудебных стадиях доказательства формируют «властные субъекты», тогда как элементы состязательности «случаются» весьма редко [4, с. 60]. Полагаем необходимым внести изменения и дополнения в нормы УПК РФ, направленные на стремление к выравниванию прав и обязанностей сторон обвинения и защиты при производстве судебной экспертизы в ходе предварительного расследования. Видится позитивным нормативное изменение о допуске возможности направления ходатайства адвоката-защитника о производстве судебной экспертизы в досудебном производстве в суд, в том числе использовать возможность привлечения специалиста путем внесения изменений в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, дополнив ее п. 4

«назначения экспертизы и привлечения специалиста для дачи заключения».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Буянтуев, С. О. Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Буянтуев Станислав Очирович. – Ульяновск, 2024. – 24 с.
2. Галинская, А. Е. Использование специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Галинская Анна Евгеньевна. – М., 2017. – 23 с.
3. Дикарев, И. С. Уголовно-процессуальные акты досудебного производства / И. С. Дикарев // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 2. – С. 31–35.
4. Зайцева, Е. А. Судебная экспертиза по инициативе стороны защиты: «по следам» выступления Г.М. Резника / Е. А. Зайцева // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 13–14 марта 2020 года. – Иркутск : Восточно-Сибир. ин-т М-ва внутр. дел Российской Федерации, 2020. – С. 57–61.
5. Лазарева, В. А. Концепция формирования доказательств в свете принципа состязательности и перспективы ее развития / В. А. Лазарева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2019. – № 1 (36). – С. 22–27.
6. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П. А. Лупинская. – М. : Юристъ, 2006. – 174 с.
7. Миликова, А. В. Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия : монография / А. В. Миликова, С. Б. Россинский. – М. : Юрлитинформ, 2021. – 160 с.
8. Митрофанова, Е. В. Действие принципа состязательности сторон в досудебных стадиях уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Митрофанова Екатерина Викторовна. – Волгоград, 2004. – EDN NJSKLN. – 21 с.
9. Муравьев, К. В. Оптимизация процессуальной формы применения уголовного закона : монография / К. В. Муравьев. – М. : Проспект, 2019. – 264 с.
10. Панькина, И. Ю. Пути расширения полномочий адвоката при доказывании в российском уголовном процессе / И. Ю. Панькина // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – № 1 (55). – С. 128–134.
11. Полякова, А. В. Судебная экспертиза как обязательный элемент в расследовании уголовных дел по ДТП в аспекте действия принципа состязательнос-

ти сторон: особенности реализации / А. В. Полякова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2021. – № 3. – С. 256–261.

12. Россинский, С. Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств : монография / С. Б. Россинский. – М. : Норма, 2021. – 408 с.

13. Россинский, С. Б. Досудебное производство по уголовному делу : учебник / С. Б. Россинский. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2022. – 232 с.

14. Шаров, В. И. Состязательность сторон при проведении судебной экспертизы / В. И. Шаров // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2021. – № 4. – С. 180–185.

### REFERENCES

1. Buyantuev S.O. *Povyshenie effektivnosti sostyazatelnoj deyatel'nosti advokata-zashchitnika v dosudebnom proizvodstve po ugovolnomu delu: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Improving the Effectiveness of the Adversarial Activity of a Defense Lawyer in Pre-Trial Criminal Proceedings. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Ulyanovsk, 2024. 24 p.
2. Galinskaya A.E. *Ispolzovanie specialnyh znanij v sudoproizvodstve storonami i ih predstavitelyami: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Use of Special Knowledge in Legal Proceedings by the Parties and Their Representatives. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, 2017. 23 p.
3. Dikarev I.S. *Ugolovno-processualnye akty dosudebnogo proizvodstva* [Criminal Procedural Acts of Pre-Trial Proceedings]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo* [Criminal Proceedings], 2020, no. 2, pp. 31-35.
4. Zajceva E.A. *Sudebnaya ekspertiza po iniciative storony zashchity: «po sledam» vystupleniya G.M. Reznika* [Forensic Examination Initiated by the Defense: “In the Footsteps” of G.M. Reznik’s Speech]. *Aktualnye problemy kriminalistiki i sudebnoj ekspertizy: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Irkutsk, 13–14 marta 2020 goda* [Actual Problems of Criminalistics and Forensic Examination: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Irkutsk, March 13–14, 2020]. Irkutsk, Vostochno-Sibir. in-t M-va vnutr. del Rossijskoj Federacii, 2020, pp. 57-61.
5. Lazareva V.A. *Koncepciya formirovaniya dokazatelstv v svete principa sostyazatel'nosti i perspektivy ee razvitiya* [Concept of Evidence Formation in the Light of the Principle of Competition and the Prospects for Its Development]. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki* [Vector of Science of Tolyatti State University. Series: Legal Sciences], 2019, no. 1 (36), pp. 22-27.

6. Lupinskaya P.A. *Resheniya v ugovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatelstvo i praktika* [Decisions in Criminal Proceedings: Theory, Legislation and Practice]. Moscow, Jurist Publ., 2006. 174 p.

7. Milikova A.V., Rossinskij S.B. *Ugolovno-processualnye akty organov predvaritelnogo sledstviya: monografiya* [Criminal Procedural Acts of the Preliminary Investigation Bodies. Monograph]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2021. 160 p.

8. Mitrofanova E.V. *Dejstvie principa sostyazatelnosti storon v dosudebnyh stadiyah ugovnogo processa: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Effect of the Principle of Adversarial Parties in the Pre-Trial Stages of the Criminal Process. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Volgograd, 2004. EDN NJSKLN. 21 p.

9. Muravyev K.V. *Optimizaciya processualnoj formy primeneniya ugovnogo zakona: monografiya* [Optimization of the Procedural Form of Application of the Criminal Law. Monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2019. 264 p.

10. Pankina I.Yu. *Puti rasshireniya polnomochij advokata pri dokazyvanii v rossijskom ugovnom processe* [Ways to Expand the Powers of a Lawyer in Proving Evidence in the Russian Criminal Process]. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* [Rule of Law: Theory and Practice], 2019, no. 1 (55), pp. 128-134.

11. Polyakova A.V. *Sudebnaya ekspertiza kak obyazatelnyj element v rassledovanii ugovnyh del po DTP v aspekte dejstviya principa sostyazatelnosti storon: osobennosti realizacii* [Forensic Examination as a Mandatory Element in the Investigation of Criminal Cases of Road Accidents in the Aspect of the Principle of Adversarial Parties: Implementation Features]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2021, no. 3, pp. 256-261.

12. Rossinskij S.B. *Dosudebnoe proizvodstvo po ugovnomu delu: sushchnost i sposoby sobiraniya dokazatelstv: monografiya* [Pre-Trial Proceedings in a Criminal Case: The Essence and Methods of Collecting Evidence: Monograph]. Moscow, Norma Publ., 2021. 408 p.

13. Rossinskij S.B. *Dosudebnoe proizvodstvo po ugovnomu delu: uchebnik* [Pre-Trial Criminal Proceedings: Textbook]. Moscow, Norma, INFRA-M Publ., 2022. 232 p.

14. Sharov V.I. *Sostyazatelnost storon pri provedenii sudebnoj ekspertizy* [Adversarial Nature of the Parties During the Judicial Examination]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University], 2021, no. 4, pp. 180-185.

### **Information About the Author**

**Anna V. Milikova**, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Law, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, [milikova@volsu.ru](mailto:milikova@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>

### **Информация об авторе**

**Анна Владимировна Миликова**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, [milikova@volsu.ru](mailto:milikova@volsu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>