



ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.11>

UDC 343.13
LBC 67.410.2



Submitted: 02.10.2024
Accepted: 27.01.2025

ELECTRONIC DOCUMENT MANAGEMENT WITH EXPERT INSTITUTIONS AS A STRUCTURAL ELEMENT OF THE ELECTRONIC CRIMINAL CASE

Daria A. Rudenko

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation;
Saint Petersburg Bar Association "Lenrezerv", Saint Petersburg, Russian Federation

Introduction: in this paper, the author conducts a consistent analysis of the prospects for the introduction of electronic document management in the field of criminal proceedings, taking into account the commission and performance of forensic examinations. The author also examines the inefficiencies of the current organizational foundations of document management with expert institutions. The main **purpose** of the study is to substantiate the transition to electronic document management between expert institutions and the law enforcement and judicial systems. This topic is considered by the author in the context of the goal of ensuring reasonable deadlines for criminal proceedings. **Methods:** to achieve the goal identified in the study, the author uses the general scientific and comparative law methods of cognition. In particular, the paper analyzes the domestic basis in the field under study, as well as foreign experience in the field of electronic document management in forensic expertise in criminal cases. **Results:** the result of the research is the development of practice-oriented recommendations for the organization of effective document management using digital technologies in the field of forensic examination, which can be used to optimize and deformalize criminal proceedings in order to obtain the most objective results of criminal procedural activity. **Conclusions:** as a result of the research, the author concludes that it is impossible to transfer the scope of commission and performance of expertise in criminal cases to the electronic plane. It is concluded that developing electronic document management should occur within the framework of the electronic criminal case system, which necessitates the consolidation of efforts from all representatives of the criminal procedure community.

Key words: electronic document management, deformalization, digitalization, forensic examination, modern technologies, criminal proceedings, digital technologies.

Citation. Rudenko D.A. Electronic Document Management with Expert Institutions as a Structural Element of the Electronic Criminal Case. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2025, vol. 24, no. 1, pp. 80-85. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.11>

УДК 343.13
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 02.10.2024
Дата принятия статьи: 27.01.2025

ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ С ЭКСПЕРТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ КАК ЭЛЕМЕНТ СТРУКТУРЫ ЭЛЕКТРОННОГО УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Дарья Алексеевна Руденко

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;
коллегия адвокатов Санкт-Петербурга «Ленрезерв», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Введение: в статье автором проводится последовательный анализ перспектив внедрения электронного документооборота в области уголовного судопроизводства в контексте назначения и производства судебной экспертизы. Рассматривается неэффективность текущих организационных основ документооборота с экспертными учреждениями. Основной **целью** исследования выступает обоснование перехода на электронный документооборот между экспертными учреждениями, правоохранительной и судебной системами. Данная тематика исследуется в контексте цели обеспечения разумных сроков уголовного судопроизводства. **Методы:** для достижения указанной в исследовании цели автором используются общенаучные и сравнительно-правовые методы познания. В частности, анализируется отечественный базис в исследуемой сфере, а также зарубежный опыт в области электронного документооборота в судебно-экспертной деятельности по уголовным делам. **Результаты:** результатом исследования выступает разработка практикоориентированных рекомендаций для организации эффективного документооборота с применением цифровых технологий в области судебной экспертизы, которые могут быть использованы для оптимизации и деформализации уголовного судопроизводства с целью получения наиболее объективированных результатов уголовно-процессуальной деятельности. **Выводы:** в результате исследования автором сделан вывод о невозможности тотального переноса сферы назначения и производства экспертизы по уголовным делам в электронную плоскость. Также сделан вывод о том, что развитие электронного документооборота должно реализовываться в рамках системы электронного уголовного дела, для чего необходима консолидация сил всех представителей уголовно-процессуального сообщества.

Ключевые слова: электронный документооборот, деформализация, цифровизация, судебная экспертиза, современные технологии, уголовное судопроизводство, цифровые технологии.

Цитирование. Руденко Д. А. Электронный документооборот с экспертными учреждениями как элемент структуры электронного уголовного дела // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2025. – Т. 24, № 1. – С. 80–85. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2025.1.11>

Введение

Практикующие специалисты в области уголовного судопроизводства повсеместно сталкиваются с организационными изъянами уголовно-процессуальной системы, связанными с необоснованным затягиванием сроков предварительного расследования по уголовным делам. Зачастую соответствующие процессуальные действия в виде продления сроков дознания и следствия, а также их закономерное «одобрение» вышестоящим руководством связаны с необходимостью проведения широкого спектра дополнительных следственных действий, однако бывают и случаи, когда единственной причиной такого продления выступает невозможность проведения экспертизы в установленный срок или своевременного получения заключения эксперта по уголовному делу. В особенности данные обстоятельства «болезненны» для лиц, которые в период продления соответствующих уголовно-процессуальных сроков содержатся в следственных изоляторах, ожидая скорейшего перехода к судебной стадии.

Аналогичная проблема, связанная с «затягиванием» процесса в контексте судебной экспертизы, наличествует и на стадии судеб-

ного разбирательства по существу. В силу трудоемкости самого процесса фактического направления материалов уголовного дела на экспертизу, а также в силу большой загруженности сотрудников аппарата суда, все обстоятельства организационного характера существенно сказываются на общих сроках рассмотрения уголовных дел судами. Если в гражданском и арбитражном судопроизводстве существует инструмент приостановления производства по делу в случае назначения судом экспертизы, то в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) такие основания отсутствуют. Поскольку норма ст. 253 УПК РФ предусматривает, что суд выносит определение или постановление об отложении судебного разбирательства на определенный срок, то в случае несвоевременного поступления экспертного заключения суд в зависимости от утвержденного порядка исследования доказательств будет вынужден вынести новый судебный акт о повторном отложении. В уголовных делах с большим количеством подсудимых, иных участвующих лиц и эпизодов каждое отложение судебного заседания нередко вызывает сложности в виде дальнейшего «наслаивания» подобных отложений друг на друга в силу неявок, ненадле-

жащего извещения и иных причин, в совокупности приводящих к выходу за грань разумного срока уголовного судопроизводства.

Обратная сторона громоздкости организационной процедуры в части назначения и производства экспертизы по уголовным делам проявляется в «узурпации» публичными субъектами полномочий в данной области. По причине нежелания пролонгации или чрезмерного удлинения уголовно-процессуальных сроков на практике наличествует большое количество необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств стороны защиты о проведении различного рода экспертиз.

**Перспективы внедрения
электронного документооборота
в уголовном судопроизводстве
в контексте назначения
и производства экспертизы**

Не ставя под сомнение целесообразность проведения экспертизы по многим уголовным делам, автор полагает необходимым акцентировать внимание на том аспекте, что в большинстве случаев соответствующие затягивания разумных сроков уголовного судопроизводства обусловлены вовсе не потребностью в проведении экспертного исследования как такового, а временными, организационными и техническими аспектами, связанными с направлением материалов дела в экспертное учреждение и обратно. Следует согласиться с тем, что негативное влияние на соблюдение сроков уголовного судопроизводства оказывает и тот факт, что на территории многих субъектов Российской Федерации не проводятся некоторые важнейшие судебные экспертизы и экспертные исследования в связи с отсутствием специалистов в указанных сферах и необходимого оборудования для их производства в ведомственных экспертных учреждениях [5, с. 179].

Доказательством данного тезиса может служить пример из личной практики автора в качестве адвоката-защитника по уголовному делу, расследуемому следственным органом в г. Санкт-Петербург, в рамках которого необходимо было провести взрывотехническую экспертизу. В связи с тем, что по объективным причинам конкретную экспертизу данно-

го рода по месту следственного органа провести не представилось возможным, сотрудники органов следствия лично неоднократно посещали экспертное учреждение в г. Москва, транспортируя туда как предметы материального мира, так и сопроводительные процессуальные документы. Безусловно, в рассматриваемом примере передаче в экспертное учреждение подлежали и сами объекты исследования в натуре, что исключает возможность полного упрощения процесса путем переноса в цифровую плоскость. Однако следует констатировать, что такая процедура, которая во многом могла быть оптимизирована посредством современных технологий, потребовала не только чрезмерных финансовых затрат государства на командировочные расходы сотрудников следствия, но и сказалась на общих сроках расследования указанного и иных уголовных дел.

Решением вышеобозначенной проблемы соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства может стать повсеместное введение электронного документооборота между всеми звеньями уголовно-процессуальной цепи, в том числе между органами предварительного расследования, судами и экспертными учреждениями.

Отметим, что сам по себе электронный документооборот в уголовном судопроизводстве уже прочно вошел в практику многих зарубежных государств: в США применяется программное обеспечение в виде судебной платформы «Case Management and Electronic Case Files» [9], в Республике Казахстан реализован переход к электронному ведению уголовных дел в рамках системы «Электронное уголовное дело (е-УД)» [2], в Германии в 2017 г. был принят закон «О введении электронного документооборота в уголовное судопроизводство и дальнейшем развитии электронных правовых отношений» [3, с. 77], во Франции документальный обмен судебных и следственных органов с экспертными учреждениями происходит при помощи платформы «Oralexe» [10].

В Российской Федерации потребность в цифровизации и деформализации уголовного судопроизводства особенно актуальна в контексте обозначенных ранее проблем, связанных с судебной-экспертной деятельностью. Не случайно в качестве основных тенденций орга-

низационного обеспечения судебно-экспертной деятельности учеными выделяются закономерности информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности, информатизации и компьютеризации судебной экспертизы [7, с. 50]. В то же время нынешнее состояние организационного обеспечения не способно в полной мере нивелировать вызовы, с которыми сталкиваются участники уголовного судопроизводства. В этой связи реализация электронного документооборота, как и любых иных проявлений цифровой трансформации в области экспертной деятельности, должна происходить в рамках общей концепции или системы.

Электронный документооборот с экспертными учреждениями в структуре электронного уголовного дела

Анализ используемого иностранными коллегами инструментария демонстрирует, что преимущественно электронный документооборот с экспертными учреждениями реализуется ими в призме системы электронного уголовного дела, являясь либо ее взаимосвязанным элементом, либо непосредственной составляющей. Представляется, что соответствующие разработки в Российской Федерации также целесообразно внедрять посредством общей системы электронного уголовного дела, что позволит избежать фрагментарности регулирования.

В отношении такого направления, как судебная экспертиза, крайне важно акцентировать внимание на отсутствии цели тотальной оцифровки в свете современных веяний. Применение цифровых технологий, безусловно, требует соблюдения баланса, поскольку является не самоцелью, а средством достижения цели. Необходимо здраво оценивать потенциальную возможность адаптации современного инструментария к каждому конкретному институту, этапу или механизму. Например, респонденты в ходе анкетирования, проведенного в рамках исследования, в большинстве указали на невозможность полного переноса назначения и производства судебной экспертизы в электронную плоскость, что вполне объяснимо в силу специфики эксперт-

ной деятельности. Так, поскольку в экспертное учреждение зачастую передаются не только документы, но и объекты материальной действительности, существующие в природе, тотальный перенос данной сферы в область «цифры» объективно нереализуем, несмотря на то что некоторые ученые полагают возможным переход на «беспредметный цифровой уголовный процесс» [4].

На начальных этапах российской правовой действительности необходима общая концепция электронного уголовного дела (с учетом элемента в виде электронного документооборота), реализованная в виде документа планирования, определяющего принципы, цели и приоритетные направления деформализации уголовного судопроизводства в Российской Федерации в условиях цифровизации на конкретный период времени. В векторе подобного подхода следует согласиться с авторитетным мнением профессора Л.А. Воскобитовой о неэффективности ведомственного подхода к цифровизации, поскольку он не решает насущных задач даже начального этапа [1, с. 36].

Поскольку электронный документооборот с экспертными учреждениями является насущной проблемой, представляется необходимым привлечение к участию в разработке общей концепции не только всех ведомств правоохранительной и судебной системы, адвокатуры, но и представителей экспертного сообщества, в том числе и сферы негосударственной судебно-экспертной деятельности.

Выводы

Представляется, что члены экспертного сообщества смогут внести существенный вклад в разработку эффективных элементов системы в части электронного документооборота, в особенности, учитывая практику применения современной технологии работы с документами в судебно-экспертных учреждениях в виде информационной системы «Комплекс управления ведомственным контентом судебно-экспертных учреждений Минюста РФ» [8, с. 240]. Функционал упомянутой системы может быть успешно использован для дальнейших общих разработок предлагаемой ко внедрению концепции электронного уголовного дела, включающей в себя элемент в виде

электронного документооборота с экспертными учреждениями. Дальнейшая реализация концепции, при разработке которой были «услышаны» все участники, позволит разрешить проблему несоблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства как на досудебной, так и на судебной стадии.

Нельзя не акцентировать внимание и на том, что переход к электронному документообороту в рамках единой системы электронного уголовного дела позволит нивелировать не только проблему разумных сроков уголовного судопроизводства, но и многие взаимосвязанные проявления неэффективности. В результате реализации соответствующих нововведений будут сокращены материальные затраты на изготовление процессуальных документов на бумажных носителях. Показательный пример в обоснование эффективности подобных реформ был приведен в пояснительной записке к законопроекту № 312970-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». В частности, авторами указывалось, что по уголовному делу о незаконной рубке лесных насаждений для распечатки всех экземпляров обвинительного заключения было израсходовано 434 пачки бумаги по 500 листов каждая [6].

Таким образом, совместная работа всех субъектов, задействованных в уголовно-процессуальном механизме, позволит учесть на существенные проблемы каждой фигуры, обозначенной в УПК РФ, а также экстраполировать точечный опыт в рамках уже существующих и функционирующих разработок на единую многогранную концепцию. Реализация данной концепции позволит сократить сроки уголовного судопроизводства и взаимосвязанные финансовые издержки государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воскобитова, Л. А. Использование функционального подхода для цифровизации уголовного судопроизводства / Л. А. Воскобитова // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2020. – № 10. – С. 34–51.
2. Государственная Программа «Цифровой Казахстан». – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000827>
3. Зазулин, А. И. Нормативное обеспечение электронного документооборота в уголовном судопроизводстве: опыт ФРГ / А. И. Зазулин // Правопорядок: история, теория, практика. – 2018. – № 4 (19). – С. 76–80.
4. Зуев, С. В. От электронной информации до цифровизации в уголовном судопроизводстве / С. В. Зуев. – URL: <https://t.me/c/2056342561/35/2359>
5. Перякина, М. П. К вопросу о сроках производства судебных экспертиз по уголовным делам / М. П. Перякина, С. А. Аверинская, Е. А. Щуров // Вестник экономической безопасности. – 2007. – № 4. – С. 176–181.
6. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 312970-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». – Доступ из информ.-правового портала «Гарант.ру».
7. Россинская, Е. Р. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) : учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2020. – 368 с.
8. Румянцева, А. С. Управление документами в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ / А. С. Румянцева, А. С. Анискина // Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры : материалы VII Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф., 19 дек. 2019 г. – Орел, 2020. – С. 239–246.
9. Electronic Filing of Documents (CM/ECF). – URL: <https://www.uscourts.gov/court-records/electronic-filing-cmecf>
10. La plateforme de dématérialisation des expertises judiciaires. – URL: <https://www.opalexe.fr/opalexe/>

REFERENCES

1. Voskobitova L.A. Ispolzovanie funkcionalnogo podhoda dlya czifrovizaczii ugovolnogo sudoproizvodstva [Using a Functional Approach to Digitalize Criminal Proceedings]. *Vestnik Universiteta im. O.E. Kutafina (MGYuA)* [Bulletin of the O.E. Kutafin University (MGUA)], 2020, no. 10, pp. 34-51.
2. Gosudarstvennaya Programma «Czifrovoj Kazahstan» [State Program “Digital Kazakhstan”]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000827>
3. Zazulin A.I. Normativnoe obespechenie elektronnoho dokumentooborota v ugovolnom sudoproizvodstve: opyt FRG [Normative Support of Electronic Document Management in Criminal Proceedings: Experience of Germany]. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Law and Order: History, Theory, Practice], 2018, no. 4 (19), pp. 76-80.
4. Zuev S.V. Ot elektronnoj informaczii do czifrovizaczii v ugovolnom sudoproizvodstve [From

Electronic Information to Digitalization in Criminal Proceedings]. URL: <https://t.me/c/2056342561/35/2359>

5. Peryakina M.P., Averinskaya S.A., Shchurov E.A. K voprosu o srokah proizvodstva sudebnykh ekspertiz po ugovnym delam [On the Issue of the Timing of the Production of Forensic Examinations in Criminal Cases]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti* [Bulletin of Economic Security], 2007, no. 4, pp. 176-181.

6. Poyasnitelnaya zapiska k proektu Federalnogo zakona № 312970-8 «O vnesenii izmenenij v Ugolovno-protsessualnyj kodeks Rossijskoj Federaczii» [Explanatory Note to the Draft Federal Law No. 312970-8 “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”]. *Access from Information Legal Portal “Garant.ru”*.

7. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Teoriya sudebnoj ekspertizy (sudebnaya ekspertologiya): uchebnik* [Theory of Forensic

Examination (Forensic Expert Science). Textbook]. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2020. 368 p.

8. Rumyantseva A.S., Aniskina A.S. Upravlenie dokumentami v sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Ministerstva yustitsii RF [Document Management in Forensic Institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation]. *Elektronnoe informaczionnoe prostranstvo dlya nauki, obrazovaniya, kultury: materialy VII Vseros. (s mezhdunar. uchastiem) nauch.-prakt. konf., 19 dek. 2019 g.* [Electronic Information Space for Science, Education, Culture. Proceedings of the 7th Charter of the All-Russian (With International Participation) Scientific and Practical Conference, December 19, 2019]. Orel, 2020, pp. 239-246.

9. *Electronic Filing of Documents (CM/ECF)*. URL: <https://www.uscourts.gov/court-records/electronic-filing-cmecf>

10. *La plateforme de dématérialisation des expertises judiciaires*. URL: <https://www.opalexe.fr/opalexe/>

Information About the Author

Daria A. Rudenko, Postgraduate Student, Faculty of Law, Saint Petersburg State University, Universitetskaya Emb., 7, 199034 Saint Petersburg, Russian Federation; Lawyer, Saint Petersburg Bar Association “Lenrezerv”, Feodosiyskaya St, 4, 195197 Saint Petersburg, Russian Federation, d.rudenko@lenrezerv.ru, <https://orcid.org/0009-0007-7788-0471>

Информация об авторе

Дарья Алексеевна Руденко, аспирант юридического факультета, Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская наб., 7, 199034 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация; адвокат коллегии адвокатов Санкт-Петербурга «Ленрезерв», ул. Феодосийская, 4, 195197 г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, d.rudenko@lenrezerv.ru, <https://orcid.org/0009-0007-7788-0471>