



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.6>

UDC 347.635, 347.9
LBC 67.404.5, 67.410.1



Submitted: 30.08.2024
Accepted: 21.09.2024

THE NON-OBVIOUSNESS OF THE TYPE SELECTION OF CIVIL PROCEEDINGS IN THE PROTECTION OF CHILDREN'S RIGHTS

Yanina Ya. Kayl

Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

Victoria A. Usanova

Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the existence of exhaustive types of civil proceedings causes some problems with its definition when considering cases related to the protection of children's rights. The study of the order and methods of protecting children's rights is highly relevant since the protection of children's rights is the main parental duty and gives children the opportunity to grow and develop in a sense of security with the support of parents or their surrogates. First of all, it is necessary to determine the object and types of subjects of protection, as well as in what order it is necessary to implement the protection of children's rights. The **purpose** of the study: to identify, based on the characteristics of the object, the parties of the protection of children's rights, the mechanism for determining the type of civil proceedings for the successful defense of the rights and legitimate interests of the child. **Methods:** induction, deduction, analysis and formal legal methods. **Results:** the priority forms, types and methods of protecting the rights and legitimate interests of children are identified. The specific suggestions on the research topic are given. **Conclusions:** the protection of children is primarily the responsibility of parents. The choice of the form and method of protection, as well as the specific type of civil proceedings, depends on the legal requirements and the benefits being protected, as well as the interests of children.

Key words: children, parents, protection, forms of protection, methods, means of protection, types of civil proceedings.

Citation. Kayl Ya. Ya., Usanova V.A. The Non-Obviousness of the Type Selection of Civil Proceedings in the Protection of Children's Rights. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 4, pp. 44-51. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.6>

УДК 347.635, 347.9
ББК 67.404.5, 67.410.1

Дата поступления статьи: 30.08.2024
Дата принятия статьи: 21.09.2024

НЕОЧЕВИДНОСТЬ ВЫБОРА ВИДА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ ЗАЩИТЕ ПРАВ РЕБЕНКА

Янина Яковлевна Кайль

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Волгоград, Российская Федерация

Виктория Александровна Усанова

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: наличие исчерпывающих видов гражданского судопроизводства вызывает некоторые проблемы с его определением при рассмотрении дел, связанных с защитой прав детей. Исследование порядка и

способов защиты прав детей имеет высокую актуальность, поскольку защита прав детей является основным родительским долгом и дает возможность детям расти и развиваться в условиях ощущения безопасности при поддержке родителей или лиц их замещающих. В первую очередь, необходимо определить объект и виды субъектов защиты, а также в каком порядке необходимо реализовать защиту прав детей. **Цель** исследования: выявить, исходя из особенностей объекта, субъектного состава защиты прав детей, механизм определения вида гражданского судопроизводства для успешного отстаивания прав и законных интересов ребенка. **Методы:** индукция, дедукция, анализ и формально-юридический методы. **Результаты:** определены приоритетные формы, виды и способы защиты прав и законных интересов детей. Даны конкретные предложения по теме исследования. **Выводы:** защита детей является обязанностью, в первую очередь, родителей. Выбор формы и способа защиты, а также конкретного вида гражданского судопроизводства зависит от правовых требований и защищаемых благ, а также интересов детей.

Ключевые слова: дети, родители, защита, формы защиты, способы, средства защиты, виды гражданского судопроизводства.

Цитирование. Кайль Я. Я., Усанова В. А. Неочевидность выбора вида гражданского судопроизводства при защите прав ребенка // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 4. – С. 44–51. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.4.6>

Введение

Становясь родителем, человек приобретает дополнительные права и обязанности. Он призван охранять и защищать права своих детей при малейшем посягательстве на них. В ч. 2 ст. 38 Конституции РФ предусмотрено, что «Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей». Вместе с тем в ч. 1 ст. 38 Конституции РФ и ст. 1 Семейного кодекса РФ провозглашается, но не конкретизируется такой тезис как «материнство, детство, семья находятся под защитой государства». Детство в Конституции РФ рассматривается как наивысшая ценность, которую необходимо охранять, а также защищать в случае возникновения угрозы. Счастливого детства ребенка обусловлено разными факторами, но во многом оно зависит от родителей или лиц их замещающих.

Ребенок с первой минуты своей жизни не самостоятелен, и в силу этого, нуждается не только в заботе родителей, но и в защите прав, свобод и законных интересов [5, с. 18]. Угрозы в период его раннего детства могут быть самыми разнообразными. Если рассматривать период начала жизни ребенка (младенчества), то оно может быть омрачено ненадлежащим уходом, недостаточной заботой о здоровье, проблемами определения: где и с кем будет проживать ребенок. Например, при отказе матери забрать ребенка из родильного дома (особенно при наличии отношений суррогатного материнства).

При суррогатном материнстве возможны совершенно противоположные ситуации требующие вмешательства для защиты прав ребенка и сопряженные с проблемами определения вида гражданского судопроизводства. Первая – это отказ суррогатной матери отдать ребенка биологическим родителям. Второй – это отказ биологических родителей забрать ребенка. И третий – это отказ органов ЗАГСа зарегистрировать ребенка, поскольку, например, он рожден от одинокого мужчины [4, с. 17].

На пути взросления ребенок может столкнуться уже другими угрозами как внешними, так и внутренними. Угрозы и риски благополучной жизни и развитию ребенка могут быть: физические (жизни, здоровью), психические (эмоционального развития), материальные. Чем взрослее ребенок, тем менее значительными становятся угрозы физические, но все больше происходит воздействие на его эмоциональное (моральное) и материальное (финансовое) состояние.

Таким образом, на протяжении всей жизни ребенка вплоть до достижения им 18-ти летнего возраста возникают различные угрозы его беззаботного детства. Разумные и заботящиеся о своем ребенке родители/законные представители стараются минимизировать риски для ребенка (его прав и законных интересов), создавая режим его безопасности.

В случае нарушения или угрозы нарушения прав ребенка, родители законные представители могут самостоятельно предпринять

превентивные меры охраны/защиты или обратиться за помощью в уполномоченные органы: органы опеки, прокуратуру или в суд. Обращение в суд родителей может быть, как самостоятельным, так и при участии соответствующих государственных органов. В некоторых случаях государственные и иные уполномоченные органы могут обратиться в суд самостоятельно, например, в ситуации, когда родители не защищают интересы ребенка или интересы ребенка и родителей противоречат друг другу.

Объекты, субъекты, формы, способы защиты прав ребенка

Объектом защиты являются права и свободы, присущие детям в силу рождения – право на жизнь, право на имя, право на заботу родителей, право на воспитание в семье, право на общение с родственниками и близкими людьми, свобода перемещения, свобода слова и т. п. Помимо прав и свобод у ребенка имеются или могут возникать законные интересы, которые также следует отстаивать при их нарушении. Если права, детей нарушаются, то они становятся объектом защиты различными уполномоченными субъектами.

Прямое указание на субъектов защиты можно увидеть в ст. 56 СК РФ, где определено, что права и законные интересы ребенка – это объект защиты, а защищающие (субъекты) – это, в первую очередь, родители (в том числе лица, их заменяющие), во вторую очередь – это орган опеки и попечительства, прокурор и суд, а также сам ребенок, признанный полностью дееспособным при достижении полного совершеннолетия (ч. 1 ст. 36 СК РФ).

В законодательстве критерии и требования к родителям не раскрываются, лишь перечисляется, что ими являются отец и мать. В качестве родителя можно понимать – лицо, записанное в книге актов гражданского состояния в отношении конкретного ребенка как отец или мать. Неважно, это биологические родители или усыновители.

В качестве лиц, замещающих родителей могут выступать опекуны, попечители, лица, у которых ребенок находится временно, в том числе пока идет спор о ребенке. Чаще всего это близкие родственники (бабушка, дедушка, тетя, дядя).

Основания, формы и порядок участия органов опеки и попечительства предусмотрены в семейном и гражданско-процессуальном законодательстве. Это две формы – инициативная, когда они самостоятельно обращаются в суд и содействующая, когда они привлекаются в процесс для дачи заключения по делу.

Суд самостоятельно не инициирует судебную защиту и лишь посредством вынесения судебных постановлений защищает интересы ребенка.

Гражданское процессуальное законодательство раскрывает механизм реализации права ребенка на судебную защиту до достижения им 18 лет (ст. 37 ГПК РФ), определяя порядок как ребенок может быть субъектом защиты и объективно отстаивать свои интересы. Например, в соответствии с ч. 2 ст. 56 СК РФ при невыполнении или ненадлежащем выполнении родителем(ями) обязанностей по воспитанию, образованию либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за защитой своих прав в орган опеки и попечительства, а с 14 лет – в суд.

Ребенок также выступает специфическим участником судебного процесса, когда по достижении им 10-летнего возраста спрашивают его мнение при разрешении специфических вопросов, напрямую влияющих на его детство и будущее: при усыновлении, при смене имени, отчества, фамилии, при лишении родителей родительских прав, определении места проживания с одним из родителей. Судебная практика знает даже такие случаи, когда несовершеннолетний ребенок инициирует процесс о лишении себя родителей. Несмотря на то, что в ст. 70 ГПК РФ ребенок не указан как субъект, которому предоставлено такое право, суд не считает это препятствием к принятию заявления к своему производству.

Имеется временной разрыв с 10 до 14 лет, когда нарушение прав ребенка возможно со стороны родителя, но защита ребенком их самостоятельно не регулируется. В период до 14 лет ребенок может только обратиться в органы опеки и попечительства, а они уже решают стоит ли им вмешиваться в отношения родителей и ребенка.

Из содержания правовых норм, правоприменительной практики и научных разработок

в сфере юриспруденции следует, что судебная форма защиты является основной и наиболее эффективной формой защиты прав, поскольку имеет несомненное преимущество перед административной, нотариальной защитой или тем более самозащитой. Но как указано ранее, для ребенка как для субъекта она возможна не ранее, чем по достижению им 14 летнего возраста.

В качестве внесудебной защиты прав, свобод и законных интересов ребенка можно при необходимости использовать возможности нотариата и/или медиации. В нотариальном порядке могут родители договориться о выплате алиментов на ребенка/детей, а также определить вопросы недвижимого имущества, выделить долю в имуществе (особенно при условии покупки жилья за счет средств материнского капитала). Медиатор, в том числе вместе с нотариусом, также может принять участие при решении вопроса с кем останется ребенок жить при разводе родителей, а также при определении порядка общения с ним.

Медиация показала свою эффективность при рассмотрении дел об определении места жительства ребенка. Судебная форма защиты не является эффективной при рассмотрении спора об определении места жительства ребенка, поскольку только родители знают и любят своего ребенка, могут учитывать его индивидуальные потребности и понимать: где, с кем и при каких условиях ему будет комфортно проживать. Судья же не может вынести объективное судебное решение и определить с кем из родителей ребенку лучше остаться. Это представляется весьма сложным, а иногда и невозможным. Такое судебное решение не может защитить в полной мере истинные интересы ребенка.

Следует согласиться с А.Я. Рыженковым, что «защита семейных ценностей осуществляется не только правовыми средствами, но и с помощью других способов воздействия (например, моральных) на состояние общественных отношений. В рамках права многие аспекты семейных ценностей не могут быть урегулированы в суде (любовь к ребенку, привязанность родителей и детей), поскольку право может воздействовать только на внешнюю сторону многих общественных отношений, поэтому в сферу его действия попадают лишь

наиболее значимые аспекты семейных отношений» [7, с. 19].

Если через внесудебные формы невозможно защитить права ребенка по каким-то причинам, то родители/родитель/законные представители обращаются в суд. Важным условием успешного достижения желаемого результата является правильное определение производства, в рамках которого будут рассмотрены те или иные требования. При неправильном определении суда, вида производства защита прав невозможна или затруднительна.

Основные гражданско-правовые способы защиты прав граждан, в том числе и детей определены в ст. 12 ГК РФ. В иных отраслях права, нормативных актах отсутствует в систематизированном виде перечень возможных способов защиты прав ребенка. В семейном праве способы защиты прав рассредоточены по всему Семейному кодексу РФ, что затрудняет его выбор. Батурина Н.И., Котельников Н.В. также указывают, что «СК не содержит разграничений на общие и специальные способы защиты семейных прав, как это характерно для гражданского законодательства... Данный подход может объясняться тем, что такого рода отношения должны строиться на чувствах взаимной любви, взаимопомощи, уважения и иных подобных чувствах между ее участниками, что не характерно для гражданских правоотношений» [1, с. 28–29].

В гражданском судопроизводстве выбор способа защиты, как правило, осуществляется из вариантов, предлагаемых ГК РФ.

Защита – это реакция юрисдикционного (уполномоченного органа) на определенные нарушения/посягательства на блага гражданина/ребенка. В зависимости от заявленных требований выбирается вид судопроизводства, в том числе гражданского. Истцу законодатель предоставил право менять свои требования, заявленные суду, однако такая замена возможна, во-первых, в силу волеизъявления самого лица, а, во-вторых, если такое изменение не меняет вид судопроизводства (например, вместо гражданского судопроизводства в случае замены получится административное). В некоторых случаях суду предоставлено право выходить за рамки заявленных требований и применять дискрецию, но такие действия не могут быть совершены произвольно.

Следует не согласиться с О.А. Беловой в том, что «автор предлагает внесение изменений в Закон о защите прав потребителей, чтобы в случае невозможности реализовать требование истца вследствие возникновения форс-мажорных обстоятельств предоставить суду возможность самостоятельно заменить такое требование на аналогичное без нарушения интересов потребителя» [2, с. 98]. Замена исковых требований в одностороннем порядке со стороны суда приведет к нарушению диспозитивного права истца. При обращении в суд только заявителю принадлежит право определения способа защиты. Данный тезис подтверждается подходами, из которых исходит правоприменительная практика: «Определение предмета спора, избрание средств гражданского судопроизводства не входят в компетенцию суда, поскольку в силу п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют надлежащие им права» [6]. Суд лишь отвечает на поставленные перед ним требования и только в исключительных случаях может выйти за его пределы (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ), но не заменить требования. К таким исключительным случаям в интересах защиты прав детей можно отнести:

1) при вынесении решения о расторжении брака суд обязан определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода;

2) определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей (абз. 2, 3 ч. 2 ст. 24 СК РФ);

3) наследственные споры с определением долей всех наследников при восстановлении срока на принятие наследства и признании наследника принявшим наследство (п. 1 ст. 1155 ГК РФ);

4) суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Под интересами законности с учетом положений ст. 2 ГПК РФ понимается необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права ..., а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства, ... (п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законо-

дательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

В п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что выйти за пределы заявленных требований означает разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено.

Выход за пределы заявленных требований суд может осуществить следующими способами:

1) разрешить требование, тесно связанное с заявленным, даже если истец этого не требует (в случаях, прямо указанных в законе (ст. 36, 39 ГПК, ч. 2 ст. 24 СК РФ));

2) попросить истца уточнить исковые требования, а при его пассивности сделать это за него (уточнить основание иска, изменить размер исковых требований; заменить способ при альтернативной защите), а также привлечь по своей инициативе иных участников процесса [3, с. 95].

Современное состояние видов гражданского судопроизводства

Современное гражданское судопроизводство представлено 4 основными видами. К ним в первую очередь относятся: исковое, приказное, особое производство и производство по административным делам.

Самое распространенное гражданское судопроизводство – это исковое. В процессе защиты прав детей чаще всего используется оно, т.к. ситуация зачастую сопровождается наличием спора. Этот спор может быть связан как с конфликтом о праве ребенка, так и о правах/обязанностях родителей в отношении детей. Традиционно в исковом производстве рассматриваются такие требования родителей, которые связаны с определением места жительства детей, определением размера алиментов, прав детей на жилую площадь, порядок общения с родственниками и т. п. В случае обращения в суд государственных органов в защиту прав детей, эти требования чаще всего обращены к родителям, реже к другим лицам или организациям. К таким требованиям относятся – лишение/ограничение в родительских правах, обязанности забрать ребенка из

роддома, детского дома, взыскание алиментов при оставлении ребенка на попечение государства, а также – предоставление государством жилого помещения ребенку-сироте, предоставление иного имущества или средств реабилитации детям-инвалидам.

Уполномоченные органы обращаются в суд если между родителями имеются противоречия или органы опеки привлекаются в суд в защиту прав ребенка, когда родитель не может представлять его интересы. Например, отец завещал все свое имущество несовершеннолетнему ребенку, а мать оспаривает завещание. В таком случае мать выступает истцом. А ребенок – ответчиком, следовательно, мать не может защищать интересы ребенка, так как между ними имеются противоречия.

Приказное производство может быть использовано в бесспорных ситуациях, когда на основании представленных письменных документов выдается судебный приказ. Чаще всего приказное производство используется для взыскания алиментов, если нет спора об отцовстве и/или нет иных требований об алиментах на других детей.

Если ребенок до достижения 18 лет трудится на основании договора, то данный вид можно использовать для взыскания в его пользу начисленной, но невыплаченной заработной платы.

Особое производство традиционно считается наиболее «семейным» видом гражданского судопроизводства, поскольку здесь сосредоточены такие требования, которые в большей степени относятся к защите детей/семьи. К наиболее распространенным требованиям особого производства относятся: усыновление, об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным, установления отцовства, установления иждивения, факта регистрации рождения, брака, расторжения брака, смерти если такой факт не устанавливался либо имеются недостатки в его оформлении.

Однако особое производство и приказное возможны к применению только при отсутствии спора о праве. Если в дело вступают граждане, которые оспаривают заявленное требование, то рассматривать его возможно только в исковом производстве. Здесь есть две проблемы. С одной стороны, законодатель строго следит за соблюдением правил опре-

деления вида судопроизводства, императивно предписывая сначала использовать приказное производство и только при наличии спора – исковое (ч. 1 ст. 135 ГПК РФ суд возвращает исковое заявление, если оно подлежит рассмотрению в порядке искового заявления).

Такое же правило применимо и к особому производству, если нет изначально спора и заявленное требование прямо предусмотрено подразделом IV, то необходимо соблюдать данный порядок, а только при наличии спора о праве суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет право заявителя на обращение в суд с исковым заявлением (ст. 263 ГПК РФ).

С другой стороны, суды сами произвольно меняют вид с бесспорного на спорный вид судопроизводства (исковой), субъективно предполагая, что теоретически возможен спор. Например, в судебной практике Волгоградского региона имел место случай, когда по заявлению о рассмотрении в особом производстве дела о фактическом принятии наследства несовершеннолетним ребенком, суд оставляет заявление без движения, указывая, что предполагает наличие спора о праве, так как возможно имеются наследники 1 очереди. Только после подтверждения отсутствия родственников 1 очереди суд принял и положительно рассмотрел дело в особом производстве о фактическом принятии наследства и включения квартиры в наследственную массу (квартира переходила несколько раз по наследству, но ни разу юридически не оформлялась).

Нарушение прав ребенка возможно не только со стороны граждан, организаций, но и государственных и муниципальных органов и их должностных лиц. Например, несовершеннолетний ребенок может владеть недвижимостью и ему необходимо платить налоги. Однако налоги могут быть неверно исчислены. В таком случае оспаривание незаконного начисления будет проходить по правилам КАС РФ. Кроме того, с участием несовершеннолетнего может быть возбуждено исполнительное производство. При исполнении могут выноситься решения, совершаться действия или бездействие и если все эти деяния нарушают права ребенка, то они также будут обжаловаться по правилам КАС РФ. Данное производство сходно с исковым (по правилам ГПК РФ), однако это единственный вид гражданского

судопроизводства, который с 2015 года оформлен в виде отдельного кодекса.

В КАС РФ имеются некоторые незначительные особенности производства, которые, впрочем, нивелируются тем, что если заявлены одновременно два требования, которые невозможно разделить, например, оспаривание действий, решений или бездействия государственного органа или должностного лица, и просьбы о взыскании компенсации морального или материального вреда, то такое дело будет рассматриваться по правилам гражданского судопроизводства (ст. 33.1 ГПК РФ). По правилам сложения сложного и упрощенного процесса, законодатель исходит из того, что дело должно быть рассмотрено в более простом процессе, поэтому используется исковое производство по правилам ГПК РФ.

Развитие принципов рыночной экономики, усложнение социально-экономических процессов в российском государстве, недостаточность времени у родителей для защиты прав и законных интересов детей требует особого внимания со стороны государства по созданию надежной системы защиты указанного объекта. Демографическая ситуация в стране делает бесценным жизнь, здоровье и благополучие каждого ребенка.

Исследование отношений в данной области основано на необходимости выявления проблем, связанных с определением вида гражданского судопроизводства для эффективной судебной защиты прав, свобод и законных интересов детей в целях разработки предложений по изменению действующего законодательства и улучшению механизмов правоприменительной практики, а соответственно совершенствованию системы безопасности детей.

Исследования в данной области имеют важное значение для общества в целом. Понимание и осознание роли родителей/законных представителей и их ответственности способствует формированию более здорового и эмоционально благополучного общества.

Выводы

Таким образом, законодательно предусмотрено четыре самостоятельных вида гражданского судопроизводства, которые активно

используются для защиты прав детей. Вместе с тем следует констатировать, что зачастую имеется стремление свести их к исковому производству, которое регулируется ГПК РФ. Однако, каждый вид гражданского судопроизводства обладает своими особенностями, которые дают возможность ускоренного, упрощенного или иного специального рассмотрения вопроса о защите прав несовершеннолетних, что зачастую имеет важное значение. В итоге при неправильном определении вида судопроизводства суд может вернуть, оставить без рассмотрения заявление или отменить судебный акт с одной лишь целью – обратиться с иском заявлением и рассматривать дело по правилам искового производства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Батурина, Н. И. Способы защиты семейных ценностей по семейному законодательству Российской Федерации / Н. И. Батурина, Н. В. Котельников // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 2. – С. 26–33. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.3>
2. Белова, О.А. Трансформация судебной защиты прав потребителей в условиях санкционного давления на Российскую Федерацию / О. А. Белова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 96–101. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.13>
3. Кайль, Я. Я. Актуальные проблемы гражданского процессуального права : учебник / Я. Я. Кайль. – М. : ИНФРА-М, 2022. – (Высшее образование: Магистратура). – DOI: [10.12737/1864665](https://doi.org/10.12737/1864665)
4. Кайль, Я. Я. Острые вопросы суррогатного материнства, требующие правового регулирования / Я. Я. Кайль, В. А. Усанова // Семейное и жилищное право. – 2022. – № 5. – С. 17–20.
5. Усанова, В. А. Понятие и содержание права детей на заботу, или В чем заключается родительский долг? / В. А. Усанова, Я. Я. Кайль // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – № 4. – С. 74–81. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.9>
6. Решение Невинномысского городского суда Ставропольского края от 4 марта 2021 г. по делу № 2-1832/2020. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mDR99crGNb5P/>
7. Рыженков, А. Я. Защита семейных ценностей в российском праве: вопросы теории и практики / А. Я. Рыженков // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 2. – С. 16–25. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.2>

REFERENCES

1. Baturina N.I., Kotelnikov N.V. Sposoby zashchity semejnyh cennostej po semejnemu zakonodatelstvu Rossijskoj Federacii [The Ways to Protect Family Values Under the Family Law Legislation of the Russian Federation]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 2, pp. 26-33. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.3>
2. Belova O.A. Transformaciya sudebnoj zashchity prav potrebitelej v usloviyah sankcionnogo davleniya na Rossijskuyu Federaciju [The Transformation of Consumers' Remedy in the Context of Sanctions Pressure on the Russian Federation]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 3, pp. 96-101. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.13>
3. Kajl Ya.Ya. *Aktualnye problemy grazhdanskogo processualnogo prava: uchebnyk* [Actual Problems of Civil Procedural Law: Textbook]. Moscow, INFRA-M Publ., 2022 (Vysshee obrazovanie: Magistratura). DOI: 10.12737/1864665
4. Kajl Ya.Ya., Usanova V.A. Ostrye voprosy surrogatnogo materinstva, trebuyushchie pravovogo regulirovaniya [Acute Issues of Surrogacy Requiring Legal Regulation]. *Semejnoe i zhilishchnoe pravo*, 2022, no. 5, pp. 17-20.
5. Usanova V.A., Kajl Ya.Ya. Ponyatie i sodержanie prava detej na zabotu, ili V chyom zaklyuchaetsya roditelskij dolg? [Concept and Content of Children's Right to Care or What Is the Parental Duty?]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, no. 4, pp. 74-81. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.4.9>
6. *Reshenie Nevinnomysskogo gorodskogo suda Stavropolskogo kraja ot 4 marta 2021 g. po delu № 2-1832/2020* [Decision of Nevinnomyssk City Court of Stavropol Territory from March 4, 2021 on the Case No. 2-1832/2020]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mDR99crGNb5P/>
7. Ryzhenkov A.Ya. Zashchita semejnyh cennostej v rossijskom prave: voprosy teorii i praktiki [Protection of Family Values in Russian Law: Issues of Theory and Practice]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 2, pp. 16-25. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.2>

Information About the Authors

Yanina Ya. Kayl, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarina St, 8, 400131 Volgograd, Russian Federation, grajd-vlgr@ranepa.ru, yanika@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5116-7666>

Victoria A. Usanova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Gagarina St, 8, 400131 Volgograd, Russian Federation, grajd-vlgr@ranepa.ru, vau_77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4071-3350>

Информация об авторах

Янина Яковлевна Кайль, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ул. Гагарина, 8, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация, grajd-vlgr@ranepa.ru, yanika@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5116-7666>

Виктория Александровна Усанова, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ул. Гагарина, 8, 400131 г. Волгоград, Российская Федерация, grajd-vlgr@ranepa.ru, vau_77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4071-3350>