



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.5>

UDC 343.13
LBC 67.410.2

Submitted: 09.06.2024
Accepted: 27.06.2024

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CORRELATION OF THE CRIMINAL PROCEDURAL CONCEPTS OF “PREREQUISITE” AND “CAUSE” IN CRIMINAL PROCEDURE

Yuri V. Franciforov

Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation

Vladimir V. Shinkaruk

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: an unambiguous understanding of certain terms and provisions of criminal procedure law; their semantic certainty is caused by a correct understanding of the correlation of conceptual interaction, the need to resolve contradictions in criminal procedure, ensuring the rights of parties to a criminal proceeding, and the legality and validity of making procedural decisions in a criminal case. A term in the form of a word or phrase is necessary to express a specific concept and distinguish it from a concept that is close in meaning, which accurately denotes its essence in a special field of human knowledge. An important part of the study is to consider the prerequisites and causes for observing and implementing the principle of legality. The **aim** is distinguishing between concepts in criminal procedure such as prerequisite and cause. **Methods:** the methodological framework for the research consists of the general scientific methods (dialectical, systematic, structural-functional, logical, etc.) and specific scientific methods (formal legal, comparative law, etc.). As a **result** of the study, the **conclusion** is substantiated that the cause is a factor determining the outcome of any event. To find its original source, you need to ask the question, “Why?”. The answer found will be the cause. Whereas prerequisites are the conditions (factors) that generate legal relations.

Key words: term, cause, distinguishing, prerequisite, factor, assumption, acquiescence, concept, legality, security, criminal procedure.

Citation. Franciforov Yu. V., Shinkaruk V. V. The Comparative Analysis of the Correlation of the Criminal Procedural Concepts of “Prerequisite” and “Cause” in Criminal Procedure. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 3, pp. 37-42. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.5>

УДК 343.13
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 09.06.2024
Дата принятия статьи: 27.06.2024

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СООТНОШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПОНЯТИЙ «ПРЕДПОСЫЛКА» И «ПРИЧИНА» В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Юрий Викторович Францифоров

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация

Владимир Владимирович Шинкарук

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: однозначное понимание отдельных терминов и положений уголовно-процессуального права, их смысловая определенность вызваны правильным соотношением понятийного взаимодействия,

необходимостью разрешения противоречий уголовного судопроизводства, обеспечением прав участников уголовного процесса, законностью и обоснованностью вынесения процессуальных решений по уголовному делу. Термин в виде слова или словосочетания необходим для выражения конкретного понятия и его отграничения от близкого по смыслу понятия, которое точно обозначает его сущность в специальной области человеческих знаний. Важной частью исследования является рассмотрение предпосылок и причин в соблюдении и реализации принципа законности. **Цель** состоит в разграничении таких понятий в уголовном судопроизводстве, как предпосылка и причина. **Методологическую основу** исследования составляют общенаучные методы (диалектический, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой и др.). В результате исследования обосновывается **вывод** о том, что причина – это фактор, определяющий исход любого события. Чтобы отыскать его первоисточник, нужно задать вопрос: «Почему?». Найденный ответ окажется причиной. Тогда как предпосылки – это условия (факторы), порождающие правовые отношения.

Ключевые слова: термин, причина, разграничение, предпосылка, фактор, предположение, допущение, концепция, законность, безопасность, уголовное судопроизводство.

Цитирование. Францифоров Ю. В., Шинкарук В. В. Сравнительный анализ соотношения уголовно-процессуальных понятий «предпосылка» и «причина» в уголовном судопроизводстве // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 3. – С. 37–42. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.3.5>

Введение

Однозначное понимание отдельных терминов и положений уголовно-процессуального права, их смысловая определенность вызваны правильным соотношением понятийного взаимодействия, необходимостью разрешения противоречий уголовного судопроизводства, обеспечением прав участников уголовного процесса, законностью и обоснованностью вынесения процессуальных решений по уголовному делу.

Термин в виде слова или словосочетания необходим для выражения конкретного понятия и его отграничения от близкого по смыслу понятия, которое точно обозначает его сущность в специальной области человеческих знаний.

Так, рассмотрение таких терминов, как предпосылка и причина, требует точного разграничения. По мнению Р.О. Раджабова и Т.Б. Рамазанова, «основание, наряду с поводом, является одной из двух обязательных предпосылок для начала реализации мер безопасности» [9, с. 147].

В своей работе авторы рассматривают предпосылки процесса безопасности в качестве поводов и основания процесса безопасности, тогда как поводы и основания процесса безопасности вытекают не из предпосылок, а из причин, указывающих на необходимость осуществления безопасности участни-

ков уголовного судопроизводства. Предпосылка – это условие, благоприятное для возникновения подготовки к осуществлению безопасности.

Причиной для осуществления мер безопасности являются не предпосылки, а поводы (в виде заявления и сообщения о противоправном деянии) и основания (в виде достаточных данных указывающие на признаки преступления), побуждающие принять меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.

Предпосылки вызывают причину, которая влечет за собой действие. Ряд исследователей путает понятия «причина» и «предпосылка», которые действительно близки по значению, но не тождественны. Предпосылка – это допущение, предположение. А причина – решающая роль в уже свершившемся. Предпосылки – это почва для развития любого явления, стечение обстоятельств, предположение, догадка, намек. Причина – это повод и основание для развития процесса, катализатор к нему.

Предпосылкой вызваны предпринимаемые меры, направленные на обеспечение безопасности в сфере уголовного судопроизводства, которые способствуют осуществлению законного и справедливого правосудия и одновременно являются неотъемлемой частью государственной политики по борьбе с преступностью [5, с. 4].

Предпосылки и причины в соблюдении и реализации принципа законности

Важной частью нашего исследования является рассмотрение предпосылок и причин в соблюдении и реализации принципа законности.

С.С. Алексеев определяет законность как многомерное явление, которое включает в себя не только требования строгого и неукоснительного соблюдения всеми субъектами законов и основанных на них правовых актах, но и реальное осуществление ими субъективных прав, надлежащее применение права, и, соответственно, исключение малейшего произвола в деятельности государственных органов и должностных лиц [1].

Законность – один из основных принципов не только уголовно-процессуальной, но и других отраслей права. Актуальность ее реализации очевидна в теории и практике уголовного процесса на всех его стадиях.

В юридической науке сложилась традиционная концепция законности, сущность которой заключается в строгом и неуклонном соблюдении и исполнении всеми субъектами права действующего законодательства [6, с. 511].

Принцип законности также находит свое отражение в УПК РФ, являясь отраслевым принципом уголовного процесса.

Причиной соблюдения принципа законности должностными лицами, обладающими полномочиями в уголовном судопроизводстве, служит требование ст. 7 УПК РФ, в которой определено: «Суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК. Суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с УПК. Нарушение норм УПК судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств. Определения суда, по-

становления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными».

Причина – это основание для возникновения другого явления, процедуры (в рамках досудебной или судебной стадии). Установив необходимость ее производства, можно понять последствия и попытаться их устранить, если возникнет такая необходимость.

Уголовно-процессуальный закон является основой реализации принципа законности через установление процедуры возбуждения дела, предварительного расследования, судебного разбирательства, проверки законности и обоснованности приговора в вышестоящих инстанциях.

По мнению В.С. Нерсесянц, «правовая законность – это точное и неуклонное соблюдение и исполнение требований правового закона всеми субъектами права» [8, с. 530].

Предпосылки соблюдения принципа законности выражены:

1) уровнем правосознания и правовой культуры граждан, а также должностных лиц, обладающих полномочиями в сфере уголовного судопроизводства;

2) установлением контроля со стороны вышестоящих органов за своими подчиненными с целью соблюдения ими нормативных предписаний;

3) повышением полномочий прокуратуры за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования;

4) неизбежностью уголовной ответственности за совершенное преступление.

Предпосылки соблюдения принципа законности – это мотивационные условия, которые предопределяются возникновением уголовно-процессуальных отношений, способствующие реализации прав и обязанностей, имеющихся у государственных органов и других участников уголовного процесса, а также представляющие собой развитие с момента появления повода к возбуждению уголовного дела.

Во всей полноте уголовно-процессуальные отношения находят свое появление и развитие в стадии возбуждения уголовного дела и при производстве по нему [10, с. 19].

**Содержание предпосылки
в уголовно-процессуальных отношениях**

Предпосылка – это нечто неочевидное, но возможное (например, возникновение уголовно-правовых правоотношений), тогда как причина – это логическое основание любого события, повод для развития действия, принятия решения при возникновении уголовного процесса, осуществляемого и при отсутствии уголовно-правовых отношений (применение принудительных мер медицинского характера). Однако причиной возникновения уголовно-процессуальных отношений служит повод и основание к возбуждению уголовного дела. Рассматривая меры процессуального принуждения и самую важнейшую из них – задержание подозреваемого, следует обратить внимание на то, что причина задержания обусловлена основаниями задержания подозреваемого, когда: лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения, потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление, на лице, его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления (ст. 91 УПК РФ).

Предпосылками принято считать стимулы, которые побуждают к действиям, а именно к мерам уголовно-процессуального принуждения. Так, предпосылкой задержания являются условия, при которых лицо пыталось скрыться, не имеет постоянного места жительства либо не установлена его личность.

Как правильно пишет И.А. Веретенников, в случае задержания лица при непосредственном обнаружении признаков преступления в момент фактического задержания не всегда с достаточной обоснованностью можно судить о том, будет ли лицо задержано в качестве подозреваемого или нет, поскольку это является предметом последующего разбирательства [3].

Таким образом, физический захват лица как предпосылка фактического процессуального задержания лица не следует отождествлять с причиной появления подозреваемого, в качестве временного участника стороны обвинения в уголовном судопроизводстве.

Предпосылки – это условия (факторы), порождающие правовые отношения. Суще-

ствует два вида предпосылок возникновения правоотношений: материальные (общие) интересы и потребности, наличие объекта правоотношения, не менее двух субъектов и соответствующее поведение участников правоотношений и юридические (специальные) – норма права; правосубъектность; юридический факт [7, с. 479]. Неправильным является отождествление фактического уголовно-процессуального задержания как меры пресечения с физическим захватом лица в качестве административного задержания.

Выводы

Так, причина в уголовном судопроизводстве обусловлена использованием законом причинно-следственной связи, при наличии повода и основания для возникновения правовых отношений. Поводом и основанием для возбуждения уголовного дела служит требование ст. 140 УПК РФ, которое позволяет органам предварительного расследования выполнить обязанность по вынесению постановления о возбуждении уголовного дела. Таким образом, под причиной возбуждения уголовного дела следует понимать действия того или иного лица, влекущей обязанность должностных лиц, имеющих властные полномочия, решить вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела [2, с. 9].

Предпосылкой возбуждения уголовного дела является любое сообщение о преступлении, пока оно не принято и оформлено компетентным должностным лицом. Причиной к возбуждению уголовного дела является повод в виде сообщения или заявления, полученный и зарегистрированный должностным лицом, правоохранительного органа.

Как правильно указывает И.С. Дикарев, повод для возбуждения уголовного дела – это не любое сообщение о преступлении, а лишь то, которое принято уполномоченным на то государственным органом или должностным лицом в порядке, предусмотренным ст. 141–143 УПК РФ, а содержащаяся в нем информация надлежащим образом оформлена и процессуально закреплена [4, с. 47].

Так, возбуждение уголовного дела возможно при наличии повода и основания, а также отсутствии обстоятельств, препятствующих

ших началу первой стадии уголовного судопроизводства.

Таким образом, причина – это фактор, определяющий исход любого события. Чтобы отыскать его первоисточник, нужно задать вопрос: «Почему?». Найденный ответ окажется причиной. Тогда как предпосылки – это условия (факторы), порождающие правовые отношения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, С. С. Проблемы теории права: курс лекций / С. С. Алексеев. – Свердловск : [б. и.], 1972. – 396 с.
2. Березина, Л. В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. В. Березина. – Саратов, 2003. – 30 с.
3. Веретенников, И. А. Задержание подозреваемого как комплексный правовой институт : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Веретенников. – М., Саратов, 2013. – 19 с.
4. Дикарев, И. С. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела / И. С. Дикарев ; под ред. И. С. Дикарева. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2011. – 380 с.
5. Исаев, А. Э. Безопасность в уголовном судопроизводстве: теоретический и прикладной аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Э. Исаев. – Саратов, 2001. – 23 с.
6. Лисюткин, А. Б. Теория государства и права / А. Б. Лисюткин ; под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. – М. : Юрайт, 1997. – 672 с.
7. Матузов, Н. А. Теория государства и права / Н. И. Матузова, А. В. Малько. – М. : Юрист, 1997. – 525 с.
8. Нерсесянц, В. С. Общая теория права и государства : учеб. для вузов / В. С. Нерсесянц. – М. : НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – 539 с.
9. Раджабов, Р. О. Фактическое основание угрозы как обязательная предпосылка применения мер безопасности участников уголовного процесса / Р. О. Раджабов, Т. Б. Рамазанов // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2019. – № 2. – С. 146–150.
10. Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс : учеб. и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 8-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 401 с.

REFERENCES

1. Alekseyev S.S. *Problemy teorii prava: kurs lektsiy* [Problems of the Theory of Law: Lecture Course]. Sverdlovsk, s. n., 1972. 396 p.
2. Berezina L.V. *Dokazyvaniye v stadii vzbuzhdeniya ugovornogo dela po UPK Rossiyskoy Federatsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Proof at the Stage of Initiation of a Criminal Case Under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Saratov, 2003. 30 p.
3. Veretennikov I.A. *Zaderzhaniye podozrevayemogo kak kompleksnyy pravovoy institut: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Detention of a Suspect as a Complex Legal Institution. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Moscow, Saratov, 2013. 19 p.
4. Dikarev I.S. et al. *Sushchnost i aktualnyye problemy stadii vzbuzhdeniya ugovornogo dela* [The Essence and Current Problems of the Stage of Initiation of a Criminal Case]. Volgograd, Izd-vo VolGU, 2011. 380 p.
5. Isayev A.E. *Bezopasnost v ugovornom sudoproizvodstve: teoreticheskiy i prikladnoy aspekty: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Security in Criminal Proceedings: Theoretical and Applied Aspects. Cand. jurid. sci. abs. diss.]. Saratov, 2001. 23 p.
6. Lisutkin A.B. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, Yurayt Publ., 1997. 672 p.
7. Matuzov N.A., Malko A.V. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, Yurist Publ., 1997. 525 p.
8. Nersesyants V.S. *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva: ucheb. dlya vuzov* [General Theory of Law and State. Textbook for Universities]. Moscow, NORMA-INFRA-M Publ., 1999. 539 p.
9. Radzhabov R.O., Ramazanov T.B. *Fakticheskoye osnovaniye ugrozy kak obyazatel'naya predposylka primeneniya mer bezopasnosti uchastnikov ugovornogo protsesssa* [Factual Basis of the Threat as a Mandatory Prerequisite for the Application of Security Measures for Participants in Criminal Proceedings]. *Yuridicheskiy vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2019, no. 2, pp. 146-150.
10. Frantsiforov Yu.V., Manova N.S., Frantsiforov A.Yu. *Ugovornyy protsess: ucheb. i praktikum dlya vuzov* [Criminal Procedure. Textbook and Educational Aid for Universities]. Moscow, Yurayt Publ., 2024. 401 p.

Information About the Authors

Yuri V. Franciforov, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Department of Criminal Procedure, Saratov State Law Academy, Volskaya St, 1, 410056 Saratov, Russian Federation, franciforov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3739-128X>

Vladimir V. Shinkaruk, Student, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, spd-201_653531@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5215-6299>

Информация об авторах

Юрий Викторович Францифоров, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, Саратовская государственная юридическая академия, ул. Вольская, 1, 410056 г. Саратов, Российская Федерация, franciforov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3739-128X>

Владимир Владимирович Шинкарук, студент, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, spd-201_653531@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5215-6299>