



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.14>

UDC 347.66
LBC 67.404.5

Submitted: 29.03.2024
Accepted: 20.04.2024

ACTUAL PROBLEMS OF PROTECTING THE RIGHTS OF HEIRS IN CASE OF ABUSE OF THE RIGHT BY CREDITORS

Natalia A. Ablyatipova

Russian State University of Justice (Crimean branch), Simferopol, Russian Federation

Irina Yu. Volkova

Interregional Directorate for the Federal Antimonopoly Service for the Republic of Crimea and the City of Sevastopol, Simferopol, Russian Federation

Introduction: the protection of the rights of heirs when they are sued by creditors of the testators long after the death of the borrower remains an urgent issue for modern science and practice. By virtue of the current civil legislation, the inheritance estate includes not only the property of the testator but also his debts. Some creditors, abusing their rights, intentionally do not go to court for a long time to increase the amount of debt. In order to avoid this, the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation has clarified that the claims of creditors who filed a claim for collecting interest on a loan agreement after a long time without valid reasons are not subject to satisfaction for the period from the date of the opening of the inheritance if the heirs did not know about the existence of the testator's obligation. Despite this, there is no uniformity in judicial practice in this matter, which violates the rights of heirs who did not know about the debt. In this regard, the **purpose** of the study is to determine the circumstances that affect the recognition of the creditor's actions as an abuse of the law and the satisfaction of claims or refusal to satisfy them. **Results:** the analysis of the materials of judicial practice is carried out, upon which the problems of violation of the rights of heirs in cases of abuse of the right by creditors of the testator are specified. **Conclusions:** based on the studied material, it is concluded that it is necessary to improve the mechanism for protecting the rights of heirs. According to the results of the study, the authors have proposed possible methods for solving the problems identified during the study.

Key words: hereditary legal relations, inheritance, debts, creditor, abuse of law, judicial protection.

Citation. Ablyatipova N.A., Volkova I.Yu. Actual Problems of Protecting the Rights of Heirs in Case of Abuse of the Right by Creditors. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2024, vol. 23, no. 2, pp. 109-115. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.14>

УДК 347.66
ББК 67.404.5

Дата поступления статьи: 29.03.2024
Дата принятия статьи: 20.04.2024

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НАСЛЕДНИКОВ ПРИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРАВОМ КРЕДИТОРАМИ

Наталья Айдеровна Аблятипова

Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал), г. Симферополь, Российская Федерация

Ирина Юрьевна Волкова

Межрегиональное управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, г. Симферополь, Российская Федерация

Введение: защита прав наследников при обращении к ним с исками кредиторов наследодателей спустя длительное время после наступления смерти заемщика остается актуальным вопросом для современной

науки и практики. В силу действующего гражданского законодательства, в наследственную массу включается не только имущество наследодателя, но и его долги. Некоторые кредиторы, злоупотребляя правом, намеренно не обращаются в суд на протяжении долгого времени для увеличения суммы задолженности. Во избежание этого Пленумом Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения, согласно которым требования кредиторов, обратившихся с иском о взыскании процентов по кредитному договору по истечении длительного времени без уважительных причин, не подлежат удовлетворению за период со дня открытия наследства, если наследники не знали о наличии обязательства наследодателя. Несмотря на это, в судебной практике отсутствует единообразие в этом вопросе, из-за чего нарушаются права наследников, которые не знали о долге. В связи с этим авторами поставлена **цель**: определить обстоятельства, которые влияют на признание действий кредитора злоупотреблением правом и на удовлетворение исковых требований или отказ в их удовлетворении. **Результаты**: проведен анализ материалов судебной практики, на основании которого конкретизированы проблемы нарушения прав наследников при злоупотреблении правом кредиторами наследодателя. На основании изученного материала сделан **вывод** о необходимости совершенствования механизма защиты прав наследников. По результатам исследования авторами предложены возможные методы решения выявленных в ходе исследования проблем.

Ключевые слова: наследственные правоотношения, наследственная масса, долги, кредитор, злоупотребление правом, судебная защита.

Цитирование. Аблятипова Н. А., Волкова И. Ю. Актуальные проблемы защиты прав наследников при злоупотреблении правом кредиторами // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2024. – Т. 23, № 2. – С. 109–115. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2024.2.14>

Введение

Право наследовать и быть наследником неразрывно связано с институтом собственности, а потому развитый институт наследственного права необходим для совершенствования экономического оборота. Современное гражданское законодательство направлено не только на обеспечение прав наследников при переходе к ним в порядке универсального правопреемства имущества наследодателя, но и на предупреждение нарушения прав кредиторов. Так, в состав наследственной массы входят не только имущество наследодателя, но и долги, возникшие по взятым обязательствам при его жизни, независимо от осведомленности наследников об их наличии.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что под долгами подразумеваются все имеющиеся на момент смерти наследодателя обязательства, которые не прекращаются смертью должника [7, п. 58]. В случае принятия долгов наследодателя наследник становится должником и несет обязанности по исполнению обязательств со дня открытия наследства. Так, если наследодатель заключил кредитный договор с банковской организацией и нарушал обязанность по внесению платежей и уплате процентов в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации [1], а наследник не был

об этом осведомлен, то долг не будет выплачен своевременно, а сумма долга будет увеличиваться, потому что после принятия наследства наследник обязуется выплатить как проценты, невыплаченные при жизни наследодателя, так и те, которые обязался выплатить наследник [7, п. 61].

Нередко это приводит к нарушению прав наследников, которые не знали о наличии долговых обязательств наследодателя, так как со стороны кредиторов нередко имеет место злоупотребление правом в форме обращения в судебные органы на протяжении длительного времени с целью увеличения суммы долга. Во избежание возникновения таких ситуаций Пленум Верховного Суда Российской Федерации закрепил для судебных органов разъяснение, в соответствии с которым требования кредиторов, обратившихся с иском о взыскании процентов по кредитному договору по истечении длительного времени без уважительных причин, не подлежат удовлетворению за период со дня открытия наследства, если наследники не были осведомлены о наличии обязательства наследодателя. Это закреплено во избежание наступления неблагоприятных последствий для наследников по причине недобросовестных действий со стороны кредиторов [7, абз. 3 п. 61]. Однако, несмотря на данное Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснение,

не всегда судебные органы учитывают это, что приводит к нарушению прав наследников.

Проблема обращения кредиторов наследодателей с исками к наследникам спустя длительное время после наступления смерти

Среди судов отсутствует единая позиция относительно обращения по денежным обязательствам наследодателя спустя длительное время после смерти последнего. Одни судебные органы расценивают такое поведение как злоупотребление правом и отказывают во взыскании процентов, начисленных после смерти наследодателя. Иные же не признают это злоупотреблением правом, даже если кредитор не обращался в суд на протяжении нескольких лет. Отсутствие четких критериев разграничения наличия или отсутствия злоупотребления правом приводит к формированию противоречивой судебной практики и нарушению прав добросовестно действовавших наследников. По этой причине кредиторы продолжают обращаться в судебные органы спустя несколько лет после смерти заемщика; даже будучи осведомленными о факте его смерти.

При рассмотрении данной категории дел судебным органам необходимо учитывать, через какой промежуток времени после прекращения исполнения обязательств кредитор обратился в суд и знали ли ответчики о наличии долга. В качестве подтверждения добросовестности наследников может служить их обращение в банк для получения информации о наличии или отсутствии долговых обязательств наследодателя после смерти последнего. Для формирования представления о специфике рассмотрения судами дел по искам кредиторов к наследникам заемщиков и возникающих проблемах проанализируем дела, рассмотренные судами общей юрисдикции.

В одном из дел банк обратился в суд с иском о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности и процентов за пользование суммой кредита к наследникам заемщика. Требования были мотивированы тем, что в 2015 г. между банком и наследодателем был заключен кредитный договор со

сроком до 2020 г., однако с 2017 г. обязательства по возврату кредита и уплате процентов перестали исполняться по причине смерти заемщика. Кредитор обратился в суд к наследникам спустя 5 лет после того, как обязательства перестали исполняться. При этом истец знал о смерти заемщика, а его наследники не были осведомлены о наличии заключенного договора. Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили исковые требования, несмотря на то что ответчики указывали на злоупотребление правом со стороны истца, которое проявилось в том, что истец на протяжении длительного периода не обращался в суд, из-за чего сумма долга существенно увеличилась. Суд кассационной инстанции признал довод о злоупотреблении правом со стороны истца заслуживающим внимание и указал, что суды нижестоящих инстанций неправомочно не учли его, что привело к принятию незаконного решения. Дело было направлено на новое рассмотрение [6].

В приведенном деле суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание злоупотребление правом со стороны кредитора, несмотря на его обращение с требованиями после длительного периода с момента прекращения поступления платежей. Иногда недобросовестное поведение кредитора усугубляется тем, что наследники после смерти наследодателя целенаправленно обращались для того, чтобы узнать о наличии у него долговых обязательств. Однако и при таких обстоятельствах суды нередко отказывают признать поведение истца злоупотреблением правом. Примером этого служит следующее дело.

Банк обратился с иском к наследникам заемщика по кредитному договору. Требования были мотивированы тем, что при жизни наследодателю была выдана кредитная карта, платежи по которой перестали поступать. Банку стало известно о смерти наследодателя и он направил претензию об уплате долга предполагаемым наследникам, однако ответа на нее не последовало. Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили исковые требования, однако суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, так как нижестоящие суды не учли следующие значимые для дела обстоятельства.

Наследники указали, что после вступления в наследство они обращались в банк для того, чтобы узнать о наличии у наследодателя задолженностей. Банк сообщил о наличии двух долговых обязательств наследодателя, однако умолчал о третьем, которое стало основанием обращения в суд. Несмотря на то что банку была представлена скан-копия свидетельства о смерти должника непосредственно после его смерти и на то, что он, как кредитная организация, должен был сообщить о всех долгах заемщика, он не уведомил наследников о наличии долга по кредитной карте и длительное время не обращался с требованиями о ее погашении. Кроме того, наследники не могли знать о долгах наследодателя, так как они проживали в разных городах и длительное время не общались.

Таким образом, истец не поставил в известность ответчиков о наличии третьей задолженности, несмотря на их обращения. Кроме того, нотариусом также был произведен запрос о наличии задолженностей у наследодателя, но сведения отсутствовали. Однако судом не были приняты во внимание неосведомленность ответчиков о наличии всех задолженностей и то обстоятельство, что истец на протяжении длительного времени не обращался с требованиями об уплате долга. Суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии злоупотребления правом [5].

При анализе исков к наследникам заемщиков существенным обстоятельством является их осведомленность о наличии долга. Если наследники знали о кредитном договоре наследодателя и об имеющейся задолженности, они не могут ссылаться на злоупотребление правом со стороны кредитора. Примером этого служат следующие судебные акты.

Банковская организация обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору за период, ссылаясь на то, что ответчики являются наследниками заемщика, который не исполнил обязательства перед истцом. Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований было отказано, так как сумма требуемых истцом денежных средств превышала стоимость имущества, вошедшего в наследственную массу. Суд апелляционной инстанции принял новое решение по делу, ко-

торым исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе ответчики указали на злоупотребление правом со стороны истца, так как он на протяжении длительного периода не обращался с требованиями об уплате долга. Суд кассационной инстанции опроверг данный довод, так как при рассмотрении дела в первой и апелляционной инстанциях ответчики не ссылались на недобросовестность истца и на то, что им было известно о заключении договора. Более того, судом было установлено, что после смерти заемщика одна из соответчиков обращалась в адрес истца с заявлением о рассмотрении страхового случая [3].

Исходя из анализа приведенных судебных актов можно сделать вывод об отсутствии единообразного подхода при рассмотрении судебными органами дел о взыскании задолженностей с наследников заемщика в ситуациях обращения с иском спустя длительное время после его смерти. Это приводит к нарушению прав наследников и необходимости обжаловать судебные акты в вышестоящие инстанции, что влечет несение ими процессуальных издержек и увеличение времени на восстановление нарушенного права. Для преодоления данной проблемы представляется целесообразным установить специальный предельный срок после смерти заемщика, за который могут быть взысканы проценты с наследников, не знавших о существовании долга. Во избежание нарушения баланса интересов сторон наиболее соразмерным представляется срок 6 месяцев.

Проблема

взыскания суммы задолженности с наследников заемщика при направлении ими запросов о наличии у наследодателя долговых обязательств после его смерти

Рассматривая исследуемую категорию дел, суды могут применять срок исковой давности и отказывать в удовлетворении требований в части взыскания процентов, начисленных за период, в отношении которого срок исковой давности истек. При этом требования о взыскании долга и процентов, начисленных за

периоды, для которого срок давности не истек, удовлетворяются, несмотря на то что у наследников отсутствовали сведения о наличии кредитного договора, в том числе после запроса, направленного нотариусом в банковскую организацию в рамках наследственного дела. Однако удовлетворение требований при таких обстоятельствах признается неправомерным судами вышестоящих инстанций. Подобные обстоятельства имели место в следующем деле.

Истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности по договору потребительского кредита с наследников заемщика. Наследодатель умерла в 2016 г., а истец обратился в суд с требованиями в 2021 году. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования, указав на отсутствие доказательств оплаты наследодателем задолженности при жизни и на пропуск истцом исковой давности по платежам с 2016 по 2018 год. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение в силе. Однако выводы судов были признаны незаконными Верховным Судом Российской Федерации исходя из следующего.

Во-первых, наследник не знал о заключении наследодателем кредитного договора, тогда как банк знал о смерти заемщика. Во-вторых, истец не обращался с требованиями об уплате задолженности на протяжении длительного времени. В-третьих, Суд установил, что нотариус в рамках наследственного дела направлял в адрес истца запрос о наличии вкладов или завещательных распоряжений наследодателя, в котором содержались сведения о его смерти. Истец направил ответ, в котором сообщил о наличии у наследодателя счета и о размере остатка денежных средств на нем. Сведений о том, что наследодатель является заемщиком, в ответе не содержалось. В этой части Верховный Суд указал, что оказание содействия другой стороне, в том числе в получении необходимой информации, является ожидаемым от лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, а потому поведение истца нельзя было признать добросовестным [4].

В ином деле банк обратился к наследникам с аналогичными требованиями спустя 9 месяцев после смерти заемщика. Суд пер-

вой инстанции указал, что истец действовал недобросовестно, однако вышестоящие суды опровергли его выводы, так как нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство сообщила наследникам о наличии кредитного договора у наследодателя, по которому на дату смерти образовалась задолженность. Так как наследники были осведомлены о наличии в составе наследственной массы задолженности, но не предпринимали мер по ее погашению, суды апелляционной и кассационной инстанций признали требование о взыскании долга и процентов за пользование денежными средствами обоснованным [2].

Приведенные судебные акты свидетельствуют о том, что наследник может быть признан судом не знающим о наличии долга в случае, если им или нотариусом был подан запрос в банковскую организацию, в ответе на который информация об имеющейся задолженности отсутствовала. Банковская организация, которая не указала на наличие долга, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, является злоупотребившей правом. Для преодоления проблемы нарушения прав наследников в случаях, когда банк не сообщил о заключенном наследодателем кредитном договоре и образовавшейся задолженности в ответе на запрос, представляется целесообразным закрепить правило, согласно которому требования банка не подлежат удовлетворению не только в части взыскания начисленных процентов, но и в части взыскания задолженности, образовавшихся на день смерти наследодателя. Данная мера необходима, так как при направлении запроса наследники или нотариус полагаются на добросовестность банковской организации для предотвращения начисления суммы долга, выплата которой будет обременительна, и для погашения имеющейся задолженности. Удовлетворение требований в таком случае приведет к извлечению преимущества из недобросовестного поведения кредитора, что не допускается гражданским законодательством.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что механизм защиты прав наследников при злоупотреблении правом кредиторами является несовершенным, так как несмотря на закрепленные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебные орга-

ны не всегда принимают во внимание доводы наследников, не знавших о заключении наследодателем кредитного договора, о злоупотреблении правом истцами, если они не обращались в суд длительное время после смерти заемщика. Это влечет нарушение прав добросовестных наследников. Для повышения эффективности защиты прав наследников при злоупотреблении правом кредиторами рациональным представляется предпринять следующие меры.

Во-первых, необходимо установить шестимесячный срок после смерти заемщика, на протяжении которого кредитор вправе обратиться с иском к наследникам. Данная мера позволит обеспечить интересы кредитора, с одной стороны, и не допустить злоупотребление им правом, с другой. Так, шестимесячный срок представляется достаточным для получения кредитором сведений о смерти наследодателя. В то же время сумма процентов, начисленных за 6 месяцев, не будет финансово обременительной для наследников по сравнению с возможным обращением спустя несколько лет после смерти наследодателя.

Во-вторых, требуется установить правило относительно того, что сумма образовавшейся на день смерти наследодателя задолженности не подлежит взысканию, если наследники или нотариус после смерти наследодателя направляли в адрес кредитора запрос относительно его счетов или долговых обязательств, а кредитор в свою очередь не предоставил сведения о заключенном договоре и образовавшейся задолженности. Данная мера позволит предотвратить введение в заблуждение наследников, которые полагаются на достоверность сведений, предоставленных кредитором, во избежание увеличения размера задолженности.

Несмотря на длительный период развития и становления института наследственных правоотношений в настоящее время некоторые аспекты его законодательного регулирования требуют совершенствования ввиду широкой распространенности нарушения прав наследников на практике. В связи с этим требуется детальное теоретическое изучение ранее неосвещенных в доктрине вопросов, что обуславливает дальнейшую актуальность исследования рассмотренной проблемы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 5 дек. (№ 32). – Ст. 3301.
2. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2023 № 88-25031/2023. – URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=27407143&case_uid=e6384ad2-d109-4abf-8ea3-4b8fe72e6f6c&delo_id=2800001&new=2800001
3. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.01.2023 № 88-773/2023 по делу № 2-535/2022. – URL: https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=10890740&case_uid=e13c5fd4-4e1f-40c5-8d49-12ebf49bd5e7&delo_id=2800001&new=2800001
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.03.2023 № 41-КГ23-1-К4. – URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2223098
5. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17.08.2023 № 88-14647/2023. – URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=3583374&case_uid=1dd92cb2-a48c-48d9-8135-71a686522145&delo_id=2800001&new=2800001
6. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30.11.2023 № 88-27084/2023. – URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=5716518&case_uid=a4592b60-03ed-407c-a08c-a0673e0d391a&delo_id=2800001&new=2800001
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. – 2012. – 6 июня (№ 127).

REFERENCES

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast pervaja) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 11.03.2024) [Civil Code of the Russian Federation (Part One) Dated November 30, 1994 № 51-FZ (As Amended on March 11, 2024)]. *Sobranie zakonodatelstva RF*, 1994, Dec. 5 (no. 32), art. 3301.
2. *Opređenje Vosmogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 05.12.2023 № 88-25031/2023* [The Ruling of the Eighth Cassation Court of General Jurisdiction Dated December 5, 2023 No. 88-25031/2023]. URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=27407143&case_uid=e6384ad2-d109-4abf-8ea3-4b8fe72e6f6c&delo_id=2800001&new=2800001

3. *Opređenje Devyatogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 10.01.2023 № 88-773/2023 po delu № 2-535/2022* [The ruling of the Ninth Cassation Court of General Jurisdiction Dated January 10, 2023 No. 88-773/2023 in the Case No. 2-535/2022]. URL: https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=10890740&case_uid=e13c5fd4-4e1f-40c5-8d49-12ebf49bd5e7&delo_id=2800001&new=2800001

4. *Opređenje Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 14.03.2023 № 41-KG23-1-K4* [Definition of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation Dated March 14, 2023 No. 41-KG23-1-K4]. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2223098

5. *Opređenje Shestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 17.08.2023 № 88-14647/2023* [The Ruling of the Sixth Cassation Court of General

Jurisdiction Dated August 17, 2023 No. 88-14647/2023]. URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=3583374&case_uid=1dd92cb2-a48c-48d9-8135-71a686522145&delo_id=2800001&new=2800001

6. *Opređenje Shestogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 30.11.2023 № 88-27084/2023* [The Ruling of the Sixth Cassation Court of General Jurisdiction Dated November 30, 2023 No. 88-27084/2023]. URL: https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=5716518&case_uid=a4592b60-03ed-407c-a08c-a0673e0d391a&delo_id=2800001&new=2800001

7. *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 29.05.2012 № 9 «O sudebnoj praktike po delam o nasledovanii»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation Dated May 29, 2012 No. 9 “On Judicial Practice in Inheritance Cases”]. *Rossijskaya gazeta*, 2012, June 6 (no. 127).

Information About the Authors

Natalia A. Ablyatipova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Honored Lawyer of the Republic of Crimea, Associate Professor, Department of Civil Law, Russian State University of Justice (Crimean branch), Pavlenko St, 5, 295006 Simferopol, Russian Federation, ve_na2014@mail.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4579-3871>

Irina Yu. Volkova, Acting Head of the Department of Technical Support and Legal Work, Interregional Directorate for the Federal Antimonopoly Service for the Republic of Crimea and the City of Sevastopol, Alexandra Nevskogo St, 1, 295000 Simferopol, Russian Federation, J.generation@yandex.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7962-1667>

Информация об авторах

Наталья Айдеровна Аблятипова, кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Республики Крым, доцент кафедры гражданского права, Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал), ул. Павленко, 5, 295006 г. Симферополь, Российская Федерация, ve_na2014@mail.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4579-3871>

Ирина Юрьевна Волкова, врио начальника отдела обеспечения технической деятельности и юридической работы, Межрегиональное управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, ул. Александра Невского, 1, 295000 г. Симферополь, Российская Федерация, J.generation@yandex.ru, mail@crb.rsuj.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7962-1667>