



ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.11>

UDC 34.01
LBC 67.0



Submitted: 02.09.2023
Accepted: 30.09.2023

THE APPLICATION OF THE CATEGORY “PUBLIC INTEREST” IN THE REGULATION OF PRIVATE LAW RELATIONS

Tatyana V. Deryugina

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot,
Moscow, Russian Federation

Natalia V. Kvitsinia

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction. The paper defines the immediacy of the problem of identifying the essence of the category “public interest” in the regulation of private law relations. The correlation of private and public interests in Russian law is established. The materials of the legal doctrine and the positions of the higher courts on this concept are analyzed. The signs of public interest in private law are determined. In legal doctrine, the category of “public interest” is very actively used by research scientists. However, there is no explanation of this term at the legislative level, which clearly does not contribute to its uniform understanding in judicial practice and law enforcement activities in general. Due to the high importance of public interests in any state and the absence of a legal definition in Russian legislation, it seems relevant to identify the essence of the category of “public interest” and its main characteristics. The **purpose** of the study is to identify current trends in judicial practice and analyze the development of legislation on the application of public interest in private law relations. **Methods.** The general scientific and special methods of cognition were used in the preparation of the paper. The dialectical-materialistic method predetermined the study of the concept of public interest in relation to the private legal sphere. The system method, methods of analysis and synthesis, the formal legal method, and the method of interpretation of the norms of law were also used. **Results.** The study has analyzed the acts of the Supreme Court of the Russian Federation and the lower courts (the ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of 21.09.2022 in case No. 306-ES22-6854; the decision of the Arbitration Court of Appeal of Saratov in case No. A12-32901/2021 of 28.03.2022; the decision of the Arbitration Court of the Astrakhan region of 08.12.2022 in case No. A06-7754/2021). It is proved that the analysis of these acts allows us to conclude about the negative consequences of the introduction of public interest in the sphere of regulating private law relations. **Conclusions.** The authors have substantiated the need to consolidate the definition of the concept of “public interest” at the legislative level and propose the authors’ vision of this concept. It is argued that when considering cases between individuals or legal entities, the court’s reference to the public interest is not permissible.

Key words: public interest, private law, state interests, public interests, legal doctrine.

Citation. Deryugina T.V., Kvitsinia N.V. The Application of the Category “Public Interest” in the Regulation of Private Law Relations. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 3, pp. 79-87. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.11>

**ПРИМЕНЕНИЕ КАТЕГОРИИ «ПУБЛИЧНЫЙ ИНТЕРЕС»
В РЕГУЛИРОВАНИИ ЧАСТНОПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Татьяна Викторовна Дерюгина

Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, г. Москва, Российская Федерация

Наталья Вячеславовна Квициния

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в статье определена актуальность вопроса выявления сущности категории «публичный интерес» в регулировании частноправовых отношений. Установлено соотношение частных и публичных интересов в российском праве. Проанализированы материалы правовой доктрины и позиции высших судебных инстанций относительно данного понятия. Определены признаки публичного интереса в частном праве. В правовой доктрине категория «публичный интерес» весьма активно используется учеными-исследователями. Однако какое-либо разъяснение применительно к данному термину на законодательном уровне отсутствует, что явно не способствует его единообразному пониманию в судебной практике и правоприменительной деятельности в целом. В силу высокой значимости публичных интересов в любом государстве и отсутствия легального определения в российском законодательстве представляется актуальным вопрос выявления сущности категории «публичный интерес» и его основных характеристик. Определение современных тенденций судебной практики и анализ развития законодательства о применении публичного интереса в частноправовых отношениях составили **цель** настоящего исследования. **Методы:** при подготовке статьи использовались общенаучные и специальные методы познания. Диалектико-материалистический метод предопределил изучение понятия публичный интерес применительно к частноправовой сфере. Также применяются системный метод, методы анализа и синтеза, формально-юридический метод, метод толкования норм права. **Результаты:** в исследовании проведен анализ актов Верховного Суда РФ и нижестоящих судов (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2022 по делу № 306-ЭС22-6854; Постановление Арбитражного суда апелляционной инстанции г. Саратова по делу № А12-32901/2021 от 28.03.2022; Решение Арбитражного суда Астраханской области от 08.12.2022 по делу № А06-7754/2021). Обосновано, что анализ данных актов позволяет сделать вывод о негативных последствиях внедрения публичного интереса в сферу регулирования частноправовых отношений. **Выводы:** авторами обоснована необходимость закрепления определения понятия «публичный интерес» на законодательном уровне и предложено авторское видение данного понятия. Аргументирована позиция о том, что при рассмотрении дел между физическими или юридическими лицами ссылка суда на публичный интерес не допустима.

Ключевые слова: публичный интерес, частное право, государственные интересы, общественные интересы, правовая доктрина.

Цитирование. Дерюгина Т. В., Квициния Н. В. Применение категории «публичный интерес» в регулировании частноправовых отношений // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 79–87. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.11>

Введение

В правовой литературе в зависимости от носителя интереса разграничиваются интересы частные и публичные. Это не совпадает с делением права на частное и публичное, поскольку категория «публичный интерес» одинаково применяется в обеих отраслях права. Так, в цивилистике не оспаривается тот факт, что принципы гражданского права предпола-

гают одновременное использование при регулировании гражданско-правовых отношений и частноправовых публично-правовых начал. Г.А. Гаджиев отмечает, что «публично-правовое регулирование призвано нивелировать эгоистичный интерес частноправового метода» [2, с. 51]. При этом излишней публицизации частного права не происходит, поскольку публичные проявления направлены на обеспечение интересов экономически слабой сто-

роны, например в случае борьбы с фактами злоупотребления правом. Соответственно, частноправовой интерес неразрывно связан с публичным и не может существовать без него, из чего следует проблема построения их оптимального согласования и взаимодействия.

Категория «публичный интерес» своими корнями уходит глубоко в древность. Известные философы Аристотель и Платон ставили знак равенства между интересами полиса и интересами всех граждан [11]. Ульпиан в своих работах отождествлял публичные интересы с интересами государства. В Средние века господствовала позиция о приоритете интересов общества над личными интересами, в последующем Ж.Ж. Руссо продолжил ее разрабатывать, сформулировав этицистский подход [16]. В более поздний период С.А. Муромцев отмечал, что частные интересы не могут противоречить публичным, поскольку те представляют их уникальную совокупность [10].

Сущностно-субстанциональный подход к категории понятия «публичный интерес»

Что же представляет из себя «публичный интерес»? Исследуя сущность публичных интересов, Ю.А. Тихомиров исходит из назначения государства, которое состоит в служении гражданскому обществу, защите его интересов и интересов частных лиц [19]. Е.Б. Крылова предлагает под ним понимать «интерес общественный, пропущенный через публичный аппарат» [7]. Из анализа различных позиций следует формула «публичный интерес – общее благо».

В.М. Сырых рассматривает публичный интерес как интерес общества, ориентированный на нормальные результаты своего развития методом концентрации производительных сил общества, его материальных и духовных ценностей. Цель такого публичного интереса автор видит в распределении производимых благ на справедливых общественных началах [18]. А.В. Кряжков дал более простое и понятное определение: публичные интересы – это общественные интересы, признанные государством и урегулированные (обеспеченные) правом [8]. В 2004 г. Конституционный Суд РФ предпринял попытку предотвратить

споры по поводу трактовки данного термина и дал свою: публичные интересы – интересы значительного числа лиц, в том числе лиц, круг которых не определен [13]. С годами такое представление о публичном интересе утратило свою актуальность и универсальность, поэтому в п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» была представлена иная трактовка, которая гласит: «Под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды» [14]. Так как на данный момент до сих пор отсутствует официальная дефиниция этого термина, наиболее значимым и используемым в правоприменительной практике является определение, продиктованное Постановлением Пленума Верховного Суда РФ.

Понимание публичного интереса высшими судебными инстанциями следует признать широким, поскольку на практике под данные определения подходит достаточно большое количество ситуаций, что может за собой повлечь нарушение принципа добросовестности. Так, Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2022 по делу № 306-ЭС22-6854 было отказано в исполнении решения третейского суда в связи с применением оговорки о публичном порядке по ст. 244 АПК РФ [12]. Согласно фабуле дела, в 2013 г. группа компаний «Объединенные автомобильные технологии» и их дочерняя организация ООО «Автосвет» заключили лицензионное соглашение с японской фирмой Koito Manufacturing Co., Ltd с целью предоставления последней возможности использования зарубежной технической информации. Японская компания должна была предоставить на это неисключительное право, в свою очередь, контрагенты обязались осуществлять установленные договором платежи. Поскольку ООО «Автосвет» свои обязательства не исполнило, японская сторона обратилась в Международный арбитраж при МТП, который своим решением обязал российскую компанию выплатить соответствующую сумму.

Для исполнения вынесенного решения Koito обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области, а в последующем в Арбитражный суд Поволжского округа, которые удовлетворили иск японской компании. Позднее ООО «Автосвет» обжаловало решения данных судов в Верховном Суде РФ.

Высшая судебная инстанция отменила акты нижестоящих инстанций и отправила дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение принципа соразмерности ответственности и справедливого судебного разбирательства как элементов публичного порядка. При разрешении возникшего спора судьи ВС РФ фактически рассмотрели данное дело по существу, так как были исследованы такие аспекты, как обоснованность и достаточность доказательств, соразмерность взыскиваемой неустойки причиненному вреду и пр. Кроме того, весь процесс базировался на национальном законодательстве, то есть законодательстве РФ, без учета третейской оговорки.

Стоит отметить и то, что непосредственное применение в данном случае правила о публичном интересе сложно назвать обоснованным, поскольку публичный интерес не может приравниваться к деятельности одной компании. Соответственно, позиция ВС продолжает тенденцию по расширительному толкованию понятия «публичный интерес», что в дальнейшем может привести к еще более размытому пониманию данной категории.

Становится возможным дать определение термину «публичный интерес в публичном праве» с опорой на уже имеющиеся толкования публичного права и публичного интереса. Под публичным интересом в публичном праве можно подразумевать преимущественно государственный интерес, а также санкционированный государством общественный интерес, состоящий из совокупности значимых частных интересов, который имеет значение для широкого круга лиц. Чтобы подтвердить правильность данного авторского высказывания, можно сопоставить его с определением публичного интереса в уголовном праве (в одной из отраслей публичного права). Под публичным интересом в уголовном праве и судопроизводстве И.Г. Смирнова подразумевает государственный интерес, а также подтвержденный государством и законодательно закреп-

ленный общественный интерес как совокупность социально значимых частных интересов, не вступающих в противоречие с государственным интересом [17]. Так, через призму понятия публичного интереса в одной из отраслей публичного права подтверждаем, что высказанная авторская трактовка публичного интереса в публичном праве в целом имеет место быть. Таким образом, приходим к выводу о том, что фактически в публичном праве отстаиваются и защищаются публичные интересы, то есть государственные интересы и интересы общества, признанные и закрепленные, как правило, законодательно государством. То есть государство само «сортирует» общественные интересы и решает, какие из них являются наиболее важными и могут перейти в разряд государственных, будут подлежать защите государством на ином, более высоком уровне. Публичные интересы в публичном праве выражаются, например, в том, что государство обеспечивает противоборство преступности, защищая при этом значительную часть населения; стремится к установлению правового государства; занимается вопросом установления и обеспечения гарантий защищенности всего своего народа. Так, публичные интересы в публичном праве отличаются глубиной и объемом охвата сфер жизнедеятельности и круга субъектов.

Для уяснения сущности публичного интереса следует установить его отличительные черты, среди которых стоит отметить, во-первых, признание государством, то есть государство должно официально признать наличие собственных интересов и организовать деятельность по выявлению общественных потребностей. Во-вторых, публичный интерес должен находиться в правовом поле и при необходимости защищаться специализированными субъектами в процедурном порядке, закрепленным законодательно. В-третьих, публичный интерес всегда является законным, поскольку не может противоречить правовым основам государства. В-четвертых, недопустимо ограничение публичного интереса, однако частный интерес может ограничиваться для достижения общесоциальных целей. В-пятых, особенность защиты публичных интересов состоит в том, что инициирование

процедур по защите таких интересов осуществляется государственными органами, как правило, в административном или уголовном порядках.

В правовом государстве, коим и является Российская Федерация, из смыслового содержания Конституции РФ следует, что государственных интересов, которые противоречат интересам общественным, быть не может [5]. В идеале механизмы правового демократического государства должны переносить интересы общества на правовую почву, превращая их в публичные. Отсюда природа публичного интереса и природа интереса общественного должны совпадать.

Определенно, отсутствие легального определения понятия «публичный интерес» влечет за собой массу проблем правоприменительного характера: ошибки в судебной деятельности, отсутствие единообразного понимания, подмена понятий, что безусловно сказывается на возможности полного и объективного рассмотрения и разрешения дел в установленные законодательством сроки. В силу указанного, предлагаем закрепить определение понятия «публичный интерес» на законодательном уровне в следующей формулировке: публичный интерес – это представляющий собой особую ценность интерес общества и государства, признаваемый государством и охраняемый правом. В каждой отдельной отрасли в зависимости от ее особенностей названное понятие может корректироваться, но сама природа и сущность должна оставаться неизменной как в публичных, так и в частных отраслях права.

Таким образом, публичный интерес представляет собой собирательное понятие, отражающее природу взаимоотношений общества и государства, что позволяет определить его как весьма значимую категорию частного права. Только оптимальное сочетание публичных и частных интересов позволяет частному праву соответствовать своему предназначению.

Публичный и частный интерес: соотношение понятий и практики их применения

Теперь рассмотрим, что такое публичный интерес в частном праве. Под публич-

ным интересом в частном праве мы будем подразумевать те государственные и санкционированные государством общественные интересы, которые затрагивают частные интересы отдельных лиц и небольших групп людей и имеют значение в большей степени именно для них. Такие интересы не будут касаться большей части населения, они будут осуществляться в рамках взаимодействия государства и отдельных лиц. В рамках публичного интереса в частном праве можно говорить о двух аспектах их взаимопроникновенности и взаимовлияния.

Первый аспект: может подразумеваться ситуация, когда публичный интерес вступает в противоречие с частными интересами, наблюдается некая борьба между ними. Это возможно тогда, когда для реализации публичного интереса препятствием выступает частный интерес либо публичный интерес (государственный или муниципальный) может быть реализован только с неким ущемлением частных интересов. Примером такой ситуации может являться реализация положений п. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации [6] и ст. 239.2 Гражданского кодекса РФ [3], а точнее изъятие частного имущества для реализации государственных нужд и наряду с ними муниципальных нужд. Приведем пример такого положения дел из судебной практики. Арбитражный суд Астраханской области Решением от 08.12.2022 г. по делу № А06-7754/2021 [15] рассмотрел спор о неуплате выкупной рыночной стоимости нежилого помещения, изъятых Администрацией муниципального образования города Астрахани у юридического лица для муниципальных нужд. Из материалов дела четко видно, что публичные интересы тесно переплетаются с частными. В данном случае публичные интересы в сфере частного права идут вразрез с частными интересами в связи с изъятием имущества из права собственности лица, несмотря на то что право собственности является неприкосновенным, для осуществления своих публичных интересов без компенсации для данной организации. Противоречие здесь проявляется в том, что и те и другие интересы гарантированы в нашем государстве и пользуются его защитой, однако получается, что иногда публичные интересы имеют примат над частными.

ми, так как они отражают желания и потребности гораздо большего круга лиц. Так или иначе одними из интересов придется «жертвовать», и государство выбирает поступиться единичными частными интересами, нежели более масштабными публичными интересами в частном праве.

Также примером первого аспекта вторжения публичного интереса в частное право можно считать осуществление положений п. 1 ст. 152.1 Гражданского кодекса РФ, которые охраняют частную жизнь гражданина от постороннего вмешательства в нее, а конкретно: запрещают сбор, хранение, распространение и использование любой информации о частной жизни лица. Но при этом допускается отступление от данной нормы в государственных, общественных и иных публичных интересах. Так, в Постановлении Арбитражного суда апелляционной инстанции г. Саратова по делу № А12-32901/2021 от 28.03.2022 четко прослеживается применение данного исключения. В этом случае одна организация доказывала, что она не была ознакомлена с коллективным обращением от 21.09.2021 № 261/25588 в рамках дела об административном правонарушении, так как административный орган (Управление) исключил из текста обращения все персональные данные обратившихся лиц и предоставил лишь текст самого обращения. Управление в обосновании своих действий, ссылаясь на вышеуказанную статью Гражданского кодекса РФ, заявило, что в целях обеспечения охраны частной жизни граждан не имело права предоставлять полный текст документа, который содержал персональную информацию: фамилию, имя, отчество, место жительства и другую. Однако суд постановил, что в данном случае в рамках дела об административном правонарушении Управление не имело права скрывать данную информацию, несмотря на то что у него не было согласия лиц на ее распространение, на основании норм Кодекса об административных правонарушениях. Из данного Постановления видно, что суд сам подтверждает примат административно-правовых норм и публичных интересов в частных правоотношениях над частными интересами.

Второй аспект: ситуация, когда публичный интерес поддерживает частные интере-

сы и помогает в их реализации. Это двусторонние отношения, которые характеризуются тем, что государство признает важными некоторые частные интересы, защищает их, помогает в их реализации, но имеет за это для себя некоторую выгоду (не обязательно в материальном эквиваленте). Например, это может происходить посредством государственного заказа к частным лицам или государственных закупок у частных лиц, когда это направлено на поддержание малого бизнеса (индивидуального предпринимательства в том числе). В таком случае малый бизнес получает средства на возмездной основе и должен предоставить государству определенный товар или выполнить для него определенные услуги за предоставленные ресурсы. Для данного аспекта можно привести в пример контракт на государственную закупку продуктов питания между Российской Федерацией и индивидуальным предпринимателем А.В. Стрельниковым для государственных детских садов и школ [4]. А.С. Стрельников поставлял данные товары в государственные учреждения, а государство, в свою очередь, производило оплату этих поставок. Так, Российская Федерация помогает небольшому бизнесу развиваться, положительно взаимодействуя с ним, помогает ему в реализации его частных интересов и при этом одновременно удовлетворяет другие публичные и государственные интересы через сферу частного права.

Сравнивая публичный интерес в публичном и частном праве, можно заметить, что, несмотря на их первоначальное сходство, они существенно отличаются друг от друга. Первое различие наблюдается относительно круга лиц, во благо которых они осуществляются: при публичном интересе в публичном праве круг лиц гораздо шире и разнообразнее. Как правило, это касается неограниченного количества субъектов данных отношений либо значительной части граждан страны, в частном праве круг субъектов ограничивается отдельными единичными лицами или небольшими социальными группами. В обоих случаях могут существовать недовольство и осуждение проводимых действий государства, однако в публично-правовой сфере это в большей степени происходит по причине индивидуального

субъективного мнения лиц, а в частноправовой – это результат нарушения или умаления некоторых прав и свобод отдельных граждан. Как справедливо отмечают А.В. Малько и В.В. Субочев, публичные интересы в сфере частного права на основе их особенностей отличаются от публичных интересов в сфере публичного права еще и степенью взаимодействия лиц с государством в лице его органов [9]. В частноправовых отраслях отдельные лица тесно контактируют с государственными органами, чтобы найти компромисс между публичными и частными интересами. А при реализации публичных интересов в частном праве государство и его органы взаимодействуют с неопределенным кругом лиц, то есть о постоянном и тесном взаимодействии между ними говорить не представляется возможным.

Выводы

В заключение можно сказать о том, что, несмотря на несовершенство законодательства в данной сфере, на основе практики нами были выявлены признаки, которые отличают публичный интерес в публичном праве от такого интереса в частноправовой сфере, рассмотрены аспекты проявления публичного интереса в частном праве, приведены примеры соответствующих проявлений, что позволяет говорить о том, что такой интерес действительно существует. При этом обсуждаемый институт имеет большое практическое значение, так как при его отсутствии было бы затруднено взаимодействие государства с частными лицами, оно бы приобретало случайный, не всегда правомерный характер. Государство может как помочь частным лицам достигнуть их частных целей путем попутной реализации публичного интереса, так и ограничить их неограниченные, постоянно обновляющиеся интересы и потребности. Посредством института публичного интереса в частном праве устанавливается некий баланс частных и публичных интересов в праве, который достигается путем поиска компромисса в вопросах их реализации, взаимодействия и взаимопроникновения. По этому поводу в юриспруденции разработали варианты, при которых можно говорить об эффективном взаимодействии частноправовых и публично-правовых положений, указывающих на наличие

своего рода баланса. К таковым В.А. Бублик относит: проникновение частноправовых положений в публично-правовую материю, и наоборот; замена одного другим (частноправового публично-правовым, и наоборот); реализация публичных функций частноправовыми началами [1]. Поскольку главной целью функционирования публичного и частного права считают обеспечение законности, то такой баланс частных и публичных интересов – основа ее обеспечения. Взаимопроникновение частных и публичных интересов в сферы частного и публичного права являются средством установления данного равновесия, то есть средством обеспечения законности в государстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бублик, В. А. Правовое регулирование предпринимательства: частные и публичные начала / В. А. Бублик // *Хозяйство и право*. – 2000. – № 9. – С. 12–22.
2. Гаджиев, Г. А. Конституционные принципы рыночной экономики (развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации) / Г. А. Гаджиев. – М. : Юристъ, 2002. – 286 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2023) // *Собрание законодательства РФ*. 1994. № 32 (5 дек.). Ст. 3301.
4. Закупка № 0329200062221000048. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/oku504/view/common-info.html?regNumber=0329200062221000048>. – Загл. с экрана.
5. Иншакова, А. О. Право как основа инфраструктурного обеспечения цифровой экономики и технологии Интернета вещей / А. О. Иншакова // *Legal Concept = Правовая парадигма*. – 2019. – № 3. – С. 6–11. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.3.1>
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/>. – Загл. с экрана.
7. Крылова, Е. Б. Интерес публично-правовых образований в гражданском праве / Е. Б. Крылова // *Юридический мир*. – 2010. – № 3. – С. 52–54.
8. Кряжков, А. В. Публичный интерес: понятие, виды и защита / А. В. Кряжков // *Государство и право*. – 1999. – № 10. – С. 91–99.

9. Малько, А. В. Законные интересы как правовая категория : монография / А. В. Малько, В. В. Субочев. – М. : Юрид. центр Пресс, 2004. – 357 с.

10. Муромцев, С. А. Определение и основное разделение права / С. А. Муромцев. – 2-е изд. – СПб. : Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. – 223 с.

11. Новицкий, И. Б. Римское частное право : учебник для вузов / И. Б. Новицкий. – М. : ЮРАЙТ, 2022. – 298 с.

12. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2022 г. по делу № 306-ЭС22-6854 // Картотека арбитражных дел. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/feafd9f4-88f9-4fbf-bf74-ee329cba61c5/985dd434-b5c5-4084-a8da-1c1b593456d6/A72-14198-2021_20220921_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True. – Загл. с экрана.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона “Об акционерных обществах”, регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании “Кадет Интеблишмент” и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 2.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – Август (№ 8).

15. Решение Арбитражного суда Астраханской области от 08.12.2022 по делу № А06-7754/2021. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c733b68b-142a-437b-834d-f25e5730c76c/e477d726-61cd-464a-95fc-c081cef7d90b/A06-7754-2021_20221208_Reshenie.pdf?isAddStamp=True

16. Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре / Ж.-Ж. Руссо. – М. : Кучково поле, 1998. – 414 с.

17. Смирнова, И. Г. Интерес – понятие уголовно-процессуальное / И. Г. Смирнова // Государство и право. – 2008. – № 8. – С. 14–18.

18. Сырых, В. М. Объективные основы публичного права / В. М. Сырых // Lexrussica. – 2016. – № 5 (114). – С. 37–80.

19. Тихомиров, Ю. А. Публично-правовой интерес: динамика сфер и методов / Ю. А. Тихомиров // Журнал российского права. – 2001. – № 5. – С. 3–12.

Public Principles]. *Hozyajstvo i pravo* [Economics and Law], 2000, no. 9, pp. 12-22.

2. Gadzhiev G.A. *Konstitucionnye principy rynochnoj ekonomiki (razvitie osnov grazhdanskogo prava v resheniyah Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii)* [Constitutional Principles of a Market Economy (Development of the Foundations of Civil Law in Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation)]. Moscow, Yurist Publ., 2002. 286 p.

3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 24.07.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.08.2023) [Civil Code of the Russian Federation (Part One) Dated November 30, 1994 No. 51-FZ (As Amended on July 24, 2023) (As Amended and Supplemented, Entered into Force on August 1, 2023)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1994, no. 32 (5 dek.), art. 3301.

4. *Zakupka № 0329200062221000048* [Purchase No. 0329200062221000048]. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/oku504/view/common-info.html?regNumber=0329200062221000048>

5. Inshakova A.O. Pravo kak osnova infrastruktornogo obespecheniya cifrovoj ekonomiki i tekhnologii Interneta veshchej [Law as the Basis for Infrastructure Support for the Digital Economy and Internet of Things Technology]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2019, no. 3, pp. 6-11. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.3.1>

6. *Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020)* [Constitution of the Russian Federation (Adopted by Popular Vote on December 12, 1993, with Amendments Approved During the All-Russian Vote on July 1, 2020)]. URL: <http://pravo.gov.ru/>

7. Krylova E.B. Interes publichno-pravovykh obrazovaniy v grazhdanskom prave [Interest of Public Legal Entities in Civil Law]. *Yuridicheskij mir* [Legal World], 2010, no. 3, S. 52-54.

8. Kryazhkov A.V. Publichnyj interes: ponyatie, vidy i zashchita [Public Interest: Concept, Types and Protection]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 1999, no. 10, pp. 91-99.

9. Mal'ko A.V., Subochev V.V. *Zakonnye interesy kak pravovaya kategoriya: monografiya* [Legitimate Interests as a Legal Category: Monograph]. Moscow, Yurid. tsentr Press, 2004. 357 p.

10. Muromcev S.A. *Opredelenie i osnovnoe razdelenie prava* [Definition and Basic Division of Law]. Saint Petersburg, Izd. dom S.-Peterb. gos. un-ta, 2004. 223 p.

11. Novickij I.B. *Rimskoe chastnoe pravo: uchebnik dlya vuzov* [Roman Private Law: A Textbook for Universities]. Moscow, Yurayt Publ., 2023. 298 p.

REFERENCES

1. Bublik V.A. *Pravovoe regulirovanie predprinimatel'stva: chastnye i publichnye nachala* [Legal Regulation of Entrepreneurship: Private and

12. *Opređenje Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 21.09.2022 g. po delu № 306-ES22-6854* [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation Dated September 21, 2022 in Case No. 306-ES22-6854]. *Kartoteka arbitrazhnyh del* [File of Arbitration Cases]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/feafd9f4-88f9-4bf-bf74-ee329cba61c5/985dd434-b5c5-4084-a8da-1c1b593456d6/A72-14198-2021_20220921_Opređenje.pdf?isAddStamp=True

13. *Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 24.02.2004 № 3-P «Po delu o proverke konstitucionnosti ot del'nyh polozhenij statej 74 i 77 Federal'nogo zakona "Ob akcioner'nyh obshchestvah", reguliruyushchih poryadok konsolidacii razmeshchennyh akcij akcionernogo obshchestva i vykupa drobn'nyh akcij, v svyazi s zhalobami grazhdan, kompanii "Kadet Isteblishment" i zaprosom Oktyabr'skogo rajonnogo suda goroda Penzy»* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated February 24, 2004 No. 3-P "In the Case of Verifying the Constitutionality of Certain Provisions of Articles 74 and 77 of the Federal Law "On Joint-Stock Companies", Regulating the Procedure for Consolidating the Outstanding Shares of a Joint-Stock Company and Repurchasing Fractional Shares, in Connection with Complaints from Citizens, Company "Kadet Establishment" and a Request from the Oktyabrsky District Court of Penza"]. *Vestnik Konstitucionnogo Suda RF* [Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation], 2004, no. 2.

14. *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 «O primenenii sudami nekotoryh*

polozhenij razdela I chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 23, 2015 No. 25 "On the Application by Courts of Certain Provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation"]. *Byulleten' Verhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2015, August (no. 8).

15. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Astrahanskoy oblasti ot 08.12.2022 po delu № A06-7754/2021* [Decision of the Arbitration Court of the Astrakhan Region Dated December 8, 2022 in Case No. A06-7754/2021]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c733b68b-142a-437b-834df25e5730c76c/e477d726-61cd-464a-95fc-c081cef7d90b/A06-7754-2021_20221208_Reshenie.pdf?isAddStamp=True

16. Russo Zh.-Zh. *Ob obshchestvennom dogovore* [About the Social Contract]. Moscow, Kuchkovo pole Publ., 1998. 414 p.

17. Smirnova I.G. *Interes – ponyatie ugolovno-processual'noe* [Interest is a Criminal Procedural Concept]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2008, no. 8, pp. 14-18.

18. Syryh V.M. *Obyektivnye osnovy publichnogo prava* [Objective Foundations of Public Law]. *Lextrussica* [Lextrussica], 2016, no. 5 (114), pp. 37-80.

19. Tihomirov Yu.A. *Publichno-pravovoe regulirovanie: dinamika sfer i metodov* [Public Legal Regulation: Dynamics of Spheres and Methods]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2001, no. 5, pp. 3-12.

Information About the Authors

Tatyana V. Deryugina, Doctor of Sciences (Jurisprudence), Professor, Department of Civil and Labor Law, Civil Procedure, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikot, Akademika Volgina St, 12, 117997 Moscow, Russian Federation, sofija96@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2978-0234>

Natalia V. Kvitsinia, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Civil and Private International Law (Base Department of the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences), Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, maksim20777@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6538-9796>

Информация об авторах

Татьяна Викторовна Дерюгина, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и трудового права, гражданского процесса, Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, ул. Академика Волгина, 12, 117997 г. Москва, Российская Федерация, sofija96@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2978-0234>

Наталья Вячеславовна Квициния, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного частного права (базовая кафедра ЮИЦ РАН), Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, maksim20777@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6538-9796>