



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.6>

UDC 343.57
LBC 67.410.2



Submitted: 29.07.2023
Accepted: 29.08.2023

LEGAL ASSESSMENT OF DRUG TRAFFICKING: THE PLENUM OF THE ARMED FORCES OF THE RUSSIAN FEDERATION REQUIRES CLARIFICATION

Elena N. Kurilova

Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.D. Putilin,
Belgorod, Russian Federation

Introduction. Crimes related to illicit narcotic drug trafficking have a wide range of negative consequences for society. People who use drugs become addicted to them, get infected with dangerous diseases such as HIV and hepatitis, and risk not living to old age. The consequences for others include the deterioration of the criminal situation, street crime, and various types of violence. There is an increase in the number of narcotic drugs manufactured at home from freely sold medicines. Synthetic drugs and psychoactive substances coming from abroad represent new varieties. For their delivery, the capabilities of the Internet, international mailings, and various methods of concealment are widely used. The paper analyzes the judicial practice of applying criminal liability for drug trafficking by the courts of the Russian Federation. The problems are identified regarding the qualification of the commission of the above crimes through complicity. The **purpose** of the study is to analyze judicial practice in criminal cases initiated under Articles 228, 228.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. **Methods.** The methodological framework for the study is an inductive generalization. In order to ensure the objectivity of the study, the analyzed problem is revealed through the transition from more specific characteristics to more general ones. **Results and conclusions.** The author concludes that Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 14 of 15.06.2006 has undergone changes; it lacks such qualification as complicity in the acquisition of narcotic drugs without the purpose of sale, which contradicts the provisions of the General Part of the Criminal Code of the Russian Federation regulating the institution of complicity.

Key words: complicity, narcotic drugs, judicial practice, sale, crimes.

Citation. Kurilova E.N. Legal Assessment of Drug Trafficking: The Plenum of the Armed Forces of the Russian Federation Requires Clarification. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2023, vol. 22, no. 3, pp. 42-47. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.6>

УДК 343.57
ББК 67.410.2

Дата поступления статьи: 29.07.2023
Дата принятия статьи: 29.08.2023

КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ: ПЛЕНУМ ВС РФ ТРЕБУЕТ УТОЧНЕНИЯ

Елена Николаевна Курилова

Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина,
г. Белгород, Российская Федерация

Введение: преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, имеют широкий спектр негативных последствий для общества. Люди, употребляющие наркотики, становятся зависимыми от них, заражаются опасными болезнями, такими как ВИЧ и гепатит, и рискуют не дожить до старости. Последствия для окружающих включают ухудшение криминогенной обстановки, уличную преступность и различные виды насилия. Наблюдается увеличение количества наркотических средств, изготавливаемых в домашних условиях из свободно продаваемых лекарственных препаратов. Синтетические наркотики и психоактивные вещества, поступаая из-за границы, представляют собой новые разновидности. Для их доставки широко используются возможности сети Интернет, международные почтовые отправления и различные методы

сокрытия. В данной статье проанализирована судебная практика применения судами РФ уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков. Выявлены проблемы, в части квалификации совершения вышеуказанных преступлений через пособничество. **Цель исследования** – проанализировать судебную практику по уголовным делам, возбужденным по ст. 228, 228.1 УК РФ. **Методы исследования:** методологическую основу данного исследования составляет индуктивное обобщение. С целью обеспечения объективности исследования анализируемая проблема раскрывается через переход от более конкретных характеристик к более общим. **Результаты исследования и выводы:** автором сделан вывод о том, что Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 претерпело изменения, в нем отсутствует квалификация как пособничество в приобретении наркотических средств без цели сбыта, что противоречит положениям Общей части Уголовного Кодекса РФ, регулирующего институт соучастия.

Ключевые слова: пособничество, наркотические средства, судебная практика, сбыт, преступления.

Цитирование. Курилова Е. Н. Квалификация незаконного оборота наркотиков: Пленум ВС РФ требует уточнения // *Legal Concept = Правовая парадигма.* – 2023. – Т. 22, № 3. – С. 42–47. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2023.3.6>

Введение

На территории Российской Федерации в 2020 г. было выявлено 83 137 лиц, совершивших преступления, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в 2021 г. – 85 147, в 2022 г. – 79 666 человек. Каждый год все больше людей вовлекается в эту опасную деятельность, все более изощренные методы совершения преступлений обнаруживаются, используя современные достижения в технике. Незаконный оборот наркотиков перешел в сферу общения на специализированных сайтах в сети Интернет, что значительно усложнило работу правоохранительных органов. Преступный наркобизнес является основной причиной роста корыстно-насильственных преступлений.

Такое значительное количество лиц, участвующих в незаконном обороте наркотических средств, вызывает глубокую обеспокоенность. Это подтверждается тем, что преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами, относятся к категории наиболее опасных видов преступлений не только на территории нашей страны, но и в зарубежных государствах.

Продавцы наркотических средств выбирают бесконтактный метод продажи, взаимодействуя с покупателем через сеть Интернет и оформляя оплату на расчетные счета, в то время как наркотик находится в специальном месте или «закладке». Сеть Интернет стала одним из основных информационных каналов, где практически каждый может найти инфор-

мацию о возможностях изготовления и употребления наркотиков, а также способен приобрести их.

Судебные приговоры устанавливают виновность лица в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Ошибки в судебных решениях приводят к нарушению прав осужденных. Обзор судебной практики по уголовным делам, возбужденным по ст. 228, 228.1 УК РФ показал, что суды отступают от требований уголовно-правовых норм, а именно в части квалификации совершения вышеуказанных преступлений через пособничество (ст. 33 УК РФ).

Вызывает интерес сложность оценивания действий лица, которое является пособником при приобретении наркотических средств.

Анализ применения уголовного законодательства в части разграничения совершения преступлений, связанных с незаконным приобретением наркотических средств группой лиц по предварительному сговору и тех же уголовно-наказуемых деяний, совершаемых через пособничество в их приобретении, выявил теоретические и правоприменительные вопросы, которые практически не разработаны и на которые мы хотим обратить внимание, в частности рассмотреть на примере судебной практики, как одно и то же действие субъекта (приобретение или сбыт наркотических средств) при разных ситуациях квалифицируется судами как сбыт и пособничество в приобретении, хранении наркотических средств. В настоящее время квалификация действий виновных как пособничество в при-

обретении наркотических средств перестала применяться, хотя ранее судами принимались такие решения, где действия лиц определялись как пособничество в указанных действиях. В настоящей статье мы рассмотрим подобные решения судов.

Отказ от практики квалификации через пособничество можно объяснить тем, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» указывается: любая форма передачи из рук в руки является сбытом, следовательно, осуществляется сбытчиком. В нем также расписаны понятия «приобретение с целью сбыта» и «сбытчик», однако формулировка «пособничество в приобретении» отсутствует.

Хотя в предыдущей редакции Пленума Верховного Суда по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, имелась формулировка «пособник», в зависимости от того, в чьих интересах он действует, следовало бы квалифицировать его преступные действия.

Особенности практики применения судами по уголовным делам, возбужденным по ст. 228. 228.1 УК РФ

Так, согласно приговору Октябрьского районного суда г. Белгорода, ХХ.ХХ.2018 к П. в ходе телефонного разговора обратился ранее знакомый Е. с просьбой о помощи в приобретении марихуаны для него, а также для Д. и Н.

После чего П. выяснил у неустановленного лица возможность приобретения марихуаны, получив положительный ответ, сообщил об этом Д. В свою очередь Д. в ходе телефонного разговора с Н. рассказал о возможности приобретения наркотического вещества и только после этого сообщил П. о том, что их договор в силе.

Впоследствии П. встретился с неустановленным лицом, у которого приобрел марихуану на 6 000 руб. за собственные денежные средства, которые в последующем ему должны были быть возвращены Д., Н. и Е. по пред-

варительной договоренности. Затем П. в ходе телефонного разговора сообщил Д. о том, что купил марихуану для всех, и назначил встречу для передачи ранее оговоренной части вышеуказанного вещества. Далее П. уведомил Е. о приобретении марихуаны и также назначил тому встречу для передачи ранее оговоренной части марихуаны. Однако Е. отказался от приобретения психоактивного вещества, и П., приобретавший его для всех, оставил указанную часть марихуаны для личного потребления.

Договорившись с П. о встрече, Д. и Н. проследовали на автомобиле прямо к нему, при этом во время пути на абонентский номер Н. позвонил ранее знакомый К., который сообщил последнему о желании совместно приобрести марихуану.

Н. предложил К. поехать вместе, на что последний согласился, в результате чего на встречу с П. прибыли Н., К. и Д. для получения совместно приобретенного ранее наркотического средства. При получении оговоренной части наркотического средства в автомобиле указанные лица и П. были задержаны сотрудниками полиции.

Данные действия П. квалифицировались как пособничество в приобретении наркотиков без цели сбыта.

В следующем примере судебного решения также присутствует квалификация пособничества в приобретении наркотического средства без цели сбыта, где наркотики приобретались не для себя, а для другого лица.

Так, В.А.В. до февраля 2020 г. употреблял такое наркотическое средство, как марихуана, путем курения. Брал наркотик всегда в различных местах, иногда угощали знакомые. В его круге общения имелся Т.М.М., с которым познакомились около 3 лет назад в компании общих друзей. Из разговора стало известно, что Т.М.М. также является потребителем наркотических средств. Иногда В.А.В. мог приобрести по просьбе Т.М.М. (для употребления последним) и за его же деньги наркотическое средство из источников, где брал наркотик для себя. При этом выгоды от этого он не имел, основывался чисто на дружеских отношениях. Сколько раз доставал для Т.М.М. наркотическое средство, точно не помнит.

22 января 2020 г. примерно в 13 ч. 00 мин. на его мобильный телефон позвонил Т.М.М. и в завуалированной форме попросил достать наркотик. При этом имелось в виду, что он за свои денежные средства приобретет наркотическое средство марихуана для Т.М.М., а тот при встрече вернет потраченные деньги. Так как он собирался ехать в Ш. район по своим личным делам к родственникам, сказал, чтобы Т.М.М. позвонил ближе к вечеру, и он сможет сообщить тому, получилось ли достать наркотик, а также указать, где они встретятся.

После чего В.А.В. заехал к своему знакомому Е.Е.А., который проживает на ул. М., при этом с ним не созваниваясь, он знал, что тот нигде не работает и очень часто бывает дома. Он также знал, что Е.Е.А. является потребителем наркотических средств, и решил для Т.М.М. наркотик приобрести у того. При встрече с Е.Е.А., около 15 ч. 00 мин., попросил наркотик и передал личные денежные средства в размере 4 000 рублей. Е.Е.А. вынес ему полимерный пакет с наркотическим средством, который он должен был передать Т.М.М. После того, как он взял наркотик, на своем личном автомобиле направился домой. В районе в 17 ч. 00 мин. он приехал по адресу своего места жительства и стал заниматься личными делами. Примерно в 18 ч. 00 мин. снова позвонил Т.М.М. и спросил, не собирается ли он ехать в город, так как хотел перебраться. Он сказал, что будет дома. Т.М.М. также попросил для удобства завернуть имеющийся у него наркотик в четыре бумажных свертка. Зачем это было нужно ему – неизвестно, однако он решил помочь. Фасовал свертки на глаз, сколько конкретно было в каждом свертке наркотика, также неизвестно. Т.М.М. сообщил, что подъедет примерно в половине седьмого. Адрес он уже знал, так как до этого помогал В.А.В. приобретать марихуану. Приблизительно в 18 ч. 30 мин. Т.М.М. снова позвонил на телефон В.А.В. и попросил открыть домофон. Последний открыл дверь, взял при этом предназначенные для Т.М.М. свертки, вышел на лестничную площадку второго этажа, к лифту. В это время поднялся Т.М.М., который забрал у него четыре бумажных свертка и передал 4 000 руб. за них. Несколько минут поговорили на отвлеченные темы, пос-

ле чего В.А.В. пошел домой, а Т.М.М. на выход из подъезда.

Своими умышленными действиями В.А.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ – пособничество в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

По нашему мнению, квалификация вышеуказанного примера указывает на то, что лицо, которое приобретает наркотики для личного употребления, будет привлечено по ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ, а лицо, которое действует с целью оказания помощи другому лицу в приобретении наркотических средств, – по ч. 5 ст. 33, ч. 1 или ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Рассмотрим еще один пример.

Так, ХХ.ХХ.2020 г. Ш.И.А. в разговоре с К.Н.О., который не был осведомлен о способах получения наркотических средств, договорился с ним о приобретении наркотического средства за вознаграждение в размере 1 500 руб. К.Н.О. перечислил Ш.И.А. денежные средства в размере указанной суммы.

После чего Ш.И.А. через сеть Интернет приобрел для К.Н.О. наркотики и оставил «закладку»-сверток с наркотическим средством – <данные изъяты> массой не менее 0.18 гр. – под окном магазина <данные изъяты>, расположенного в п. Волоконовка по <адрес>. Об этом он сообщил К.Н.О., который позже обнаружил и забрал указанный сверток.

Деяния Ш.И.А. были квалифицированы Волоконовским районным судом Белгородской области по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ как сбыт наркотических средств.

В последующем данное судебное решение было отменено апелляционным приговором Белгородского областного суда и деяния квалифицированы по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение наркотического средства без цели сбыта.

Однако Саратовский кассационный суд с данным апелляционным решением Белгородского областного суда не согласился и преступные действия Ш.И.А. были квалифицированы как сбыт наркотических средств по ч.1 ст. 228.1 УК РФ.

Данный судебный приговор указывает на то, что у Ш.И.А. в наличии наркотиков не было, но он точно знал, где их приобрести,

каким способом осуществить оплату. В настоящем судебном приговоре К.Н.О. обратился к Ш.И.А. именно как к лицу, обладающему информацией об источнике приобретения наркотиков, и предоставил ему свои денежные средства.

На наш взгляд, для квалификации пособничества в приобретении наркотических средств необходимо установление факта достижения договоренности о приобретении другим лицом наркотиков, независимо от умысла на получение денежных средств.

Тем не менее судебная практика пошла вразрез с нормами Уголовного Кодекса РФ, так как суды в настоящий момент считают, что при квалификации деяния как сбыта не имеет значения, находится ли на момент достижения договоренности наркотическое средство у сбытчика или нет, приобрел ли он его после получения денежных средств от покупателя или оно уже имелось в его распоряжении, как и не имеет значения для квалификации сбыта отсутствие у сбытчика какой-либо материальной выгоды.

Так, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. от 16.05.2017) претерпело изменения, и в нем отсутствует приведенная выше квалификация как пособничество без цели сбыта. Однако изменения в указанном Постановлении Пленума не отменяют того, что квалификация противоправного действия лица зависит от его умысла и в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует это лицо. В новой редакции данного Постановления Пленума отсутствует указание на изменение или отмену 13 пункта.

В связи с этим суды в нарушение уголовного закона не применяют положения Общей части Уголовного Кодекса РФ, регулирующего институт соучастия.

Поэтому предлагаем законодательно закрепить отграничение сбыта наркотических средств от пособничества и включить в текст Постановления Пленума ВС РФ, формирующего судебную практику по делам о незаконном обороте наркотических средств.

Таким образом, практика привлечения виновных к ответственности свидетельствует, что назначением наказания достигается эффект устрашения перед возможными последствиями и тем самым происходит предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Несмотря на проводимые меры и работу подразделений уголовного розыска, незаконный оборот наркотических средств остается угрозой национальной безопасности. Поэтому необходимо продолжать поиски новых и эффективных методов, направленных на предотвращение указанного рода преступлений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляционный приговор № 22-1144/2020 от 28.09.2020 Белгородского Областного суда // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. текстовые данные. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/wJbiulUiSfVT/>. – Загл. с экрана.
2. Дело № 1-50/2014 Волоконовского районного суда // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. текстовые данные. – Режим доступа: <https://actofact.ru/case-31RS0006-1-50-2014-2014-10-16-2-0/>. – Загл. с экрана.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
4. Приговор № 1-18/2020 Октябрьского районного суда г. Белгорода.
5. Приговор № 1-337/2018 Октябрьского районного суда г. Белгорода.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 10.07.2023). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Apeliatsionnyi prigovor № 22-1144/2020 ot 28.09.2020 Belgorodskogo Oblastnogo suda [Appeal Verdict No. 22-1144/2020 of 09/28/2020 of the Belgorod Regional Court]. *Sudebnye i normativnye akty RF* [Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wJbiulUiSfVT/>
2. Delo № 1-50/2014 Volokonovskogo raionnogo suda [Case No. 1-50/2014 of the Volokonovsky District

Court]. *Sudebnye i normativnye akty RF* [Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation]. URL: <https://actofact.ru/case-31RS0006-1-50-2014-2014-10-16-2-0/>

3. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15.06.2006 № 14 (red. ot 16.05.2017) «O sudebnoi praktike po delam o prestupleniiakh, svyazannykh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropnymi, silnodeistvuiushchimi i iadovitymi veshchestvami» [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 15, 2006 № 14 (As Amended on May 16, 2017) “On Judicial Practice in Cases of Crimes Related to Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances”].

Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.

4. *Prigovor № 1-18/2020 Oktiabrskogo raionnogo suda g. Belgoroda* [Sentence No. 1-18/2020 of the Oktyabrsky District Court of Belgorod].

5. *Prigovor № 1-337/2018 Oktiabrskogo raionnogo suda g. Belgoroda* [Sentence No. 1-337/2018 of the Oktyabrsky District Court of Belgorod].

6. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 10.07.2023)* [Criminal Code of the Russian Federation Dated 06/13/1996 No. 63-FZ (As Amended on 07/10/2023)]. *Access from Reference Legal System “KonsultantPlyus”.*

Information About the Author

Elena N. Kurilova, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Senior Lecturer, Department of Criminal Law Disciplines, Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.D. Putilin, Gorkogo St, 71, 308024 Belgorod, Russian Federation, alkut_91@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-8975-6083>

Информация об авторе

Елена Николаевна Курилова, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин, Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина, ул. Горького, 71, 308024 г. Белгород, Российская Федерация, alkut_91@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-8975-6083>